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Sammandrag

År 2009 lade Högsta Domstolen fram två prejudicerande domslut (NJA 2009 s 447 I & II) som har kommit att stärka kraven på bevisvärderingen i våldtäktsmål. Syftet med den här uppsatsen är att undersöka hur målsägande och tilltalad kodas grammatiskt i våldtäktsdomar och att jämföra om den grammatiska kodningen skiljer sig mellan friande och fällande domslut.


Resultatet visar att målsägande och tilltalad genomgående kodas med olika processtyper vilket får konsekvenser i domslutets gestaltning av parterna. Agentivitetsanalyserna visar också att tilltalad kodas som aktiv och ansvarig i de friande domsluten såväl som de fällande.

Det är svårt att avgöra om Högsta Domstolens två prejudicerande domslut har fått konsekvenser för den grammatiska kodningen av målsägande och tilltalad. Resultatet synliggör ändå en föråldrad bild av offer och förövare där offret, i det här fallet kvinnan, kodas som passiv och statisk medan förövaren, i det här fallet mannen, kodas som dynamisk och aktiv.
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1 Inledning


Denna problematik gör det särskilt angeläget att undersöka meningsskapande på ideationell nivå i våldtäktsdomar eftersom rätten har möjlighet att styra det innehållsliga i domslutet och på så vis upprätthålla och konstruera den världsbild som återges i språket (Fairclough 2010:75). Om rättens beslut baseras på fördomar kring mäns och kvinnors sexualitet, som påverkar synen på idealoffer och idealförövare, kan det betyda att rätten missbrukat sitt maktutövande genom att inte låta målsägande och tilltalad stå lika inför lagen. Denna undersökning är alltså viktig eftersom det saknas forskning kring huruvida rätten eventuellt missbrukar sitt maktutövande genom att basera beslut på egna värderingar och fördomar.
1.1 Syfte och frågeställningar


En analys av textens processtyper kan alltså synliggöra på vilket sätt deltagare gestaltas i texten. Materiella processer framställer till exempel deltagare som mer dynamiska och aktiva medan relationella processer framställer deltagare som statiska och passiva (Holmberg m.fl. 2011:24).

Ergativitetssystemet kan dessutom fördjupa analysen och synliggöra vilken av deltagarna som påverkar den andra i högre utsträckning eftersom den som ger upphov till processen har möjlighet att utsätta den andra deltagaren för det skeende som processen realiserar (Holmberg & Karlsson 2006:112). För att undersöka relationen mellan målsägande och tilltalad ställer jag därför följande frågor:

- Kodas deltagarna med olika processtyper i olika hög grad i friande och fällande domslut?
- Förekommer målsägande och tilltalad i olika hög grad som förstådeltagare i friande och fällande domslut?
- Förekommer målsägande och tilltalad i olika hög grad som agent i friande och fällande domslut?
2 Teoretisk översikt

Systemisk funktionell lingvistik (SFL) och systemisk funktionell grammatik (SFG) samt kortformen funktionell grammatik kan ses som tre likartade begrepp och används ofta utan att ta hänsyn till begreppens möjliga distinktion (Holmberg m.fl. 2011:7). SFG kan dock ses som ett teoretiskt verktyg medan SFL kan ses som en språkvetenskaplig verktygslåda, ett fält inom språkvetenskapen, som förutom SFG, rymmer genreteori, multimodala textanalyser och appraisalteori.


Den funktionella lingvistiken har framförallt varit av intresse för didaktiken som ett sätt att se grammatik som ett betydelseskapande verktyg snarare än det traditionella synsättet på grammatik som ett regelverk (Holmberg m.fl. 2011:7). Genrepedagogiken betonar till exempel att språk- och kunskapsutveckling går hand i hand, att när språket och grammatiken utvecklas formas även nya funktioner för att förmedla kunskap. Fokus i undervisningen ligger alltså på att förstå hur språket faktiskt används för att synliggöra hur betydelse och innebörd skapas i de skriftliga samtal som texter kan befinna sig i.
2.1 Systemisk funktionell grammatik

SFG är en modell som används för att beskriva språkets betydelsebärande potential (Holmberg & Karlsson 2006:10). Tanken med modellen är att grammatik inte enbart finns till för att beskriva ett språks struktur. Strukturen har också betydelse och betydelsen i sig formar eller omformar strukturen (a.a.). Språket är alltså uppbryggt av nätverk av system med betydelseskapande potential (Berge m.fl. 1998:29), det är detta som gör modellen **systemisk**.

Termen *funktionell* syftar till språkets funktion, att språket i olika situationer kräver specifika språkliga strategier för att uttrycka eller utbyta tankar, idéer eller handlingar mellan sändare och mottagare (Berge m.fl. 1998:34). Denna övergripande term kan sedan delas upp i tre metafunktioner, den textuella, den interpersonella och den ideationella, där funktionerna tema, subjekt och aktör på olika sätt ger språket betydelse (Halliday 2004:58).

Den textuella metafunktionen visar hur språket skapar betydelse genom att utgå från ett tema (a.a.). Utan ett definierat tema blir texten innehållslös eller obegriplig, syftet med kommunikationen går alltså förlorad. Det är utifrån temat som språket tar form.

Den interpersonella metafunktionen visar hur språket genom subjektet skapar och upprätthåller relationer mellan människor (a.a.). Sociala handlingar och språkliga utbyten i text eller tal kommer till uttryck genom olika modus. Därför kan en analys av det här slaget synliggöra maktstrukturer eller statusskillnader mellan deltagare.

Den ideationella metafunktionen, som också är utgångspunkten för den här undersökningen, visar hur språket skapar erfarenhetsmässig betydelse via aktören (a.a.). Genom processer som aktören deltar i konstrueras verkligheten och våra erfarenheter i den. Ideationen beskriver alltså det innehållsliga i språket.

2.2 Centrala begrepp för den ideationella metafunktionen

2.2.1 Processtyp och deltagare

Halliday (2004) definierar tre dominerande processtyper och kompletterar dessa med tre underordnade processtyper, som ligger i gränslandet mellan huvudprocesserna. Huvudtyperna är materiella, mentala och relationella processer. I gränslandet mellan materiella och mentala placeras beteendemässiga processer, medan verbala placeras...
mellan mentala och relationella. Den tredje och sista processtypen, existentiella, placeras i gränsländer mellan relationella och materiella processer.

Processtyperna realiseras ofta genom verb eller verbgrupper men kan också realiseras genom grammatiska metaforer, till exempel nominalisering (Holmberg m.fl. 2011:24). Som exempel kan ges den mentala processen *att bedöma* där den erfarenhetsmässiga betydelsen kan realiseras med verb: *Rätten bedömde att den tilltalade...* men som, när processen realiseras genom nominalisering, kan användas som deltagare i andra processer: *Bedömningen av målet visar att...* När processer nominaliseras kan de alltså fungera som deltagare och tolkas vara ansvarig för andra processer.

### 2.2.1.1 Materiella processer

I exemplet *Adam kastade bollen* är *kastade* en transitiv process, med Adam som aktör och bollen som mål men i exemplet *Adam gav sig av* är processen *gav sig av* intransitiv och processen saknar därför ett mål. Om man däremot utvecklar det andra exemplet till *Adam gav sig av med båten* blir inte båten målet utan definieras som utsträckning. Den tredje typen av andradeltagare, mottagaren, är den som kan sägas dra nytta av processen på något vis, till exempel *Adam gav bollen till Anna.*

### 2.2.1.2 Mentala processer


De mentala processerna kan delas upp i fyra olika typer av förnimmande: perceptiva, kognitiva, känslomässiga och önskemål. *Anna såg löven falla från träden* är ett exempel på en perceptiv mental process medan *Anna ville kratta upp löven* är en mental process som uttrycker önskemål. *Anna älskade Adam* är en känslomässig process medan *Anna känner Adam* är en kognitiv mental process.

### 2.2.1.3 Relationella processer

Relationella processer beskriver tillstånd och realiseras ofta med verben *vara* och *ha* (Halliday 2004:210). Dessa skiljer sig från materiella processer på så vis att de karaktäriserar och identifierar ting vilket gör dem mer statiska än materiella processer eftersom de skeenden som materiella processer realiserar är mer dynamiska i sin struktur. Jämför till exempel meningarna *hon gick in i rummet* och *hon är i rummet,* där det första exemplet uttrycks med en materiell process och den andra med en relationell.

Förstådeltagaren i en relationell process benämns olika, beroende på vilken typ av relationell process det rör sig om. Det finns två kategorier: attributiv, där förstådeltagaren benämns bärare och det som processen når benämns attribut, samt identifierande där förstådeltagaren benämns utpekad och det som processen når benämns värde.
2.2.1.4 Verbala processer


2.2.1.5 Beteendemässiga processer


2.2.1.6 Existentiella processer

Existentiella processer kan förenklat förklaras som att de beskriver det existerande där den existentiella processens funktion i text ofta är att introducera ny information (Halliday 2004:257). Eftersom existentiella processer kan realiseras med verbet vara liknar de ofta relationella processer men kan också realiseras med verbet finns, som i det finns kakor i burken. En sådan grammatisk struktur har bara en deltagare, den existerande.

2.2.2 Omständigheter

Kring processtyper och deltagare finns också de omständigheter som hjälper till att utveckla processens betydelse genom att definiera saker som tid, plats, sätt och orsak (Holmberg & Karlsson 2006:103). Dessa delar av satsen har inte potential att fungera som deltagare utan konstrueras genom adverbial eller prepositionsfraser (Halliday 2004:260).
2.2.3 Transitivitet och ergativitet


2.3 Skandinavisk anpassning av den ideationella metafunktionen


3 Metod


Utöver analysen av processtyper och förstådeltagare undersöker jag vem av deltagarna som förekommer som agent i agentiva satser och som därmed kan tolkas vara mer ansvarig för textens skeenden. Jag använder alltså termen agentivitet istället för ergativitet eftersom den som orsakar handlingen i effektiva ergativa processer benämns agent (a.a.). Vad gäller agentivitet är det framförallt intressant att undersöka om den tilltalade förekommer i hög grad som agent i friande domslut för att synliggöra om det finns en diskrepans mellan framställningen av händelsen och rättens beslut. Alltså, om den tilltalade kodas grammatiskt som ansvarig trots att åtalet ogillats.

Jag analyserar alltså vilka processtyper som förekommer i texten och vem av målsägande och tilltalad som är processens förstådeltagare, eller om de förekommer gemensamt som förstådeltagare. Jag undersöker också om satsen är agentiv och vem som i så fall förekommer som agent. Jag begränsar mig till att enbart analysera satser där målsägande eller tilltalad är processens förstådeltagare.

Jag använder mig av denna metod för att undersöka hur domslutet gestaltar parterna, och händelsesförloppet som de medverkar i, då exempelvis fler materiella processer kan tolkas göra en text mer dynamisk och fler relationella processer kan tolkas göra en text statisk (Holmberg m.fl. 2011:27). En deltagare som kodas i hög grad med materiella processer blir alltså mer dynamisk i texten än en deltagare som kodas med relationella processer.

Därtill ses förstådeltagaren som mer central i processen än andradeltagaren och har därför en mer framträdande roll i texten (a.a.). En analys av textens förstådeltagare kan alltså visa vem eller vad texten handlar om eftersom en hög frekvens som förstådeltagare konstruerar deltagaren som viktig för textens innehåll. Agentivitetsanalysen synliggör också vem som ger upphov till processer och som därmed kan tolkas vara ansvarig för de skeenden som processerna realiserar.
3.1 Material


Jag tog fram domsluten genom att gå igenom tingsrättens förteckning av lagförda brottmål mellan 2010 och 2014. Sökordet våldtäkt resulterade i elva träffar varav fem stycken hade lett till i en fällande dom. För de resterande sex domsluten hade åtalet ogillats. Efter en genomgång av texterna valde jag bort två av de friande och en av de fällande av två orsaker, dels för att textlängden skiljde sig stort från de övriga domsluten, där en av texterna var mycket lång och en var mycket kort, dels för att den tilltalade även blev dömd för misshandel i den bortvalda fällande domen. Kvar blev alltså åtta domslut.

För målnummer B 600-14 (bilaga 6) är textlängden något längre än genomsnittet på grund av att flera vittnen har hörts och att rätten väljer att inkludera en bakgrund till
händelseförloppet, där rätten sammanfattar vad som har hänt under kvällen och vilka personer som var närvarande. Jag väljer därför att begränsa textmängden för målnummer B 600-14 genom att enbart analysera utsagorna från målsägande, tilltalad och ett vittne, samt rättens samlade bedömning, eftersom skillnaden i textmängd kan påverka det kvantitativa resultatet. Text som inte har analyserats markeras genom kursivering i respektive bilaga.

Samtliga domslut rör händelseförlopp som utspelat sig i en bekantskapskrets eller i en relation, förutom ett, där det explicit står att parterna var obekanta för varandra. Inget av domsluten rör överfallsvåldtäkt. I det fall där parterna var obekanta för varandra påbörjades situationen vänskapligt men slutade i en våldtäkt och fällande dom.

Vad gäller parterna i målet är de tilltalade, i de friande domsluten, män, födda mellan 1971 och 1986 och i de fällande domsluten, män, födda mellan 1979 och 1994. I mitt urval förekom inget fall där målsägande var man och tilltalad kvinna. Hälften av de tilltalade är svenska medborgare och hälften är utländska medborgare, dessutom jämnt fördelade i de friande och fällande domsluten med två svenska medborgare av fyra i de friande och två svenska medborgare av fyra i de fällande.

För målsägande är det svårt att ge några generella uppgifter eftersom målsägandes personuppgifter oftast ligger under sekretess, utom i enstaka fall. I mitt urval är det enbart tre målsäganden vars uppgifter inte är skyddade av sekretess. Samtliga av dessa är svenska medborgare. Uppgifter om ålder saknas.

Samtliga texter återges som bilaga där meningar som inte analyseras kursiveras och de meningar som analyseras numreras. I vissa fall förekommer fel i domsluten, både gällande stavning och syntax. Dessa fel har inte rättats. De utdrag som återfinns i bilagorna är alltså en direkt kopia av domslutet.

3.2 Genomförande
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I vissa fall förekommer formuleringar som *målsägandens kläder var...* Denna typ av struktur analyseras inte och inkluderas således inte heller i resultatet. Jag begränsar den ideationella analysen ytterligare på så vis att jag inte analyserar nominaliseringar som till exempel konstruktionen *målsägandens berättelse.*

För att underlätta orienteringen mellan de exempel som ges i resultatet och bilagorna, som exempeln återfinns i, har meningarna i de analyserade texterna numrerats. Processerna har i sin tur sorterats med bokstavsbeeteckningar. Exemplet nedan är alltså en referens till mening 10, process a och b, i bilaga 1:

(10.) Hon (a) sa (V; Fd: hon) nej men han (b) drog (Ma; Fd: han, agentiv) ner henne.

Siffran 10 i början av exemplet syftar alltså till mening nummer 10, i bilaga 1. Vilka processstyper som exemplet visar förkortas enligt följande modell:

Ma – Materiell, Me – Mental, V – Verbal, R – Relationell, Fd – Förstadeltagare.
Exemplet ovan visar alltså att process a är en verbal process med målsäganden som förstadeltagare och att process b är en materiell process med den tilltalade som förstadeltagare. Process b är dessutom agentiv.

3.3 Metodkritik


Jag ser dock texten som en författad avbild av rättsprocessen och på så vis filtrerad genom en skribent. Trots detta är det svårt att avgöra om det är avsändarens grammatik som påverkar textens betydelse och innehåll, eller om det är målsägandens och den tilltalades berättelser som ger texten dess specifika struktur.

Resultatet kan också påverkas av att tolkningen av processtyper i vissa fall är kontextberoende. Risken med detta är att resultatet kan få ett annat utslag om materialet analyseras på nytt vid ett annat tillfälle av en annan person.


3.4 Etiska aspekter

Av etiska skäl har jag valt att anonymisera parterna i målen genom att utelämna namn i utdrag från domsluten och i bilagorna, trots att domslut är offentliga handlingar. Jag vill inte medverka till att sprida information om parterna.

4 Resultat och analys

I det här avsnittet redovisas fördelningen av processtyper mellan målsägande och tilltalad och i vilken utsträckning de förekommer som förstadeltagare samt agent. Först presenteras de friande domsluten var för sig för att sedan sammanställas i en gemensam tabell. Samma disposition gäller för de fällande domsluten. Sist görs en jämförande uppställning mellan friande och fällande domslut.

För att underlätta orienteringen mellan de exempel som ges i detta kapitel och de bilagor som exemplen återfinns i har meningarna i de analyserade texterna numrerats. Processerna har i sin tur sorterats med bokstavsbeteckningar. Ett exempel på detta presenteras i kapitel 3.4.

4.1 Genomgång av de friande domsluten

4.1.1 Målnummer B 1046-11

Detta domslut rör sig kring ett händelseförlopp som utspelat sig i en nära relation. Målsägande och tilltalad har ingående och detaljerat berättat om vad som ägt rum. Deras utsagor skiljer sig dock åt vad gäller uppfattningen kring huruvida det sexuella umgänget skett under tvång, trots att de är överens om vilka handlingar som utförts. Texten återfinns i sin helhet i bilaga 1.

Analysen av processtypernas fördelning mellan målsägande och tilltalad, vilken presenteras i tabell 1.1, synliggör tre avgörande skillnader. Den första skillnaden är att den tilltalade kodas i högre utsträckning med materiella processer. Den andra och den tredje skillnaden är att målsäganden kodas i högre utsträckning med verbala och relationella processer.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>18 (53,0 %)</td>
<td>12 (25,0 %)</td>
<td>2 (50,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>3 (8,8 %)</td>
<td>4 (8,3 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>12 (35,3 %)</td>
<td>24 (50,0 %)</td>
<td>2 (50,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>1 (2,9 %)</td>
<td>8 (16,7 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>34 (39,5 %)</td>
<td>48 (55,8 %)</td>
<td>4 (4,7 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 1.1 visar också att målsäganden förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än den tilltalade. Det kan alltså antas att målsäganden är den deltagare som rätten konstruerar som central i texten. Detta bekräftas också av det faktum att målsäganden har en större andel verbala processer än den tilltalade vilket tyder på att hennes utsaga är mer central i texten.

Efter verbala processer är materiella och relationella processer vanligast. Förhållandet mellan materiella och relationella processer mellan deltagarna är anmärkningsvärt på så vis att den tilltalade, med en högre andel materiella processer, kodas som mer dynamisk än målsäganden. Målsäganden kodas som statisk i och med att hon, i kontrast till den tilltalade, kodas med relationella processer i högre utsträckning. Den tilltalade saknar i stort sett relationella processer. De relationella processerna beskriver framförallt olika slags tillstånd som tillskrivs målsäganden, se exempel nedan (bilaga 1).

(21.) […] att hon (b) var (R; Fd: hon) torr i slidan och att samlaget därför gjort ont och att det var blod på pappret när hon senare (c) varit (R; Fd: hon) på toaletten [...]

Denna skillnad i dynamik blir än mer tydlig av att det faktum att flertalet av de materiella processer där den tilltalade förekommer som förstadeltagare är agentiva, vilket framgår av tabell 1.2. Den tilltalade framstår alltså som mycket handlingskraftig.

**Tabell 1.2 Agentivitet målnummer B 1046-11**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>13 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>13 (100,0 %)</strong></td>
<td><strong>0 (0,0 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 1.2 visar också att målsäganden saknar förekomster som agent. Detta beror på att målsäganden, istället för att göra motstånd, varit passiv under händelseförloppet, se exempel nedan (bilaga 1).

(13.) I köket (a) tryckte (Ma; Fd: han, agentiv) han ner hennes överkropp mot köksbordet, (b) drog (Ma; Fd: han, agentiv) ner hennes byxor och trosor och (c) genomförde (Ma; Fd: han, agentiv) ett samlag
bakifrån.

(14.) Under samlaget (a) höll (Ma; Fd: han, agentiv) han i ett skede fast hennes armar.

(15.) I ett senare skede (a) la (Ma; Fd: han, agentiv) han en t-shirt runt hennes hals och (b) drog (Ma; Fd: han, agentiv) åt.

Exemplet ovan visar att det enbart är den tilltalade som agerar mot målsäganden, som i sin tur underkastar sig handlingarna. Motstånd från målsägandens sida hade kunnat möjliggöra agentiva satser med målsäganden som agent.

Intressant att påpeka är att målsäganden även figurerar som andradeltagare i textens två enda passiva satser, vilket inte synliggörs i någon av tabellerna. Målsäganden blir då utsatt för handlingar av dolda agenter där det i det ena fallet är implicit att satsens agent är den tilltalade, i det andra fallet handlar det om en läkarundersökning där en läkare har agerat mot målsäganden. Dessa agentiva satser har inte räknats med i tabell 1.2.

4.1.2 Målnummer B 2757-10


I det här fallet är fördelningen av processtyper relativt jämn mellan deltagarna, vilket tabell 2.1 visar. Den största skillnaden är att målsäganden kodas med relationella processer i högre grad. Relationella processer saknas helt för den tilltalade, vilket är orsaken till att det till exempel inte går att utläsa något om den tilltalades berusningsgrad.

Tabell 2.1   Processtyper målnummer B 2757-10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>8 (57,2 %)</td>
<td>13 (54,2 %)</td>
<td>5 (55,6 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>1 (7,1 %)</td>
<td>2 (8,3 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>5 (35,7 %)</td>
<td>6 (25,0 %)</td>
<td>3 (33,3 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>3 (12,5 %)</td>
<td>1 (11,1 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>14 (29,8 %)</td>
<td>24 (51,1 %)</td>
<td>9 (19,1 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 2.1 visar också att målsäganden förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än den tilltalade. Det kan alltså antas att målsäganden är den deltagare som rätten konstruerar som central i texten.

Målsägandens relationella processer uttrycker fysiska tillstånd, se exempel nedan (bilaga 2). Denna typ av information saknas för den tilltalade.

(14.) målsäganden [...] bör (a) ha haft (R; Fd: målsäganden) omkring 1,46 promille alkohol i blodet, men någon säker slutsats kan inte dras.

(17.) Hon (a) hade (R; Fd: hon) då också kläder på sig.

Exemplet ovan ger alltså information om målsägandens berusningsgrad och klädsel. Eftersom den tilltalade inte förekommer som förstadeltagare i relationella processer saknas liknande information för den tilltalade.

Målsägande och tilltalad förekommer också gemensamt som förstadeltagare. Denna grammatiska struktur nyttjas särskilt av försvaret där de materiella processer som används för att skildra händelseförloppet utförs tillsammans. Betydelsen blir alltså att de gemensamt är ansvariga för händelsen. I övriga fall förekommer de gemensamt som förstadeltagare i satser från den juridiska diskursen, jämför mening 8 och 3 nedan (bilaga 2).

(8.) [Tilltalad] har å sin sida (a) berättat (V; Fd: tilltalad) att han och målsäganden (b) gick (Ma; Fd: de båda) in i sovrummet för att (c) ha sex (Ma; Fd: de båda), att de (d) lade sig ner (Ma; Fd: de båda), (e) kelade (Ma; Fd: de båda) och att målsäganden (f) bad (V; Fd: hon, agent) honom (g) ta av (Ma; Fd: han, agent) hennes kläder.

(3.) Målsäganden och [Tilltalad] har var för sig (a) lämnat (V; Fd: de båda) berättelser som varit detaljrika och inlevelsefulla.

Exemplet ovan visar alltså att den juridiska diskursen använder målsäganden och den tilltalade gemensamt som förstadeltagare i mening 3, för att referera till vad de båda har berättat. Mening 8 visar hur den tilltalade försvarar sig genom att uttrycka sig på så vis att det upplevs som att de agerat gemensamt.

Mening 8 visar också ett exempel på att tolkningen av agentiva satser i vissa fall kan vara problematisk. Tabell 2.2 visar att målsägande och tilltalad förekommer i lika hög
utsträckning som agenter i agentiva satser. Det beror på att målsäganden i detta fall agerat mot den tilltalade genom att göra motstånd. I mening 8 framställer dock försvarat händelseförloppet som att det är målsäganden som initierat sexuellt umgänge med den tilltalade genom att hon sägs ha bett honom att avlägsna hennes kläder.

4.1.3 Målnummer B 2984-12

Detta domslut rör sig kring ett händelseförlopp där parterna varit bekanta med varandra. Det framgår att båda parterna var berusade och att händelsen utspelade sig utomhus, på en stenbelagd slänt under en viadukt. Det redogörs också för att målsäganden under tiden för händelsen levde med en man i samboförhållande. Texten återfinns i sin helhet i bilaga 3.

Tabell 3.1 visar att den tilltalade kodas i högre utsträckning med materiella och mentala processer medan målsäganden kodas i högre grad med relationella och verbala processer. Den mest talande skillnaden är dock förhållandet mellan målsägandens och den tilltalades materiella och relationella processer eftersom relationella processer helt saknas för den tilltalade.

Tabell 3.1 visar också att målsäganden förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än den tilltalade. Det kan alltså antas att målsäganden är den deltagare som rätten konstruerar som central i texten.

Tabell 2.2 Agentivitet målnummer B 2757-10

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Summa fd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>4 (100,0%)</td>
<td>5 (100,0%)</td>
<td>4 (44,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>4 (44,4%)</td>
<td>5 (55,6%)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 3.1 Processtyper målnummer B 2984-12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>5 (50,0%)</td>
<td>7 (35,0%)</td>
<td>4 (100,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>3 (30,0%)</td>
<td>3 (15,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>2 (20,0%)</td>
<td>6 (30,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>4 (20,0%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>10 (29,4%)</td>
<td>20 (58,8%)</td>
<td>4 (11,8%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
De relationella processerna redogör bland annat för målsägandens fysiska och mentala tillstånd, se exempel nedan (bilaga 3). Denna typ av redogörelse saknas för den tilltalade på grund av avsaknaden av förekomster som förstådeltagare i relationella processer. Rätten väljer alltså att inte redogöra för den tilltalades tillstånd på samma sätt.

(2.) Det är utrett att målsäganden (a) haft (R; Fd: målsäganden) sperma från [Tilltalad] på sin kropp.

(12.) […] de skador som målsäganden (a) haft (R; Fd: målsäganden) […].

(14.) Vidare förefaller målsäganden (a) ha varit (R; Fd: målsäganden) osäker på om händelsen skulle polisanmälas […].

Exemplet ovan visar alltså att målsäganden haft sperma från den tilltalade på sin kropp, att hon haft skador och att hon varit osäker på om hon skulle anmäla händelsen till polisen. Målsäganden blir alltså föremål för ett statiskt karaktäriserande.

I texten förekommer endast två agentiva satser och det är genomgående den tilltalade som förekommer som agent i dessa satser, vilket framgår av tabell 3.2. Dessa två satser rör frågan om en sexuell handling har ägt rum och om handlingen i så fall skett under tvång, se exempel nedan (bilaga 3).

(3.) Det är därför även utrett att [Tilltalad] (a) utfört (Ma; Fd: tilltalade, agent) en sexuell handling gentemot målsäganden.

Det andra exemplet av de två agentiva satser som återfinns i texten återges ovan i mening 12. Att det är så få agentiva satser kan bero på att rätten enbart återger att målsäganden och den tilltalade har berättat om händelseförloppet. Utsagor där de själva återger vad som hänt skrivs alltså inte ut på samma sätt som till exempel målnummer B 1046-11.

Tabell 3.2 Agentivitet målnummer B 2984-12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>2</td>
<td>100,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0</td>
<td>(0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0</td>
<td>(0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0</td>
<td>(0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td>2</td>
<td>100,0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vad gäller agentivitet förekommer också en passiv sats där målsäganden, som andradeltagare, blir föremål för en process. Den passiva konstruktionen gör att förstadeltagaren och agenten utelämnas, se exempel nedan (bilaga 3).

(1.) […] att hon (c) bli vit utsatt (Ma; Fd: Dold, dold agent) för tvång, i allt väsentligt på så vis som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Processens agent i exemplet ovan kan alltså tolkas vara den tilltalade eftersom det är han som står anklagad.

4.1.4 Målnummer B 3129-12


Fördelningen av processtyper mellan deltagarna visar att målsägande och tilltalad realiseras i relativt lika hög grad genom verbala processer, vilket presenteras i tabell 4.1. Den största skillnaden mellan målsägande och tilltalad är det att den tilltalade kodas i högre utsträckning med materiella processer och målsäganden i högre utsträckning med relationella och mentala processer.

Tabell 4.1 visar också att målsäganden förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än den tilltalade. Det kan alltså antas att målsäganden är den deltagare som rätten konstruerar som central i texten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>5 (41,7 %)</td>
<td>9 (25,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>2 (16,7 %)</td>
<td>9 (25,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>4 (33,3 %)</td>
<td>10 (27,8 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>1 (8,3 %)</td>
<td>8 (22,2 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>12 (25,0 %)</strong></td>
<td><strong>36 (75,0 %)</strong></td>
<td><strong>0 (0,0 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

De mentala processernas funktion för målsäganden är att ifrågasätta hennes minnesbild av händelseförloppet. De relationella processernas funktion är att beskriva tillstånd och
känslomässiga reaktioner hos målsäganden, se exempel nedan (bilaga 4).

(18.) De förhållandevis måttliga skador målsäganden (a) uppvissat (R; Fd: målsäganden) har hon haft svårt (b) att minnas (Me; Fd: hon) när de uppstått eller varför de har uppstått.

(2.) Hon (a) var (R; Fd: hon) vid den ifrågasatta händelsen förhållandevis kraftigt berusad och (b) intog (R; Fd: hon) samtidigt mediciner för sitt psykiska mående.

(12.) Någon närmare förklaring till att målsäganden (a) blev (R; Fd: målsäganden) ”arg efteråt” är inte utredd.

Relationella processer som ger information om den tilltalades tillstånd saknas. Även känslomässiga reaktioner eller uppfattningar om vad som ägt rum saknas. Funktionen hos de två mentala processer där den tilltalade förekommer som förstadeltagare utreder huruvida han har insett att målsäganden avböjt ett sexuellt umgänge, se exemplet nedan (bilaga 4).

(20.) […] att [Tilltalad], innan eller under samlaget, (b) tagit emot (Me; Fd: tilltalad) otvetydiga signaler från målsäganden eller på annat sätt (c) insett (Me; Fd: tilltalad), eller (d) varit (R; Fd: tilltalad) likgiltig inför, om att […].

Processerna i exemplet ovan redogör alltså för den tilltalades uppfattning om huruvida målsäganden varit med på det sexuella umgänget eller inte. Rättens slutsats är att den tilltalade inte haft uppsåt eftersom han inte insett att målsäganden inte ville ha ett sexuellt umgänge.


(15.) Rätten konstaterar att målsägandens vikt och längd i förhållande till [Tilltalads] kroppstorlek är sådan att hon rimligen rent fysiskt kunnat (a) försvara (Ma; Fd: hon) sig […].
Målsägandens fysik blir i det här fallet förståelagare istället för målsäganden. Det är alltså ytterligare ett exempel på en relationell process som beskriver målsägandens tillstånd, i detta fall hennes fysiska storlek, om än dold och därmed inte inkluderad i resultatet.

Den agentiva analysen, vilken återges i tabell 4.2, visar att det återfinns förhållandevis få agentiva satser i texten. I tre av de sammanlagt fyra fallen förekommer den tilltalade som agent och är därmed den som är aktivt kodad. I det enstaka fall där målsäganden förekommer som agent är det i syfte att försvara sig, jämför mening 5 och 11 (bilaga 4) nedan.

(5.) […] han har bestämt (c) förnekat (V; Fd: han) att han (d) använt (Ma; Fd: han) våld för att (e) betvinga (Ma; Fd: han, agent) henne till samlag.

(11.) […] att hon (a) försökt få undan (Ma; Fd: hon, agent) gärningsmannen med sina händer samt (b) sagt (V; Fd: hon) såväl ”nej” som ”no”.


Tabell 4.2 Agentivitet målnummer B 3129-12

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>3 (100,0 %)</td>
<td>1 (100,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>3 (75,0 %)</td>
<td>1 (25 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.5 Sammanställning av de fyra friande domsluten

En sammanfattande analys av de friande domsluten visar att de tilltalade kodas i högre utsträckning med materiella processer medan de målsägande kodas i högre utsträckning med relationella processer, vilket tabell 5.1 visar. Fördelningen av mentala och verbala
processer är relativt jämn, även om målsägande kodas i något högre grad med både mentala och verbala processer än de tilltalade.

Tabell 5.1 visar också att de målsägande genomgående förekommer som förstadeltagare i högre grad än de tilltalade. Det kan alltså antas att målsägande är de deltagare som rätten konstruerar som centrala i de friande domsluten.

**Tabell 5.1 Processtyper friande domslut**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>36 (51,4 %)</td>
<td>41 (32,0 %)</td>
<td>11 (64,7 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>9 (12,9 %)</td>
<td>18 (14,1 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>23 (32,9 %)</td>
<td>46 (35,9 %)</td>
<td>5 (29,4 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>2 (2,8 %)</td>
<td>23 (18,0 %)</td>
<td>1 (5,9 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>70 (32,6 %)</strong></td>
<td><strong>128 (59,5 %)</strong></td>
<td><strong>17 (7,9 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Att de målsägande kodas i hög grad med relationella processer tyder på att rätten är mer intresserad av målsägandes tillstånd än de tilltalades. Det handlar om uppgifter som berusningsgrad, skador, klädsel och civilstånd. Sådana typer av uppgifter hos de tilltalade verkar vara onödiga för rätten i sin strävan efter att fatta ett rättssäkert beslut.

Att de tilltalade kodas i hög grad med materiella processer leder till att de tilltalade framstår som dynamiska och handlingskraftiga. Rätten fokuserar alltså mer på de handlingar som de tilltalade utför medan målsägandes handlingar snarare hamnar i skymundan till förmån för de statiska tillstånd som målsägandes relationella processer realiserar.

Processer där målsägande och tilltalad förekommer gemensamt som förstadeltagare används antingen som en del av rättens diskurs, när rätten refererar till vad parterna har sagt, eller som en del av försvarets diskurs, för att beskriva att de handlingar som ägt rum har utförts gemensamt. Enbart två av sammanlagt sjutton satser med denna grammatiska struktur används av målsäganden.

Det faktum att de målsägande förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än de tilltalade, i kombination med målsägandes höga frekvens av relationella processer, kan tolkas som att rätten går hårdare åt att ifrågasätta målsägandes trovärdighet snarare än att undersöka om den tilltalade faktiskt tvingat målsäganden till sexuella handlingar. Fokus ligger alltså mer på att bevisa att målsägandes berättelse är osann.
Den övergripande agentivitetsanalysen, som presenteras i tabell 5.2, visar att den tilltalade kodas som ansvarig för de skedenda som återges i texten trots att åtalet ogillas. Agentivitetsanalysen bekräftar alltså tolkningen att de tilltalades materiella processer framställer de tilltalade som dynamiska och handlingskraftiga. Särskilt anmärkningsvärt är det i målnummer B 1046-11 där målsägande och tilltalad har en gemensam syn på vad som har hänt men där den tilltalade inte har uppfattat att målsäganden motsatte sig de sexuella handlingarna. Han har alltså inte haft uppsåt att begå en våldtäkt och frias därför från anklagelserna.

### Tabell 5.2 Agentivitet friande domslut

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>22 (100%)</td>
<td>6 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0%)</td>
<td>0 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>22 (78,6%)</td>
<td>6 (21,4%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4.2 Genomgång av de fällande domsluten

#### 4.2.1 Målnummer B 60-14


Tabell 6.1 visar att fördelningen av processtyper är relativt jämn. Målsäganden kodas dock i något högre grad med materiella processer medan den tilltalade kodas i något högre grad med mentala processer. Målsäganden kan därmed tolkas framstå som något mer dynamisk och handlingskraftig än den tilltalade.

Tabell 6.1 visar också att målsäganden förekommer som förstådeltagare i högre utsträckning än den tilltalade. Det kan alltså antas att målsäganden är den deltagare som är med med exemplariskt central i texten. I detta fall kan det bero på att den tilltalade haft minnesluckor och därmed inte har så mycket att tillägga. Målsägandens berättelse får därför stort utrymme.
Målsägandens materiella processer återfinns framförallt i satser där rätten återger hur målsäganden agerat efter händelsen. Hon ringde bland annat till en vän och gick också sedan hem till denna, vilket visas i exemplen nedan (bilaga 5).

(17.) Hon (a) "flög upp" (Ma; Fd: hon) ur sängen och (b) lämnade (Ma; Fd: hon) lägenheten.

(19.) Hon (a) ringde (Ma; Fd: hon) till vännen [N.N1], som varit med dem tidigare under kvällen och (b) gick (Ma; Fd: hon) sedan också hem till honom.

Satserna från exemplen ovan visar alltså en handlingskraftig person. Det finns dock materiella satser som kan tolkas vara mindre dynamiska än andra, satser som till exempel beskriver att målsäganden sover eller vaknar.

De relationella processernas funktion i detta domslut är att utreda parternas trovärdighet genom att presentera parternas olikartade sinnestillstånd. Den tilltalades relationella processer används för att uttrycka att han inte har minnen, snarare än att genom en mental process uttrycka att han inte minns, och att minnesluckorna beror på berusning. De uttrycker också hur han rent fysiskt har utfört det sexuella övergreppet och var han har befunnit sig under kvällen, se exempel nedan (bilaga 5).

(16.) […] [Tilltalad] (b) hade (R; Fd: tilltalad) ett par fingrar inuti hennes underliv och att han (c) hade fört (Ma; Fd: han, agent) hennes hand till sin penis.

(27.) Han (a) hade varit (R; Fd: han) med målsäganden och de andra och (b) festat (Ma; Fd: han) under kvällen.

(28.) Han hade (a) druckit (Ma; Fd: han), öl, rom, grogg, shots och

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>11 (40,8 %)</td>
<td>20 (44,5 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>4 (14,8 %)</td>
<td>5 (11,1 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>6 (22,2 %)</td>
<td>10 (22,2 %)</td>
<td>2 (40,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>6 (22,2 %)</td>
<td>10 (22,2 %)</td>
<td>3 (60,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>27 (35,1 %)</td>
<td>45 (58,4 %)</td>
<td>5 (6,5 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
absint och att han (b) blivit (R; Fd: han) mycket berusad.

(29.) Han (a) har (R; Fd: han) mycket oklara minnen från det att de kom till efterfesten.

Exemplet ovan visar att den tilltalades relationella processer inte beskriver några former av känslomässiga tillstånd eller reaktioner, vilket målsägandens relationella processer uttrycker. Målsägandens relationella processer uttrycker dels att hon blivit mycket upprörd och ledsen, dels att hon var påklädd när hon somnade, se exempel nedan (bilaga 5).

(22.) Hon (a) var (R; Fd: hon) chockad av händelsen och (b) har mått (Me; Fd: hon) mycket dåligt av den.

(11.) Hon (a) hade (R; Fd: hon) jeans och en top samt underkläder under det.

Trovärdigheten höjs alltså för målsäganden genom hennes känslomässiga reaktioner och fysiska tillstånd. Trovärdigheten för den tilltalade sänks i och med den tilltalades berusningsgrad och brist på minnen.

Antalet agentiva satser är få, vilket framgår av tabell 6.2. Det enda exemplet tillskrivs den tilltalade och uttrycks av målsäganden när hon beskriver det sexuella övergreppet:

(16.) Hon (a) kände (Me; Fd: hon) att [Tilltalad] (b) hade (R; Fd: tilltalad) ett par fingrar inuti hennes underliv och att han (c) hade fört (Ma; Fd: han, agent) hennes hand till sin penis.

Att texten i stort sett saknar agentiva satser kan dels bero på den tilltalades minneslucka, dels på det fakten att målsäganden sov och först vid uppvaknandet upptäckte vad den tilltalade gjorde mot henne. Det finns alltså inte så många handlingar som målsäganden eller den tilltalade kan berätta om.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>1 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>1 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.2 Målnummer B 600-14


Analysen av fördelningen av processtyper, vilken presenteras i tabell 7.1, visar att den tilltalade kodas som mer dynamisk och aktiv än målsäganden, i och med den höga andelen materiella processer som tillskrivs den tilltalade. Målsäganden kodas som mer statisk och kännande genom den höga andelen relationella och mentala processer.

Tabell 7.1 visar också att målsäganden och den tilltalade förekommer i lika hög utsträckning som förstadeltagare. Det kan alltså antas att målsäganden och den tilltalade tillsammans är de deltagare som rätten konstruerar som centrala i texten. Perspektivet i de analyserade delarna av texten är alltså jämn och ingen av deltagarna får mer utrymme än den andra.

**Tabell 7.1  Processtyper målnummer B 600-14**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>36 (73,5%)</td>
<td>19 (38,8%)</td>
<td>2 (100,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>1 (2,0%)</td>
<td>11 (22,4%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>12 (24,5%)</td>
<td>12 (24,5%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0%)</td>
<td>7 (14,3%)</td>
<td>0 (0,0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>49 (49,0%)</td>
<td>49 (49,0%)</td>
<td>2 (2,0%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De relationella processerna, i kombination med den höga andelen mentala processer, framställer målsäganden som kännande och perceptiv. Processerna redogör för upptäckten av fysiska skador samt hennes mående efter händelsen, se exempel nedan (bilaga 6).

(10.) Hon (a) **gick** (Ma; Fd: hon) till toaletten och (b) **upptäckte** (Me; Fd: hon) att hon (c) **blödde** (Ma; Fd: hon) från underlivet.

(14.) Hon (a) **mår mycket dåligt** (Me; Fd: hon) av det som hänt, (b) **vågar** (Me; Fd: hon) inte gå ut som förut och (c) **träffar** (R; Fd: hon) en psykolog för samtal.
Målsägandens mentala och relationella processers funktion är alltså att uttrycka hur hon reagerat efter händelsen och på så vis redogöra för trovärdigheten i målsägandens utsaga. Det handlar särskilt om att redovisa skador och psykisk påfrestning.

Tabell 7.2 visar att den tilltalade förekommer i agentiva satser i mycket högre grad än målsäganden. Att den tilltalade kodas som dynamisk och aktiv bekräftas alltså av den agentiva analysen.

### Tabell 7.2 Agentivitet målnummer B 600-14

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>10 (100,0 %)</td>
<td>2 (100,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td>10 (83,3 %)</td>
<td>2 (16,7 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

De tillfällen som målsäganden förekommer som agent används av den tilltalade för att beskriva en händelse tidigare under kvällen då den tilltalade berättar att målsäganden visat honom sexuellt intresse. Den tilltalades agentiva satser förekommer framförallt i vittnesmålen från målsäganden samt från väninnan som bevittnat övergreppet, se exempel nedan (bilaga 6) som är ett utdrag från väninnans vittnesmål.

(39.) Hon märkte att han (a) **drog ner** (Ma; Fd: han, agent) [Målsägandes] byxor och trosor.

(40.) Hon kisade och såg att [Målsägandes] bakdel var helt blottad och att [Tilltalad] (a) **sträckte** (Ma; Fd: tilltalad, agent) ner sin hand mot hennes underliv.

Den tilltalade kodas alltså som aktiv främst genom vittnesuppgifter. I den tilltalades egna utsagor framställs han inte som lika aktivt kodad. Agentiva satser förekommer i den tilltalades utsaga men används dock inte i realiseringen av det sexuella övergreppet.

### 4.2.3 Målnummer B 1742-11

Detta domslut rör sig kring ett händelseförlopp där den tilltalade erbjudit målsäganden skjuts hem efter en kväll på krogen. Det är oklart huruvida parterna var bekanta med varandra. Övergreppet skedde i målsägandens bostad efter att den tilltalade skjutsat hem
hennes dömdes för våldtäkt till 3 års fängelse. Texten återfinns i sin helhet i bilaga 7.

Fördelningen av processtyper mellan målsägandet och tilltalad, som presenteras i tabell 8.1, visar att den tilltalade kodas som mer dynamisk i och med den högre andelen materiella processer. Målsägandes kodas som statisk i och med målsägandens höga andel av förekomster som förstadeltagare i relationella processer.

Tabell 8.1 visar också att målsäganden och den tilltalade förekommer i relativt lika hög utsträckning som förstadeltagare. Det kan alltså antas att målsäganden och den tilltalade tillsammans är de deltagare som rätten konstruerar som centrala i texten. Perspektivet i de analyserade delarna av texten är alltså jämn och ingen av deltagarna får mer utrymme än den andra.

Den tilltalades materiella processers funktion är framförallt att realisera hur övergreppet ägt rum. Exemplet nedan visar alltså hur den tilltalade rent fysiskt agerar mot målsäganden.

(11.) Han (a) grep tag (Ma; Fd: han, agent) i hennes hår bakifrån och (b) behöll (Ma; Fd: han) detta grepp samtidigt som han (c) knuffade (Ma; Fd: han, agent) henne framför sig till hennes lägenhet.

(13.) I sovrummet (a – Ma; Fd: han, agent) kastade han ner henne på sängen.

(14.) [...] därefter (b – Ma; Fd: han, agent) tingat henne till samlag på det sätt åklagaren påstått.

I exemplet ovan synliggörs också ytterligare en skillnad vad gäller fördelningen av processtyper mellan målsägande och tilltalad, att den tilltalade saknar mentala och
relationella processer, till skillnad från målsäganden. Målsägandens mentala och relationella processers funktion är framförallt att beskriva hennes känslotillstånd, se exempel nedan (bilaga 7). Denna typ av information saknas alltså för den tilltalade.

(17.) [Målsägandes] uppgift om våldtäkt stöds vidare av hennes samtal till SOS strax efter händelsen där hon känslolad (a) berättar (V; Fd: hon) vad som hänt samt av de båda hörda polismännen enligt vilka hon (b) befann sig (Re; Fd: hon) i ett upprivet tillstånd när de efter SOSlarmet anlände till lägenheten.

Meningarna 11, 13 och 14, vilka presenteras ovan, kan också användas för att ge exempel på textens agentiva satser. Den agentiva analysen, vilken presenteras i tabell 8.2, bekräftar bilden av den tilltalade som dynamisk och aktiv. De agentiva satser som förekommer i texten tillskrivs enbart den tilltalade och förekommer framförallt i de satser som återger målsägandens berättelse.

**Tabell 8.2 Agentivitet målnummer B 1742-11**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>5 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>5 (100,0 %)</strong></td>
<td><strong>0 (0,0 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**4.2.4 Målnummer B 2960-11**


Den största skillnaden vad gäller fördelningen av processtyper, vilken presenteras i tabell 9.1 nedan, är att den tilltalade kodas med materiella processer i högre utsträckning
medan målsäganden kodas med relationella processer i högre utsträckning. Den tilltalade framstår alltså som mer dynamisk och handlingskraftig medan målsäganden snarare framstår som passiv och som föremål för realiserandet av statiska tillstånd.

Tabell 9.1 visar också att den tilltalade förekommer som förstadeltagare i högre utsträckning än målsäganden. Det kan alltså antas att den tilltalade är den deltagare som rätten konstruerar som central i texten.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>18 (58,0 %)</td>
<td>6 (24,0 %)</td>
<td>6 (75,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>2 (6,5 %)</td>
<td>3 (12,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>8 (25,8 %)</td>
<td>9 (36,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>3 (9,7 %)</td>
<td>7 (28,0 %)</td>
<td>2 (25,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td>31 (48,4 %)</td>
<td>25 (39,1 %)</td>
<td>8 (12,5 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Den tilltalades materiella processer realiserar hur själva övergreppet har ägt rum, vilket bland annat synliggörs i exemplet nedan (bilaga 8). Han framstår alltså som mycket dynamisk i och med de handlingar som den tilltalade riktar mot målsäganden.

(12.) […] han (c) **grep** (Ma, Fd: han, agent) tag i henne och (d) **sade** (V; Fd: han) något hotfullt och (e) **förde** (Ma, Fd: han, agent) henne till en lägenhet där han omgående (f) **puttade** (Ma, Fd: han, agent) ner henne i en soffa och (g) **tag tag** (Ma, Fd: han, agent) i hennes hår och (h) **genomförde** (Ma, Fd: han) ett oralt samlag.

Exemplet ovan visar också att de satser som konstrueras av materiella processer i hög grad även är agentiva vilket gör att den tilltalade kodas som ansvarig för de handlingar som utförs. Som agent är det den tilltalade som ger upphov till processerna. Målsäganden å andra sidan kodas i högre utsträckning med relationella processer vilka realiserar målsägandens fysiska och psykiska tillstånd, se exempel nedan (bilaga 8).

(11.) […] hon (c) **blev** (R; Fd: hon) arg […]

(18.) Ett rättsintyg har visat att [Målsägande] (a) **haft** (R; Fd: målsägande) en skada i ansiktet som överensstämmer med hennes uppgift om att [Tilltalad] (b) **slagit** (Ma; Fd: tilltalad, agent) henne.
Hon också [sic!] (a) haft (R; Fd: hon) skador i hårbotten som överensstämmer med uppgiften att han under det orala samlaget (b) hållit fast (Ma; Fd: tilltalad, agent) henne i håret.

[20.] [Målsägande] har vidare (a) uppvisat (R; Fd: målsägande) en ytlig rispa i ansiktet.

[21.] […] [Målsägande] (a) verkade (R; Fd: målsägande) chockad och upprörd.

Målsägandens relationella processer uttrycker alltså känslomässiga och fysiska tillstånd. För den tilltalade realiserar de relationella processerna att han inte saknat uppsåt till gärningen och att han inte äger någon bil.

Agentivitetsanalysen bekräftar bilden av den tilltalade som dynamisk och aktiv, vilket tabell 9.2 visar. Målsäganden saknar förekomster som agent och kodas alltså som den som blir föremål för agentens handlingar. Särskilt tydlig är agentiviteten i exemplet nedan (bilaga 8) där den tilltalade förekommer som agent sex gånger.

(24.) Det är således visat att det sexuella umgänge som ostridigt ägt rum skett genom att [Tilltalad] (a) utövat tvång (Ma; Fd: tilltalad, agent) och hot mot [Målsägande] bestående i att han utanför hyreshuset (b) slagit (Ma; Fd: tilltalad, agent) henne i ansiktet, (c) gripit (Ma; Fd: tilltalad, agent) tag i henne och (d) hotat (Ma; Fd: tilltalad, agent) henne och vidare i lägenheten (e) knuffat (Ma; Fd: tilltalad, agent) ner henne i soffan och (f) hållit (Ma; Fd: tilltalad, agent) fast henne i håret.

Exemplet ovan förekommer i den del av domslutet där rätten redovisar sin samlade bedömning. Agentiviteten i detta satskomplex kan alltså tolkas som att rätten genom språket befäster att den tilltalade har begått den handling som han står anklagad för.

Tabell 9.2  
Agentivitet målnummer B 2960-11

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>14 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>14 (100,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.5 Sammanställning av de fyra fällande domsluten

En sammanfattande analys gällande fördelningen av processtyper mellan målsägande och tilltalad i de fällande domsluten visar att de verbala processerna är den processtyp som i störst utsträckning är relativt jämnt fördelad mellan de målsägande och de tilltalade, vilket tabell 10.1 visar. Däremot är det stor skillnad i fördelningen av materiella, mentala och relationella processer.

Tabell 10.1 visar också att förekomsten som förstadeltagare mellan de målsägande och de tilltalade är relativt lika, med 44,8 procent för tilltalad och 48,8 procent för målsägande. Det kan alltså antas att målsägande och de tilltalade tillsammans är de deltagare som rätten konstruerar som centrala i texten. Perspektivet i texten kan alltså tolkas vara jämnt fördelat och ingen av deltagarna får mer utrymme än den andra.

Detta resultat påverkas särskilt av målnummer B 60-14 som är det enda av de fällande domsluten där målsäganden har fler förekomster som förstadeltagare än den tilltalade. Om denna avvikelse undantas från sammanställningen får de tilltalade 99 förekomster som förstadeltagare medan målsägande får 92. Sammantaget är alltså förekomsten som förstadeltagare relativt jämnt fördelad mellan målsägande och tilltalad.

De relationella processerna används i synnerhet för att lägga fram hur de målsägande har reagerat under eller efter det sexuella övergreppet men också för att beskriva klädsel och grad av berusning. Denna typ av information saknas i stort sett helt för de tilltalade.

De relationella processerna får alltså olika funktion beroende på vem av målsägande och tilltalad som förekommer som förstadeltagare i processen. I samtliga fall handlar det dock om att definiera parternas trovärdighet. De tilltalades relationella processer sänker ofta trovärdigheten medan relationella processer som tillskrivs de målsägande i större utsträckning höjer trovärdigheten för målsäganden och hennes utsaga. De relationella

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>76 (60,3 %)</td>
<td>51 (37,2 %)</td>
<td>9 (50,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>7 (5,6 %)</td>
<td>20 (14,6 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>34 (27,0 %)</td>
<td>40 (29,2 %)</td>
<td>4 (22,2 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>9 (7,1 %)</td>
<td>26 (19,0 %)</td>
<td>5 (27,8 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>126 (44,8 %)</strong></td>
<td><strong>137 (48,8 %)</strong></td>
<td><strong>18 (6,4 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
processer där målsägande och tilltalad förekommer gemensamt som förstadeltagare används oftast för att beskriva deras relation till varandra.

De mentala processerna har delvis samma funktion som de relationella i och med att de beskriver inre känslotillstånd och upplevelser. I övrigt handlar det om deltagarnas olika uppfattningar kring handelseförloppet eller att de inte minns vad som har skett på grund av berusning och minnesluckor. Att skillnaden är så stor mellan de målsägande och de tilltalade kan bero på att en del av rättens bedömning av åtalet baseras på målsägandes omedelbara reaktion efter händelsen (NJA 2010 s 671) och att detta därför måste redovisas. När de tilltalade förekommer i mentala processer är det för att utreda om den tilltalade varit medveten om att målsäganden motsatt sig den sexuella handlingen.

De gemensamma förekomsterna som förstadeltagare används i stor utsträckning av den juridiska diskursen för att redogöra för parternas relation till varandra eller för att redogöra för vad de gemensamt har berättat. I enstaka fall används de av de målsägande och de tilltalade i syfte att redogöra för vad som skett innan övergreppet. Målsägande och de tilltalade förekommer aldrig som gemensamma förstadeltagare i de satser där rätten redogör för själva övergreppet.

De tilltalade kodas genomgående som dynamiska och aktiva genom den höga andelen materiella processer. Detta synliggörs också, och bekräftas av, agentivitetsanalysen som visar att de tilltalade förekommer i mycket högre grad som agent än målsägande, vilket presenteras i tabell 10.2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>30 (100 %)</td>
<td>2 (100 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
<td>0 (0,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td><strong>30 (93,8 %)</strong></td>
<td><strong>2 (6,2 %)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sammantaget kan de målsägande ses som mer komplexa eller fördjupade i och med att målsägandes processtyper är mer jämnt fördelade. Det är dock, likväl som för de tilltalade, materiella och verbala processer som dominerar, men det är anmärkningsvärt att skillnaden är så stor mellan de tilltalade och målsägande. Att den tilltalade har så få
mentala processer kan antingen tolkas som att rätten inte fokuserar på de tilltalades känslomässiga reaktioner efter händelsen eller att de tilltalade faktiskt saknar ånger eller på annat sätt visar brist på empati och känsloliv.

4.3 Jämförelse mellan friande och fällande domslut

I följande avsnitt görs en jämförande uppställning av resultatet mellan de friande och fällande domsluten. Jämförelsen presenteras utefter delrubriker som speglar uppsatsens tre frågeställningar om processtyper, förstadeltagare och agentivitet. De jämförande resultaten analyseras närmare i kapitel 5.

4.3.1 Processtyper

I tabell 11.1 och 11.2 presenteras de sammanställda resultaten av fördelningen av processtyper från de friande respektive de fällande domsluten. Tabellerna ger både en översikt av respektive deltagares fördelning av processtyper, och en översikt av i hur stor utsträckning deltagarna förekommer som förstadeltagare.

Den största skillnaden mellan friande och fällande domslut återfinns i förhållandet mellan materiella och relationella processer. Fördelningen av verbala processer är relativt jämn medan de mentala processerna är mer jämnt fördelade i de friande domsluten men återfinns i högre grad hos målsägande i de fällande domsluten.

Tabell 11.1  Processtyper friande domslut

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>36 (51,4 %)</td>
<td>41 (32,0 %)</td>
<td>11 (64,7 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>9 (12,9 %)</td>
<td>18 (14,1 %)</td>
<td>0 (0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>23 (32,9 %)</td>
<td>46 (35,9 %)</td>
<td>5 (29,4 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>2 (2,8 %)</td>
<td>23 (18,0 %)</td>
<td>1 (5,9 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>70 (32,6 %)</td>
<td>128 (59,5 %)</td>
<td>17 (7,9 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 11.2  Processtyper fällande domslut

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Tilltalad</th>
<th>Målsägande</th>
<th>Gemensam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>76 (60,3 %)</td>
<td>51 (37,2 %)</td>
<td>9 (50,0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>7 (5,6 %)</td>
<td>20 (14,6 %)</td>
<td>0 (0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>34 (27,0 %)</td>
<td>40 (29,2 %)</td>
<td>4 (22,2 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>9 (7,1 %)</td>
<td>26 (19,0 %)</td>
<td>5 (27,8 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa fd</td>
<td>126 (44,8 %)</td>
<td>137 (48,8 %)</td>
<td>18 (6,4 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Den första tydliga skillnaden är att de tilltalade genomgående kodas i högre grad med materiella processer. 51,4 procent av de tilltalades processer är materiella i de friande domsluten, samma siffra för de fällande domsluten är 60,3 procent. De målsägande har, i kontrast till de tilltalade, en lägre andel materiella processer med enbart 32,0 procent i de friande domsluten och 37,2 procent i de fällande.

Den andra tydliga skillnaden är att de målsägande genomgående kodas i högre grad med relationella processer. 18,0 respektive 19,0 procent av målsägandes processer är relationella i de friande respektive de fällande domsluten. För de tilltalade är samma siffror enbart 2,8 procent i de friande och 7,1 procent i de fällande.

Fördelningen av verbala och mentala processer hos de målsägande och de tilltalade är relativt jämn. Målsägande kodas dock i något högre grad med mentala processer i de fällande domsluten.

Där de målsägande och de tilltalade förekommer gemensamt som förstadeltagare återfinns inga förekomster av mentala processer, varken hos friande eller fällande domslut. Den vanligaste processtypen för de gemensamma förekomsterna som förstadeltagare är materiella, där målsägande och tilltalad på något vis agerar gemensamt. De gemensamma verbala processerna är relativt jämnt fördelade mellan friande och fällande domslut medan fördelningen av relationella processer är något mer ojämn i de fällande domsluten.

4.3.2 Förstadeltagare

Tabell 11.1 och 11.2 visar också att de målsägande och de tilltalade förekommer i olika hög utsträckning som förstadeltagare i våldtäktsdomar. Det finns dock en skillnad mellan friande och fällande och fällande domslut.

Målsägande förekommer som förstadeltagare i högre grad i de friande domsluten med en andel på 59,5 procent av förekomsterna. Samma siffra för de tilltalade är 32,6 procent. De gemensamma förekomsterna som förstadeltagare utgör då 7,9 procent.

De fällande domsluten har dock en något jämnare fördelning. Där förekommer de målsägande som förstadeltagare i 48,8 procent av fallen medan de tilltalade förekommer som förstadeltagare i 44,8 procent av fallen. De gemensamma förekomsterna är ungefär i samma nivå som de friande domsluten på 6,4 procent.
4.3.3 Agentivitet

En sammanställning av agentiviteten för de friande och fällande domsluten visar att målsägande och tilltalad förekommer i olika hög grad som agent i våldtäktsdomar. Samtliga agentiva satser förekommer i materiella processer, vilket synliggörs i tabell 11.3.

Tabell 11.3  Agentivitet friande och fällande domslut

<table>
<thead>
<tr>
<th>Processtyp</th>
<th>Frände</th>
<th>Fällande</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Tilltalad</td>
<td>Målsägande</td>
</tr>
<tr>
<td>Materiell</td>
<td>22 (100 %)</td>
<td>6 (100 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mental</td>
<td>0 (0 %)</td>
<td>0 (0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbal</td>
<td>0 (0 %)</td>
<td>0 (0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td>Relationell</td>
<td>0 (0 %)</td>
<td>0 (0 %)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Summa fd</strong></td>
<td>22 (78,6 %)</td>
<td>6 (21,4 %)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I de fällande domsluten förekommer de tilltalade som agent i 93,8 procent av de agentiva satserna medan de målsägande enbart förekommer som agent i 6,2 procent av fallen. I de friande domsluten förekommer de tilltalade som agent i 78,6 procent av de agentiva satserna och de målsägande i 21,4 procent. De friande och fällande domsluten skiljer sig alltså något åt genom att målsägande förekommer som agent i de friande domsluten i något högre grad än de fällande.
5 Diskussion

I detta avsnitt presenteras de slutsatser som kan dras av de jämförande resultaten mellan de friande och fällande domsluten. Kapitlet är indelat i rubriker som speglar uppsatsens tre frågeställningar om fördelnings av processtyper, förstadeltagare och agentivitet. Sist presenteras en sammanfattande slutsats och förslag till framtida forskning.

5.1 Processtyper

Resultatet visar att målsägande och tilltalad kodas i olika hög grad med olika processtyper. Särskilt anmärkningsvärt är fördelningen av materiella och relationella processer.

De tilltalade kodas i högre utsträckning med materiella processer vilket gör att de tilltalade framstår som mer dynamiska än de målsägande (Holmberg m.fl. 2011:27). Denna dynamiska framställning av de tilltalade blir än mer påtaglig i de fällande domsluten, där de tilltalades andel materiella processer är högre än andelen för de tilltalade i de friande domsluten. Domsluten målar alltså upp en bild av de tilltalade som ansvariga för de förändringar i det fysiska rummet som de materiella processerna ger uttryck för, både i de friande och fällande domsluten.

En annan avgörande skillnad, både i friande och fällande domslut, är att de målsägande kodas med relationella processer i högre utsträckning än de tilltalade. Målsägande blir alltså föremål för ett identifierande och karaktäriserande av sitt fysiska och psykiska tillstånd eftersom relationella processer, i kontrast till materiella processer, ger uttryck för statiska relationer (Halliday 2004:210ff). Detta leder till ifrågasättandet om varför denna typ av information, som de relationella processerna ger uttryck för, inte är viktiga att utreda för de tilltalade. I många fall saknas till exempel uppgifter om grad av berusning, eller annan drogpåverkan, för de tilltalade. Känslomässiga tillstånd och reaktioner, klädsel och civilstånd, utelämnas helt.

Fördelningen av mentala och verbala processer är relativt jämn. En mer kontextuell läsning ger dock en fördjupande bild av de mentala processernas funktion. De målsägandes mentala processer realiserar känslor i högre utsträckning medan de tilltalades mentala processer snarare realiserar minnen och divergerande uppfattningar om och kring händelseförloppet. De verbala processerna används genomgående för att
återge vad parterna har berättat under rättegången och kan således ses som en del av den juridiska diskursen snarare än som en del av gestaltningen eller framställningen av parterna.

Fördelningen av processtyper för de gemensamma förekomsterna som förstadeltagare skiljer sig framför allt genom andelen relationella processer mellan friande och fällande domslut. Detta beror på att de fällande domsluten i högre utsträckning utreder parternas relation till varandra. Det handlar också om satser som ger information om båda parternas tillstånd, som att båda var berusade.

Slutligen är det värt att nämna att analysen av processer inte enbart synliggör fördelningen av processtyper mellan deltagarna, utan också ger en bild av domslutets diskurs, som i sin tur kan ses som en del av den juridiska diskursen. Domslutets diskurs konstrueras alltså till största del av materiella och verbala processer medan de relationella och mentala processerna snarare kan ses som utvidgningar i textens syfte att konstruera de erfarenheter som ska realiseras.

5.2 Förstadeltagare

Resultatet visar att målsägande och tilltalad förekommer i olika hög grad som förstadeltagare i domslut som rör våldtäktsmål. Det finns dock en skillnad mellan friande och fällande domslut.

De målsägande framträder i högre grad som förstadeltagare i de friande domsluten medan de fällande domsluten har en tendens till en mer jämn fördelning. Denna skillnad kan bero på det faktum att en trovärdighetsbedömning av målsägandens utsaga är central för bedömningen av målet (NJA 2010 s 671). Trovärdigheten hos målsägande bedöms genom att undersöka om utsagan är:

[...] klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (NJA 2010 s 671).

Detta leder till att målsägande blir en del av textens centrala perspektiv eftersom rätten fokuserar på målsägandens utsaga och på så vis möjliggör fler förekomster som förstadeltagare. Fokus ligger alltså mer på att åklagaren ska bevisa att målsägandens
utsaga är sanningsenlig snarare än att bevisa att den tilltalade har begått ett brott.

En sådan tolkning öppnar dock för frågan varför de fällande domsluten har en mer jämn fördelning mellan de målsägandes och de tilltalades förekomster som förstadeltagare. En tolkning skulle kunna vara att övrig stödbevisning som presenterats i målen är starkare för de fällande än för de friande domsluten och att detta då skulle leda till ett mindre behov av att utreda sanningshalten i målsägandens utsaga. För samtliga fall återfinns dock muntlig bevisning i form av vitnesmål samt skriftlig bevisning i form av rättsintyg, journalanteckningar, fotografier från brottsplatsen och så vidare. Detta kan alltså inte antas som en godtagbar orsak till skillnaden gällande förekomsten som förstadeltagare mellan de friande och fällande domsluten.

En annan möjlig förklaring är att de målsägande använder de tilltalade i sina egna utsagor, särskilt i agentiva satser, för att framställa dem som aktiva och ansvariga och därmed få målet att resultera i en fällande dom. Detta möjliggör att de tilltalade förekommer som förstadeltagare både på egen hand och genom målsäganden samt genom den juridiska diskursen. Viktigt att påpeka är dock att texten är en återgivning av de utsagor som skett i rättssalen. Hur målsäganden faktiskt har formulerat sig är oklart.

5.3 Agentivitet

Resultatet visar att målsägande och tilltalad förekommer i olika hög grad som agent i domslut som rör våldtäktsmål. De tilltalade är den deltagare som genomgående kodas som ansvarig för de handlingar som sker i texten eftersom de tilltalades höga andel förekomster som agent gör att de framstår som de deltagare som ger upphov till de skeenden som processerna realiserar (Holmberg & Karlsson 2006:108).

Att de målsägande förekommer som agent, om än i mindre utsträckning, beror delvis på att målsäganden förekommer i agentiva satser i försvararets utsaga. Det beror också på att målsäganden självt berättar på vilket sätt hon har gjort motstånd. De tilltalades agentiva satser förekommer både genom målsägandens utsagor och genom rättens bedömning av hur händelseförloppet ägt rum, en bedömning som bör vara objektiv och som, trots detta, ändå utpekar de tilltalade som aktiva och ansvariga, även i de friande domsluten.

De tilltalade ger alltså upphov till processer som påverkar de målsägande både i de friande och fällande domsluten. Målsägande i sin tur framstår som passiva och mottagande för processer.
5.4 Slutsats

Processtypernas fördelning i domsluten konstruerar en mer komplex bild av målsägande än av tilltalad. Målsägandes processer realiserar handlingar och händelser med större variation, både genom val av processtyp och genom processtypernas funktion i texten. Mentala processer kan till exempel realisera känslor, upplevelser och minnesbilder hos målsägande medan mentala processer för de tilltalade i stort sett enbart realiserar vad de tilltalade minns och inte minns.

Processtypernas fördelning i kombination med agentiviteten konstruerar också en allmän bild av kvinnan som passiv, statisk och mannen som aktiv, dynamisk. Det är dock oklart om den här konstruktionen beror på rollen som målsägande och tilltalad eller om den faktiskt säger något om hur män och kvinnor representeras i text.

Resultatet visar också att textens olika röster eller diskurer använder olika typer av grammatiska konstruktioner. I de friande domsluten är det vanligare att de gemensamma förekomsterna av förstadeltagare används av försvaret, för att visa att ansvaret för händelsen ligger på målsägande såväl som tilltalad. De gemensamma förekomsterna i de fallande domsluten används övervägande av rätten.

Förekomsten som förstadeltagare säger egentligen inte så mycket mer än att den visar vem texten handlar om. Siffrorna i sig ger alltså inte så mycket information. Däremot är det intressant att se vilken röst som placeras målsägande eller tilltalad som förstadeltagare eftersom valet att sätta en deltagare som central för processen påverkar realiseringen av verkligheten (Holmberg m.fl. 2011:27). Målsägande använder sig till exempel, i sin egen utsaga, av tilltalad som förstadeltagare i materiella och agentiva satser för att gestalta denna som aktiv och dynamisk. Tilltalad använder å andra sidan, i sin version av händelsen, både sig själv och målsäganden som förstadeltagare för att gestalta handlingar som att de utförts gemensamt.

5.5 Framtida forskning


Det hade också varit intressant att undersöka målsägandes och de tilltalades förekomster som andradeltagare och därigenom göra en mer utförlig transitivitetsanalys. Detta för att synliggöra i vilken utsträckning målsägandes och tilltalads processer sträcker sig till varandra.

En fördjupning av analysen skulle också kunna ske genom att undersöka textens presuppositioner. Rätten gör i sin trovärdighetsbedömning vissa antaganden som är intressanta för utgången av målet, som att målsäganden varit osäker på om hon skulle anmäla händelsen till polisen, eller att hon lever i en relation med någon. Dessa påpekanden ligger till last för målsäganden och sänker hennes trovärdighet.

Det vore också intressant att jämföra hur och om den grammatiska kodningen av målsägande och tilltalad förändras när en dom överklagas och domen ändras. Vilka förändringar sker i den grammatiska kodningen när någon som dömts för våldtäkt i ett senare skede frias?

Utöver ovan nämnda punkter skulle en undersökning över tid ge en djupare insikt om huruvida den grammatiska kodningen av målsägande och tilltalad har förändrats. Särskilt intressant vore att jämföra domslut före och efter 2009 då Högsta Domstolens friande av tidigare dömda våldtäktsmän ledde till högre krav på bevisvärdering i våldtäktsmål (NJA 2009 s 447 I & II).

Vidare jämförelser kan även göras på domslut som återger olika slags händelseförlopp, som till exempel en jämförelse mellan överfallsvåldtäkter och våldtäkter som skett i hemmet, i en nära relation. Det skulle också vara intressant med en fördjupande genusanalys. Ser den grammatiska kodningen annorlunda ut i mål där målsägande är man och tilltalad är kvinna?
6 Avslutning

Något är fel med den här undersökningens resultat. Inte på så vis att processtyperna är felaktigt analyserade eller felräknade i den kvantitativa uppställningen, nej. Andå är det något som är fel, för hur kan en oskyldig person framstå som ansvarig?

Det vore lätt att avfärda denna retoriska fråga med den enkla förklaringen att det beror på målsägandes utsaga, eftersom hon bär på upplevelsen att en person har agerat mot henne, men de agentiva satserna återfinns inte enbart hos målsäganden, de återfinns också i den juridiska diskursen. Rätten konstaterar alltså att ett sexuellt umgänge har ägt rum, men kan inte bevisa att det skett under tvång.

I målnummer B 3129-12 (bilaga 4), väljer dock rätten av okänd anledning att benämna den tilltalade gärningsman, trots att de finner honom oskyldig. Jag ser detta som ett tecken på att agentiviteten konstruerar den tilltalade som ansvarig i så hög grad att det faktiskt påverkar ordvalet hos textens avsändare.

Utan en större undersökning, med en jämförelse över tid, är det svårt att veta om Högsta Domstolens prejudicerande domslut har påverkat den grammatiska kodningen. Det är dock märkbart att grammatiken genomsyras av en föråldrad bild av offer och förövare som kan spåras tillbaka till den sexualbrottsutredning (SOU 1976:9) som genomfördes i mitten av 70-talet. Utredningens sekreterare, Lars-Göran Engström uttalade sig kring utredningen så här i Expressen:

Till den lindrigaste formen av sexuellt tvång hänför utredningen bland annat fall då den som blivit föremål för övergrepp mer eller mindre medvetet uppmuntrat till sexuella närmanden. [...] Som exempel på fall då bötesstraff kan användas anger utredningen att övergreppet föregåtts av petting (citerat efter Boethius 1976:27).

Om kvinnan uppmuntrar till sexuellt umgänge, eller på annat vis agerar sexuellt, anses alltså brottet våldtäkt inte vara lika allvarligt. Om en kvinna däremot blir överfallen av en, för henne, okänd man är brottet mer på riktigt. Sexualbrottsutredningen kritiserades för denna kvinnosyn, särskilt av den feministiska rörelsen Grupp 8. Debatte ledde dock till ytterligare förändringar av lagtexten, men synen kring relationer och våldtäkt står fast. Kammaråklagare Rolf Hillegren uttalade sig så här 2009:
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NJA 2009 s 447 I & II *Bevisvärdering i våldtäktsmål*.

NJA 2010 s 671 *Bevisvärdering i mål om sexualbrott*.


Målnummer B 1046-11

(1.) [Tilltalad] (a) har erkänt att han (b) haft samlag med A men (c) förnekat brott på den grunden att A (d) varit med på samlaget, och om hon inte (e) varit med på det har han i vart fall inte (f) insett det och (g) saknar därför uppsåt till gärningen.

(2.) [Tilltalad] (a) har i enlighet med inställningen till åtalet motsatt sig skadeståndsskyldighet.

(3.) Han (a) har godtagit beloppet avseende förlorad arbetsinkomst som skäligt i och för sig men (b) åberopat att det finns konkurrerande skadeorsaker.

(4.) I övrigt har han inte (a) godtagit några belopp som skäliga i och för sig.

(5.) A och [Tilltalad] har samstämmigt (a) berättat följande.

(6.) Under natten hade de (a) sovit tillsammans i A:s säng.

(7.) På morgonen (a) vaknade A först.

(8.) Hon (a) klev upp och (b) gjorde sig i ordning.

(9.) När [Tilltalad] sedan (a) vaknade (b) bad han A komma ner i sängen igen.

(10.) Hon (a) sa nej men han (b) drog ner henne.

(11.) Hon (a) tog sig dock upp igen och (b) gick ut i köket.

(12.) [Tilltalad] (a) gick efter.

(13.) I köket (a) tryckte han ner hennes överkropp mot köksbordet, (b) drog ner hennes byxor och trosor och (c) genomförde ett samlag bakifrån.

(14.) Under samlaget (a) höll han i ett skede fast hennes armar.

(15.) I ett senare skede (a) la han en t-shirt runt hennes hals och (b) drog åt.

(16.) Efteråt (a) drack A en kopp kaffe men (b) kräktes omedelbart upp den igen.

(17.) A (a) har förklarat att hon (b) sagt att hon inte (c) ville när [Tilltalad] (d) drog ner henne i sängen men att han (e) svarat att han (f) kunde få henne sugen.

(18.) [Tilltalad] (a) har, även han, upptgett att A (b) sagt nej till samlag i sängen men inte
(19.) A har sedan (a) uppgett att hon i köket flera gånger (b) sagt att hon inte (c) ville samt att det gjorde ont och att han (d) skulle sluta.

(20.) Hon har inte (a) uppgett att hon (b) gjort något fysiskt motstånd utan (c) förklarat att hon, när hon (d) insett att samlag var ofrånkomligt, försökt (e) slappna av och bara (f) inväntat att det skulle ta slut.

(21.) Hon (a) har berättat att hon (b) var torr i slidan och att samlaget därför gjort ont och att det var blod på pappret när hon senare (c) varit på toaletten och (d) torkat sig.

(22.) [Tilltalad] (a) har uppgett att A i köket (b) sagt: ”Nej, vi hinner inte!” men att han (c) svarat: Jo, en snabbis! varpå han (d) smekt henne och sedan (e) genomfört samlaget.

(23.) Han har också (a) uppgett att han (b) hamnade lite fel när han (c) skulle tränga in i henne och att hon då (d) sagt: ”Aj, inte stjärten!” varpå han (e) rättat sig.


(24.) De har nämligen båda (a) berättat att de tidigare (b) haft samlag som inletts med att A (c) sagt nej trots att hon i själva verket (d) varit med på samlaget och att frivilligt våld förekommit i samma former som denna gång.

(25.) Avgörande blir därför om det kan anses visat att A trots det anförda (a) uttalat sig på ett sådant sätt att det måste ha (b) stått klart för [Tilltalad] att hon (c) motsatte sig samlaget.

(26.) När det gäller vad A (a) sagt under händelseförloppet står A:s och [Tilltalads] uppgifter mot varandra.

_Båda versionerna framstår som rimliga i och för sig._

(27.) Försvarset har i den delen påpekat att A vid ett polisförhör den 10 april (a) upptgett att hon inte (b) sagt något till [Tilltalad] under samlaget.
(28.) De uppgifter som hon (a) lämnat i detta avseende vid huvudförhandlingen behöver trots det inte vara felaktiga, men de är svåra att värdera eftersom det undandrar sig bedömning hur de vuxit fram.

Uppgifterna måste därför värderas med stor försiktighet. Avgörande blir då vilket stöd A:s uppgifter får av utredningen i övrigt.

(29.) A har (a) uppgett att hon fredagen efter händelsen (b) berättade vad som inträffat för sin psykolog [N.N1], som hon (c) hade kontakt med sedan tidigare, och att hon för henne (d) berättat att hon (e) sagt nej flera gånger.


(31.) Uppgiften får inte heller stöd av andra vittnen som hon (a) talat med i nära anslutning till händelsen.

En omständighet som i och för sig hade kunnat ge visst stöd åt A:s version är om, och i så fall hur, bristningar i underlivet uppkommit.

(32.) Detta har dock inte kunnat kontrolleras eftersom hon (a) undersöktes så sent att eventuella bristningar redan skulle ha läkts.

A:s uppgift om blod på toalettpappret kan därför inte tillmätas något avgörande bevisvärde.

(33.) Att A efter samlaget (a) kräkts kan ha andra orsaker än att hon (b) utsatts för ett övergrepp.

Omständigheten utgör därför inget klart stöd för hennes version av händelseförloppet.

(34.) Mot bakgrund av det anförda kan det inte anses visat A inför eller under samlaget upprepade gånger (a) sagt nej.

Samlaget framstår därmed objektivt sett som snarlikt tidigare samlag som ostridigt varit helt frivilliga.
(35.) I ljuset av detta går det inte att säga säkert att [Tilltalad] (a) insett att A inte (b) varit med på samlaget.

_Eftersom det således brister i uppsätet måste åtalet ogillas._
Målnummer B 2757-10

(1.) [Tilltalad] har (a) förnekat gärningen och (b) bestritt skadeståndsyrkandet.

(2.) Han har inte (a) vitsordat något belopp som skäligen i och för sig.

(3.) Målsäganden och [Tilltalad] har var för sig (a) lämnat berättelser som varit detaljrika och inlevelsefulla.

(4.) De har båda (a) givit intryck av att (b) berätta något självupplevt och måste båda bedömas som tillförlitliga.

Problem är att deras berättelser på avgörande punkter skiljer sig.

(5.) Så har målsäganden (a) berättat att hon och [Tilltalad] (b) gick in i sovrummet för att (c) prata, att hon där (d) somnade på grund av berusning och sedan vid två tillfällen (e) vaknade av att han (f) kysste henne och att hon då (g) knuffade bort honom.

(6.) Hon (a) somnade igen och vaknade en tredje gång av att [Tilltalad] (b) genomförde ett vaginalt samlag med henne.

(7.) Hon (a) knuffade bort honom, (b) tog på sig kläderna på underkroppen (c) rusade ut ur rummet och (d) skrek att han (e) hade våldtagit henne.

(8.) [Tilltalad] har å sin sida (a) berättat att han och målsäganden (b) gick in i sovrummet för att (c) ha sex, att de (d) lade sig ner, (e) kelade och att målsäganden (f) bad honom (g) ta av hennes kläder.

(9.) Han (a) frågade flera gånger om hon (b) var säker på att hon (c) ville.

(10.) Hon (a) svarade ja och han (b) gick bort för att (c) sätta på en kondom.

(11.) När han (a) kom tillbaka till sängen hade hon (b) slumrat till och när hon (c) vaknade (d) sade hon att hon inte (e) ville.

(12.) Han (a) respekterade henne och något samlag kom aldrig till stånd.

(13.) Han har inte på något sätt (a) vidrört hennes underliv.

Som bevisning i målet är åberopat förhör med [N.N1] som befann sig i lägenheten under kvällen, [N.N2] som befann sig där innan den påstådda händelsen och

(14.) Av förhöret med [N.N3] och analysbeskedet angående urin- och blodprov kan anses sannolikt att målsäganden då hon kommit hem till sin far kort tid efter det att hon lämnat lägenheten bör (a) ha haft omkring 1,46 promille alkohol i blodet, men någon säker slutsats kan inte dras.

*Den åberopade bevisningen angående läkarundersökning och DNA-prov ger inget stöd för att samlag har ägt rum.*

(15.) Vittnet [N.N1s] tillförlitliga vittnesmål ger visst stöd åt målsägandens berättelse genom att han bekräftar att hon (a) kommit ut ur sovrummet ledsen och upprörd.

(16.) Samtidigt ger hans berättelse stöd åt [Tilltalads] berättelse eftersom [N.N1] varit helt säker på att målsäganden ordagrant (a) sagt ”this motherfucker tried to rape me”, dvs den här ”… försökte våldta mig” då hon (b) kom ut ur sovrummet.

(17.) Hon (a) hade då också kläder på sig.

(18.) [N.N1] har också berättat att målsäganden (a) kom och tog [Tilltalads] hand och (b) ledde in denne i sovrummet.
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Målnummer B 2984-12

(1.) Målsäganden (a) har förklarat att hon (b) inte haft något frivilligt sexuellt umgänge med [Tilltalad] den 10 november 2012 och att hon (c) blivit utsatt för tvång, i allt väsentligt på så vis som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

(2.) Det är utrett att målsäganden (a) haft sperma från [Tilltalad] på sin kropp.

(3.) Det är därför även utrett att [Tilltalad] (a) utfört en sexuell handling gentemot målsäganden.

(4.) När det gäller bedömningen av om [Tilltalad] (a) handlat på så vis som åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning och (b) haft uppsåt (c) att begå en våldtäkt kan det konstateras att [Tilltalad] (d) har berättat att han (e) uppfattade att han och målsäganden (f) uppsökte den aktuella platsen för att de tillsammans skulle kunna (g) ha någon form av sexuellt umgänge.

(5.) [Tilltalad] (a) har berättat (b) att han upplevde att de båda (c) hade ett umgänge med ömsesidigt samtycke.

(6.) Det framgår även att de båda tidigare i juni 2012 (a) haft sexuellt umgänge i en lägenhet där det fanns flera andra personer som iakttog detta.


(7.) Målsäganden (a) har berättat om händelsen.

Hennes berättelse ge inte underlag för någon säker bedömning av hur händelseförloppet ägt rum i detalj.

(8.) Försvaret för [Tilltalad] har anfört att målsägandens skador och hålen på strumpbyxorna kan förklaras bl.a. av hon (a) hasat nedför på plattorna på den branta sluttningen under bron.

(9.) Försvaret har ifrågasatt varför målsäganden (a) lämnade Rack’n Roll tillsammans med [Tilltalad] och varför hon tillsammans med [Tilltalad] (b) sökte upp en mörk plats under en bro om det var så att hon endast (c) ville (d) tala med [Tilltalad].
(10.) Försvaret har påpekat att målsäganden såväl vid händelsen i juni som i november (a) levde med en man i ett samboförhållande.

(11.) Vidare är det oklart varför målsäganden under besöket på Rack´n Roll (a) valde (b) att tala med [Tilltalad] och (c) uppsöka platsen under bron om hon, som hon (d) förklarat, (e) önskade (f) att hålla sig undan från [Tilltalad] med anledning av händelsen i juni 2012 – det har upplysts att under förundersökningen avseende händelsen i juni 2012 valde åklagaren, mot bakgrund av målsägandens uppgifter, att inledda en förundersökning mot [Tilltalad] avseende händelsen i juni 2012, samt att den förundersökningen sedan lades ned.

Den stödbevisning som presenterats ger inte något starkt stöd åt åtalet. Händelseförloppet ska ha ägt rum på en brant och stenbelagd plats med två berusade personer.

(12.) Det kan därför inte uteslutas att de skador som målsäganden (a) haft skulle kunna ha uppkommit i en situation där [Tilltalad] (b) inte tvingar målsäganden till sexuella handlingar.

(13.) När det gäller målsägandens reaktion efter att hon (a) kom tillbaka till Rack´n Roll framgår inte att hon (b) redogjorde för ett händelseförlopp som överensstämmer med åtalet.

(14.) Vidare förefaller målsäganden (a) ha varit osäker på om händelsen skulle polisanmälas, och anmälan gjordes först senare av hennes sambo.

(15.) Vid en samlad bedömning av de omständigheter som framkommit ger utredningen inte tillräckligt stöd för slutsatsen att det är utom rimligt tvivel att [Tilltalad] (a) gjort sig skyldig till våldtäkt.

Åtalet ska därför ogillas. Vid denna utgång ska målsägandens skadeståndsfyrkande lämnas utan bifall.
Målnummer B 3129-12

Målsägandens berättelse har präglats av återhållssamhet och balans. Emellertid har hennes berättelse i flera för gärningspåståendet vitala delar saknat detaljrikedom.

(1.) Hon har i dessa delar vid åtskilliga frågor (a) svarat ”att hon inte (b) minns”, ”att hon (c) förträngt” eller på annat sätt (d) lämnat svåvande svar.

(2.) Hon (a) var vid den ifrågasatta händelsen förhållandevis kraftigt berusad och (b) intog samtidigt mediciner för sitt psykiska mående.


(3.) Tilltron till målsägandens berättelse, i de delar hon har (a) berättat, är högt.

(4.) [Tilltalad] (a) har lämnat en berättelse som präglats av frivilligt sex mellan målsäganden och honom.

(5.) Han har (a) berättat att målsäganden (b) tagit initiativ till sex och samlag men han har bestämt (c) förnekat att han (d) använt våld för att (e) betvinga henne till samlag.

(6.) Hans berättelse har även inte i ringa utsträckning präglats av pikanta detaljer som han först vid huvudförhandling (a) berättat om.


(7.) Det förhållandet har målsäganden inte (a) nämnt över huvud taget.

Orsaken till det förhållandet lämnar rätten, i brist på närmare utredning härom, helt öppet.

(8.) Några egentliga motiv för målsäganden att falskeligen vilja tillvita [Tilltalad]
besvärande omständigheter har inte framkommit.

(9.) Målsägandens berättelse, som i viss utsträckning stöds av vittnesuppgifter, om hur hon (a) agerat efter den ifrågasatta händelsen, medför inte annan slutsats än att målsäganden kan ha (b) upplevt sig (c) vara utsatt.

(10.) Målsäganden har (a) uppgivit, och (b) bekräftat detta förhållande flera gånger, att hon (c) blev ”arg efteråt”, alltså sedan gärningsmannen (d) lämnat rummet.

(11.) Den berättelsen är i viss mån inte riktigt förenlig med hennes uppgift att hon (a) försökt få undan gärningsmannen med sina händer samt (b) sagt såväl ”nej” som ”no”.

Visserligen kan hennes beteende snarare vara motiverat av chock, obehag, motvilja eller annan känsla.

(12.) Någon närmare förklaring till att målsäganden (a) blev ”arg efteråt” är inte utredd.

(13.) Rättens slutsats i den delen föranleder inte annan bedömning för att målsäganden (a) berättat att hon (b) blev våldtagen två gånger, av två olika män, under samma natt med endast några minuter emellan.

(14.) Rätten finner att förklaringen till att målsäganden (a) blev arg och uppenbarligen inte handlingskraftig genom att (b) skrika och (c) avvisa festdeltagare från bostaden förrän efter det att hon (d) upplevt sig våldtagen två gånger, som inte utredd.

Rätten utesluter inte en naturlig förklaring, men den är för rätten okänd.

(15.) Rätten konstaterar att målsägandens vikt och längd i förhållande till [Tilltalads] kroppstorlek är sådan att hon rimligen rent fysiskt kunnat (a) försvara sig och rimligen också kunnat avsevärt (b) försvåra ett samlag.

(16.) Varför hon inte rent fysisk (a) försvarat sig måste lämnas helt öppet.

Även i denna del kan det finnas naturliga orsaker, men inte heller en sådan förklaring är utredd i målet.

(17.) På åklagarens frågor har målsäganden (a) varit tämligen vag avseende hur själva betvingandet gått till. Målsäganden har vid åtskilliga frågor (b) svarat ”jag (c) minns inte” eller ”det har jag (d) förträngt”.
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Hennes berättelse kan därför inte ligga till grund för en fällande dom. Inte heller annan bevisning är av sådan styrka att den kan läggas till grund för en fällande dom.

(18.) De förhållandevis måttliga skador målsäganden (a) uppvisat har hon haft svårt (b) att minnas när de uppstod eller varför de har uppstått.

(19.) Hennes svårigheter att (a) minnas kan mycket väl förklaras av den tid som gått mellan den ifrågasatta gärningen och huvudförhandling i målet, hennes berusningsgrad eller annan okänd omständighet.

_Rätten finner det inte utrett att skadorna uppstått vid den ifrågasatta händelsen._

(20.) Sammanfattningsvis finner rätten således, på ovan anförda skäl, det inte vara tillförлитligen utrett att [Tilltalad] vare sig (a) betvingat målsäganden till samlag eller att [Tilltalad], innan eller under samlaget, (b) tagit emot otvetydiga signaler från målsäganden eller på annat sätt (c) insett, eller (d) varit likgiltig inför, om att målsäganden inte (e) velat (f) ha samlag med honom.

_Åtalet ska på ovan anförda grunder ogillas. Till följd av utgången i ansvarsdelen ska skadeståndsyrkandet ogillas i sin helhet._
Målnummer B 60-14

(1.) Målsäganden och [Tilltalad] (a) har varit bekanta sedan länge och (b) haft en vänskapsrelation.

(2.) De har båda (a) uppgivit att de (b) varit goda vänner och (c) kunnat tala om allt med varandra, men att de aldrig varit frågan om något annat än just vänskap.

(3.) Vid tiden för den i åtalet aktuella händelsen (a) var målsäganden tillsamman med bekanta hemma hos [Tilltalad] där man hade fest och drack alkohol.

De gick ut på krogen och fortsatte senare på natten med efterfest hemma hos [Tilltalad].

(4.) Målsäganden (a) har berättat bl.a. följande.

(5.) Hon (a) var under kvällen ledsen för att hon (b) saknade sin pojkvän som var utomlands.

(6.) Hon (a) pratade bl.a. med [Tilltalad] om detta.

(7.) Hon (a) hade druckit vin och (b) blivit berusad, men (c) har tydliga minnen från kvällen.

(8.) [Tilltalad] (a) erbjöd henne att sova över hos honom, vilket hon (b) gjort flera gånger förut.

(9.) Hon (a) gick och lade sig i sovrummet och (b) somnade nästan direkt.

Klockan var då ca 03:30.

(10.) Hon (a) sov med kläderna på.

(11.) Hon (a) hade jeans och en top samt underkläder under det.

(12.) Hon (a) vaknade till ca 05:30.

(13.) Hon (a) såg då att [Tilltalad] (b) lagt sig längst ut på andra sidan sängen, som var en dubbelsäng.

(14.) Hon (a) somnade genast om.

(15.) Nästa gång hon (a) vaknade, vid ca 8:30, (b) märkte hon att [Tilltalad] (c) låg intill
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henne, att hennes byxor var uppknäppta och att hennes tröja var uppdragen över magen.

(16.) Hon (a) kände att [Tilltalad] (b) hade ett par fingrar inuti hennes underliv och att han (c) hade fört hennes hand till sin penis.

(17.) Hon (a) ”flög upp” ur sängen och (b) lämnade lägenheten.

(18.) När hon (a) gjorde det (b) vände [Tilltalad] hastigt sig bort från henne och (c) lade sig som att han låtsas sova.

(19.) Hon (a) ringde till vännen [N.N1], som varit med dem tidigare under kvällen och (b) gick sedan också hem till honom.

(20.) Hon (a) berättade för honom vad som hänt.

(21.) Hon (a) ringde även till vännen [N.N2] och (b) berättade.

(22.) Hon (a) var chockad av händelsen och (b) har mått mycket dåligt av den.

(23.) Hon (a) hade dagarna efter tre arbetspass inom hemtjänsten bokade som hon (b) sjukskrev sig ifrån.

(24.) Hon (a) sms-ade [Tilltalad] angående vad denne (b) gjort.

(25.) Han (a) svarade att han inte (b) hade något minne av det.

(26.) [Tilltalad] har (a) berättat bl.a. följande.

(27.) Han (a) hade varit med målsäganden och de andra och (b) festat under kvällen.

(28.) Han hade (a) druckit, öl, rom, grogg, shots och absint och att han (b) blivit mycket berusad.

(29.) Han (a) har mycket oklara minnen från det att de kom till efterfesten.

(30.) Han (a) har inga minnen av att han (b) legat i sängen med målsäganden.

(31.) Han (a) minns att han dagen efter (b) vaknade på eftermiddagen i sin säng och att målsäganden då (c) hade skickat sms till honom om att han (d) gjort något olämpligt.

(32.) Han kunde dock inte (a) minnas något sådant.

(33.) Han (a) tror inte att målsäganden skulle (b) ljuga och har därför inte anledning att
(c) ifrågasätta vad hon (d) berättat.

(34.) Vittnena [N.N1] och [N.N2] har berättat om vad målsägaden (a) berättat för dem om händelsen och att hon då (b) varit mycket upprörd och ledsen.

Foton och avskrifter av sms-trafik mellan målsäganden och [Tilltalad] har förevisats. Tingsrätten gör följande bedömning.

(35.) Målsäganden har (a) berättat på ett måttfullt men ändå detaljrikt sätt.

(36.) Hon (a) har förfallit upprektig och mån om att (b) lämna korrekta uppgifter och hennes berättelse framstår i allt som självupplevd.

(37.) [Tilltalad] (a) har inte själv kunnat bidra med några minnesbilder från tillfället.

(38.) Han har dock (a) uppgett att han inte tror att målsäganden (b) ljuger.

(39.) Av vittnesförhören har framgått att målsäganden ända sedan händelsen (a) varit konsekvent i sin berättelse.

(40.) Vad som framkommit om målsägandens reaktion direkt efter händelsen och innehållet i de sms-meddelanden hon (a) skickat till [Tilltalad] är också ägnat att styrka trovärdigheten i hennes uppgifter.

Målsägandens berättelse ska därmed läggas till grund för bedömningen.

(41.) Det är därigenom styrkt att [Tilltalad] (a) handlat på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

(42.) Mot bakgrund av målsägandens iakttagelser av hans reaktion då hon (a) vaknat upp kan det också hållas för visst att han vid tillfället (b) varit medveten om sitt agerande.

Han ska därför dömas till ansvar. Gärningen är att bedöma som våldtäkt som är mindre grov.
Målnummer B 600-14

Bakgrund


(1.) Enligt rättsutlåtande från Kvinnokliniken vid Gävle sjukhus har angetts att [Målsägande] (a) uppvisat tecken på våld mot underlivet samt mot armar och ben och att skadoras ålder och utseende talar för att de kan ha uppkommit vid den tid hon (b) angivit.

Vidare har angetts att undersökningsfynden talar starkt för att skadoras kan ha uppkommit på det sätt hon uppgick vid undersökningen. Av undersökningsprotokoll framgår bl.a. att man vid inspektion av vagina sett en skada i bakväggen som kan ha utgjorts av trubbigt våld eller försök till penetration, att en vävnadsbit på 8-12 mm uppfattats vara loss samt spår av tidigare blödning. Av klädundersökning har framgått att [Målsägandes] strumpbyxor och leggings haft ett flertal hål liknande slitsskador.

**Vad som framkommit vid huvudförhandlingen**

(2.) [Målsägande] (a) har berättat bl.a. följande.

(3.) Vid ett tillfälle under natten (a) gick hon till toaletten.

(4.) [Tilltalad] (a) kom då efter henne och (b) låste dörren.

(5.) Han (a) sa ”jag vet att du vill” och (b) kysste henne, (c) tryckte henne mot väggen och (d) försökte ta på hennes kropp.

(6.) Hon (a) sade ifrån och (b) gick ut ur badrummet.

*Därefter fortsatte de alla att umgås som tidigare och stämningen var god.*

(7.) Hon (a) minns att hon (b) lade sig i sängen och att [N.N1] och [N.N2] lade sig bredvid henne.

(8.) Sedan (a) somnade hon och minns inget förrän hon (b) vaknade någon gång under förmiddagen vid elvatiden.

(9.) Hon (a) hade då ont i magen och underlivet.

*Det ömmade också och gjorde ont i hela kroppen.*

(10.) Hon (a) gick till toaletten och (b) upptäckte att hon (c) blödde från underlivet.

(11.) Hon (a) berättade för [N.N1] som då frågade om hon (b) mindes något från natten, dvs. efter att de lagt sig, vilket hon inte (c) gjorde.

(12.) [N.N1] berättade att hon sett [Tilltalad] (a) ligga över henne och försöka (b) dra ner hennes byxor/leggings.

(13.) Hon (a) tänkte först att hon (b) ville glömma vad som hänt men (c) bestämde sig senare under dagen, efter att ha (d) talat med en väninna och dennes föräldrar, för att (e) göra en anmälan.

(14.) Hon (a) mår mycket dåligt av det som hänt, (b) vågar inte gå ut som förut och (c) träffar en psykolog för samtal.
Hennes leggings var trasiga och kan inte användas mer.

(15.) Hon (a) känner också att hon inte kan fortsätta att (b) bära de andra kläder hon (c) haft på sig vid tillfället.

(16.) När hon (a) låg i sängen (b) hade hon på underkroppen trosor, strumpbyxor och ett par leggings.

Kläderna hade varit hela då hon gått och lagt sig.

(17.) [Tilltalad] (a) har berättat bl.a. följande.

(18.) Han (a) umgicks med de andra i lägenheten och de hade trevligt.

(19.) Sedan de spelat klädspel (a) frågade [Målsägande] om någon kunde hjälpa henne ta på bh:n och (b) gick till badrummet.

(20.) Han (a) följde då med dit.

(21.) Hon (a) började kyssa honom och han (b) lade sin hand på hennes stjärt utanpå kläderna.

(22.) Han (a) ångrade sig dock och (b) sade ifrån samt (c) gick ut ur badrummet.


(23.) Själv (a) lade han sig en stund bredvid [N.N3] i bäddsoffan i vardagsrummet.

(24.) Han (a) kunde inte sova och tänkte efter en stund att han skulle (b) gå hem istället.

(25.) Eftersom han inte (a) ville lämna lägenheten olåst när de andra låg och sov (b) gick han in till sovrummet för att (c) säga till [N.N2].

(26.) Denne sov dock och vaknade inte när han (a) tilltalade honom.

(27.) Han (a) gick därför runt sängen till den sida där [Målsägande] (b) låg för att (c) säga till henne istället.

(28.) Han (a) ställde sig på knä och (b) lade sin hand på hennes höft ovanpå täcket och (c) ruskade henne lite grann.
(29.) Hon (a) vaknade dock inte.

Däremot vaknade [N.N1].

(30.) Han (a) bad därför henne hälsa till [N.N2].

(31.) Därefter (a) gick han hem till sig för att sova.

(32.) På fråga har han (a) uppggett att han inte (b) dragit ner [Målsägandes] byxor vid något tillfälle.

(33.) Angående att hennes kläder uppvisat skador har han (a) berättat att [Målsägande] och [N.N1] brottats med varandra på skoj under natten.


(34.) I samband med det försökte [Målsägande] (a) ta tillbaka sina kläder och kom då att (b) sätta sig gränsle över [Tilltalad].


(36.) När de (a) kom ut berättade [Målsägande] för henne att [Tilltalad] (b) tryckt upp henne mot väggen, men att hon (c) gått därifrån.


(37.) Själv hörde hon efter en stund att [Tilltalad] (a) kom in och (b) ropade först efter [N.N2] och sedan efter [Målsägande].

Båda sov dock och svarade inte. Själv ville hon inte bli störd och låtsades därför sova.

(38.) [Tilltalad] (a) klev i sängen förbi henne och [N.N2] och (b) satte sig på andra sidan om [Målsägande].

(39.) Hon märkte att han (a) drog ner [Målsägandes] byxor och trosor.

(40.) Hon kisade och såg att [Målsägandes] bakdel var helt blottad och att [Tilltalad] (a)
sträckte ner sin hand mot hennes underliv.

(41.) [Målsägande] (a) låg på sidan med ryggen vänd mot henne.

(42.) Hon kände därefter hur [Tilltalad] (a) rörde sig så att det skakade extremt mycket i sängen.


(43.) Han (a) slutade då med vad han (b) höll på med, (c) sade hennes namn och (d) gick därifrån.

(44.) När de vaknade på förmiddagen frågade hon om [Målsägande] (a) mindes vad som hänt under natten.

(45.) Hon (a) svarade att hon inte gjorde det.

(46.) [Målsägande] (a) berättade också att det sved i underlivet och att hon (b) blödde.

Hon berättade då för [Målsägande] vad hon sett under natten.

(47.) [Målsägande] (a) sa då först att de skulle glömma det och inte gå till polisen.


**Tingsrättens bedömning angående vad som är bevisat**

(48.) [Målsägande] (a) har gjort ett trovärdigt intryck och det saknas anledning att betvivla riktigheten av hennes uppgifter.

(49.) De skador hon (a) berättat om stöds också av rättsintyget.

(50.) Det kan därför hållas för visst att hon (a) drabbats av den smärta och skada som hon (b) berättat om.
(51.) Hon har dock (a) varit sovande under det händelseförlopp som åtalet avser och har därfor inte kunnat (b) lämna någon närmare information om just detta.


(52.) Vad [Tilltalad] (a) uppgett är därmed motbevisat.

(53.) [N.N1s] iakttagelser av att [Tilltalad] (a) fört sin hand mot [Målsägande] underliv och därefter (b) skakat kraftigt så att det kändes i sängen sett tillsammans med vad som framkommit om [Målsägandes] skada och smårtor i underlivet kan inte leda till någon annan rimlig slutsats än att han (c) agerat på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

Åtalet är därmed styrkt. Sedan återstår frågan om gärningens rubricering.
Målnummer B 1742-11

(1.) [Tilltalad] (a) har förnekat gärningen.

(2.) Han (a) har erkänt att han (b) haft samlag med [Målsägande] men (c) uppgett att hon (d) varit med på det och att inget våld förekommit.

(3.) Det är ostridigt, att [Målsägande] (a) suttit vid gatan och (b) väntat på en taxi när [Tilltalad] (c) kommit i sin bil och (d) erbjudit henne skjuts som hon (e) tackat ja till, samt att de (f) pratat vänskapligt under färden mot [Målsägandes] bostad.

(4.) [Tilltalad] (a) har uppgett att han efter en stund (b) frågade [Målsägande] om hon (c) ville ha samlag med honom mot betalning.

(5.) Han (a) har uppgett att hon först (b) svarade nej men efter viss övertalning (c) gått med på det.

(6.) [Målsägande] (a) har förnekat att det varit något tal om samlag, vare sig med eller utan betalning.

(7.) Hon (a) har berättat att de (b) samtalade vänskapligt, han på knackig svenska.

(8.) [Tilltalad] (a) har uppgett att han vid ankomsten till [Målsägandes] bostad (b) följt med henne in och att de (c) haft samlag varpå han (d) gett henne 500 kr som betalning.

(9.) [Målsägande] har däremot (a) berättat följande.

(10.) När hon (a) klev ur bilen (b) följde [Tilltalad] efter.

(11.) Han (a) grep tag i hennes hår bakifrån och (b) behöll detta grepp samtidigt som han (c) knuffade henne framför sig till hennes lägenhet.

(12.) Hon (a) läste upp och (b) gick in med honom efter sig.

(13.) I sovrummet (a) kastade han ner henne på sängen.

(14.) [Målsägande] (a) har berättat hur [Tilltalad] därefter (b) tvingat henne till samlag på det sätt åklagaren påstått.

[Målsägandes] version av händelseförloppet får stöd av flera omständigheter.

(15.) Till att börja med får hennes uppgift att [Tilltalad] (a) dragit henne i håret stöd av
den smärta i hårbotten vid palpation som undersökande läkare antecknat i journalen.

Journalutdraget innehåller också en uppgift om ömhet och rödaktiga strimmor på såväl höger som vänster lår.

(16.) [Målsägande] (a) har uppgett att hon inte (b) vet hur eller när dessa skador uppkommit.

*De kan därför inte anses stödja hennes berättelse.*

(17.) [Målsägandes] uppgift om våldtäkt stöds vidare av hennes samtal till SOS strax efter händelsen där hon känsloladdat (a) berättar vad som hänt samt av de båda hörda polismännen enligt vilka hon (b) befann sig i ett upprivet tillstånd när de efter SOSlarmet anlände till lägenheten.

Bilaga 8

Målnummer B 2960-11

(1.) [Tilltalad] (a) har erkänt att han (b) haft oralt och vaginalt samlag med [Målsägande] men uppgett att det skett frivilligt och utan något som helst våld, tvång eller hot.

(2.) Han har därför (a) förnekat brottet.

(3.) För den händelse tingsrätten skulle finna att det sexuella umgänget inte varit frivilligt från [Målsägandes] sida har försvararen ifrågasatt om [Tilltalad] (a) haft insikt om den saken och således om uppsåt förelegat.

(4.) [Tilltalad] och [Målsägande] (a) träffades utanför Harrys bar efter stängningsdags.

(5.) De (a) kände inte varandra.

(6.) [Målsägande] (a) hade avslutat en utekväll och (b) visste inte hur hon skulle ta sig hem, hon (c) ville inte kosta på sig taxi.

(7.) [Tilltalad] (a) närmade sig henne och enligt [Målsägande] (b) erbjöd han henne skjuts.

(8.) Hon (a) har berättat att hon (b) tackade ja och att de (c) började gå mot vad hon trodde var hans bil, hon (d) frågade flera gånger vilken som var hans, han (e) svarade hela tiden att den stod längre fram.

(9.) [Tilltalad] har, även han, (a) berättat att de (b) gått tillsammans men enligt honom (c) gav han svävande svar på hennes frågor om skjuts eftersom han inte (d) hade någon bil och var ute efter att (e) få sällskap hem.

(10.) De (a) hamnade så småningom utanför ett hyreshus där de (b) stannade.

(11.) [Målsägande] (a) har berättat att hon då (b) förstod att det inte skulle bli någon skjuts, hon (c) blev arg och (d) började skälla på [Tilltalad] varpå denne (e) svarade med att (f) ge henne ett slag i ansiktet.

(12.) Hon (a) har uppgett att hon (b) ville gå sin väg men att han (c) grep tag i henne och (d) sade något hotfullt och (e) förde henne till en lägenhet där han omgående (f) puttade ner henne i en soffa och (g) tog tag i hennes hår och (h) genomförde ett oralt samlag.
(13.) Senare, har hon (a) berättat, (b) genomförde han även ett vaginalt samlag med henne.

(14.) Hon (a) har uppgett att hon aldrig (b) gjorde motstånd.

(15.) Enligt [Tilltalad] (a) följde [Målsägande] frivilligt med honom in i lägenheten och det (b) var hon som tog initiativet till det sexuella umgänget. 

*Samvaron avbröts senare av att ytterligare två personer kom till lägenheten. Det uppstod bråk.*

(16.) [Målsägande] (a) lämnade lägenheten och [Tilltalad] (b) följde med.

(17.) De (a) gick sedan tillsammans ner på staden där hon (b) satte sig i en taxi.

(18.) Ett rättsintyg har visat att [Målsägande] (a) haft en skada i ansiktet som överensstämmer med hennes uppgift om att [Tilltalad] (b) slagit henne.

(19.) Hon också (a) haft skador i hårbotten som överensstämmer med uppgiften att han under det orala samlaget (b) hållit fast henne i håret.

*Dessa skador, som lämnas oförklarade av [Tilltalad], talar med styrka för att [Målsägande] uppgifter är riktiga.*

(20.) [Målsägande] har vidare (a) uppvisat en ytlig rispa i ansiktet.

*Denna har emellertid inte fått någon förklaring och saknar därför bevisvärd.*

(21.) Chauffören till den taxi som [Målsägande] till slut åkt iväg med, [N.N1], har berättat att [Målsägande] (a) verkade chockad och upprörd.

*Hans uppgifter om hennes sinnestillstånd och agerande under färden ger ytterligare stöd åt hennes berättelse.*

(22.) Detsamma gäller i någon mån även för [N.N2] som hon (a) talat med senare samma dag.


*Vad han berättat överensstämmer varken med [Tilltalads] eller [Målsägandes]*
uppgifter och har obetydligt bevisvärde. Sammantaget får [Målsägandes] uppgifter så starkt stöd av övrig utredning att de kan läggas till grund för prövningen.

(24.) Det är således visat att det sexuella umgänge som ostridigt ägt rum skett genom att [Tilltalad] (a) utövat tvång och hot mot [Målsägande] bestående i att han utanför hyreshuset (b) slagit henne i ansiktet, (c) gripit tag i henne och (d) hotat henne och vidare i lägenheten (e) knuffat ner henne i soffan och (f) hållit fast henne i håret.

(25.) [Tilltalad] måste ha (a) insett att [Målsägande] inte (b) handlat frivilligt och detta även om han inte behövde bruka något ytterligare tvång för att få till stånd det vaginala samlaget.

(26.) Invändningen att han (a) saknat uppsåt avfärdas.