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Sammanfattning

Bakgrund – EU:s förslag för att stärka oberoendet
EU har gett ut ett förordningsförslag som bland annat innebär att byrårotation ska bli obligatoriskt, företag av allmänt intresse måste då byta revisionsbyrå efter en begränsad uppdragstid. Obligatorisk byrårotation är tänkt att stärka revisorernas oberoende samt att minska koncentrationen på revisionsmarknaden. Enligt FAR kan oberoendet ses ur två synvinklar; det faktiska oberoendet, att revisorerna har integritet och inte låter sig påverkas av omvärlden när de revidrar, och det synbara oberoendet som syns utåt mot externa parter.

Syfte och problem

Metod
Vi har utfört intervjuer med revisionsbyråer och en nämndeman på EU-kommissionen. Resultaten har jämförts med erfarenheter från Italien. Egen statistik har bearbetats utifrån 143 företag och hur ofta dessa har bytt revisionsbyrå de senaste 13 åren.

Resultat och slutsats
Många av argumenten för och mot obligatorisk byrårotation som revisorerna angav stöds av erfarenheter från Italien och teorier om oberoendet. En begränsning av uppdragstiden förhindrar inte att nära relationer uppstår. Det faktiska oberoendet stärks inte av obligatorisk byrårotation men det synbara oberoendet stärks då regler som införs för att stärka oberoendet gör att oberoendet ses stärkt av externa parter.
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**Definitioner**

**Direktiv**
"i ett direktiv anger EU vilka mål som medlemsländerna ska uppnå, men de får själva bestämma hur det ska gå till” (EU-kommissionen, 2012a).

**Faktiskt oberoende**
"det sinnestillstånd som tillåter en individ att ha en åsikt som inte äventyras av influenser som påverkar det yrkemässiga omdömet samt agera med integritet, opartiskhet samt med professionellt omdöme” (EtikR 1, 2009, s 18).

**Företag av allmänt intresse**
Direktivet 2006/43/EG: ”företag som omfattas av lagstiftningen i en medlemsstat och vars överlåtbara värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad i någon medlemsstat. Medlemsstaterna får även utse andra företag till företag av allmänt intresse, till exempel företag som är av betydande allmänt intresse på grund av arten av sin verksamhet, sin storlek eller antalet anställda.” (Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG, s 92). Det vill säga börsnoterade företag och finansiella företag, såsom försäkringsbolag och banker.

**Förordning**
"en förordning antas gemensamt av Europeiska unionens råd och Europaparlamentet eller endast av EU-kommissionen och är allmän och bindande till alla sina delar” (EU-kommissionen, 2012b).

**Synbart oberoende**
"att undvika sådana förhållanden och omständigheter som är så betydelsefulla att en kunnig och omdömesgill person med insikt om alla relevanta omständigheter, inklusive vidtagna motåtgärder, skulle anta att integriteten, objektiviteten eller den professionella skepticismen hos ett revisionsföretag, eller en person i ett bestyrkandeteam, äventyras” (EtikR 1, 2009, s 18).
Förkortningar

CPA – Certified Public Accountant (auktoriserad revisor)
EU – Europeiska unionen
FAR – Föreningen för auktoriserade revisorer
VD – Verkställande direktör
1 EU:s förslag för att stärka oberoendet

EU har gett ut ett förordningsförslag som bland annat innebär att byrårotation ska bli obligatoriskt. Företag av allmänt intresse måste då byta revisionsbyrå efter en begränsad uppdragstid. Vårt syfte med undersökningen är att utreda förslaget om obligatorisk byrårotation; varför det kan komma att införas, om det stärker oberoendet, och i så fall vilket oberoende. Hur skulle ett införande påverka Sverige med stöd av erfarenheter från Italien? Bidrar obligatorisk byrårotation till att stärka revisorns oberoende?

1.1 Vad betyder oberoende och obligatorisk byrårotation?

Alla revisorer ska vara oberoende och utföra en oberoende revision, men vad betyder egentligen detta oberoende? Oberoendet syns inte direkt av allmänheten, men det revisorerna gör för att stärka oberoendet syns utåt. Oberoendet kan därför ses ur två synvinklar, det faktiska oberoendet och oberoendet som syns utåt mot externa parter\(^1\), som vi kallar synbort oberoende. Det faktiska oberoendet kan förklaras som att revisorerna har integritet, agar professionellt och inte låter sig påverkas av omvärlden när de reviderar så att revisionen blir så korrekt som möjligt (EtikR 1, 2009).

Revisorer ska utföra en oberoende revision av ett företag och detta för att företagets intressenter ska kunna ha full tillit till företagets finansiella rapporter. Oberoendet regleras genom till exempel rätt utbildning av revisorn i förhållande till Revisornsämndens krav på vad en revisor måste ha studerat, jävsregler i lag och oberoendekontroller (FAR förlag AB, 2006). EU anser att långa uppdrag på ett företag är en riskfaktor mot oberoendet då det finns risk för att ett familjärt förhållande uppstår. EU vill därför stärka oberoendet genom att införa obligatorisk byrårotation. Obligatorisk byrårotation innebär att en revisionsbyrå\(^2\) får vara revisionsbyrå till ett specifikt företag under en begränsad tid innan företaget måste byta revisionsbyrå till en annan revisionsbyrå (EU-kommissionen, 2010).

\(^1\) Allmänheten och intressenter.
\(^2\) Ett företag som förmedlar revisionstjänster.

"The traditional audit quality definition is... the market-assessed joint probability that a given auditor both (1) detects irregularities (auditor competence) and (2) reports such an irregularity (auditor independence)" (Cameran & Pettinicchio, 2011, s. 86).

Här översatt: "Den traditionella definitionen för revisionskvalité är ... marknaden bedöms gemensamt sannolikheten att en given revisor både (1) upptäcker oegentligheter (revisorskompetens) och (2) rapporterar en sådan oegentlighet (revisors oberoende)"

(Cameran & Pettinicchio, 2011, s. 86)

Obligatorisk byrårotation är tänkt att positivt påverka det faktiska oberoendet och externa parters uppfattning av oberoendet, så kallat synbart oberoende, men även koncentrationen av revisionsmarknaden; att marknaden för revisionsbyråerna inte ska vara så koncentrerad utan att mindre revisionsbyråer ska komma in på marknaden (Le Vourc’h & Morand, 2011). Senast den 8 december 2010 ville EU-kommissionen ha in synpunkter på grönboken; man fick in nästan 700 svar från bland annat revisionsbyråer, akademiker, investerare och myndigheter. Responsen på förslaget om obligatorisk byrårotation var mestadels negativ, men trots detta valde EU-kommissionen att gå vidare med förslaget.

---

3 En grönbok är ett samlingsdokument med förslag till idéer, lösningar och eventuella lagändringar.
Utifrån all respons på grönboken har EU-kommissionen utfärdat ett förslag till en förordning, vid namn: KOM (2011) 779 slutlig, "Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse". I förordningens artikel 33 står det att det ska vara obligatorisk byrårotation för företag av allmänt intresse. Det innebär, enligt det ursprungliga förslaget, att dessa företag måste byta revisionsbyrå vart sjätte år, dock finns det vissa undantag (EU-kommissionen, 2011a). Den 25 april 2013 röstade utskottet för rättsliga frågor om förordningsförslaget och den begränsade uppdragstiden som då röstades fram var 14 år, med vissa undantag. Företag av allmänt intresse definieras i direktivet 2006/43/EG på detta sätt:

"företag som omfattas av lagstiftningen i en medlemsstat och vars överlåtbara värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad i någon medlemsstat enligt artikel 4.1.14 i direktiv 2004/39/EG, kreditinstitut enligt definitionen i artikel 1.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/12/EG av den 20 mars 2000 om rätten att starta och driva verksamhet i kreditinstitut (1) samt försäkringsföretag enligt artikel 2.1 i direktiv 91/674/EG. Medlemsstaterna får även utse andra företag till företag av allmänt intresse, till exempel företag som är av betydande allmänt intresse på grund av arten av sin verksamhet, sin storlek eller antalet anställda." (Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG, s. 92).

I förordningen utvidgas denna definition av företag av allmänt intresse och inkluderar därmed andra finansinstitut, såsom betalningsinstitut, värdepappersföretag, fondföretag, institut för elektroniska pengar och alternativa investeringsfonder. Således börsnoterade företag och finansiella företag, såsom försäkringsbolag och banker. Händanefter kommer vi hänvisa till företag av allmänt intresse till enbart företag.

På de två största börserna i Sverige: Nasdaq OMX Stockholm och NGM-börsen är 2012 fanns det 230 företag listade, dessa inkluderas under definitionen av företag av allmänt intresse. De revisionsbyråer som främst skulle påverkas av obligatorisk byrårotation är de fyra stora revisionsbyråerna: Ernst & Young, Deloitte, KPMG och PwC, då det är
dessa som reviderar de flesta svenska noterade företagen. Det finns dock vissa andra byråer som reviderar några av de noterade företagen, till exempel Mazars SET, Grant Thornton och BDO Nordic AB (Fristedt, Larsson & Sundqvist, 2011-2012).


1.2 Byte av revisionsbyråer idag

Bolagsverket har lämnat information om hur många byten av revisionsbyråer som har skett under de senaste åren, informationen visar dock bara företag som hade en revisionsbyrå och bytte till en annan. Ärenden där företag hade en personvald revisor och bytte till en revisionsbyrå eller om företag hade en revisionsbyrå och valde att inte längre ha någon revisor finns inte med i denna statistik. Statistiken i tabell 1 avser alla aktiebolag som anlitade en revisionsbyrå. Statistik över hur många aktiebolag som har anlitat en respektive två revisionsbyråer, även kallad gemensam revision, registrerade i början av 2013 finns i tabell 2. Tabell 2 visar alltså hur många svenska aktiebolag som 2013 hade revisionsbyråer anlitade, vilket var 59 923 aktiebolag. Vi kan dock inte avgöra hur många av dessa som var noterade företag då det inte går att få tag på denna information (Bolagsverket, 2013).

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal byten</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>937</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>747</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1 013</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1 030</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 375</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1 135</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>1 088</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>1 534</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1 747</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>126</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Denna information tyder på att det inte är helt främmande att företag byter revisionsbyrå, men med tanke på antalet företag som använder en revisionsbyrå är det inte en stor andel som byter ändå. Om vi antar att det under 2012 fanns lika många registrerade företag med en respektive två revisionsbyråer som det fanns i början på 2013 (tabell 2), så bytte bara ca 2,9 % av företagen revisionsbyrå det året (1 747/59 923=0,029154081) (Bolagsverket, 2013).
1.3 Revisorsarvoden

1.4 Problem

1.4.1 Problemdiskussion
Obligatorisk byrårotation har varit omtalat de senaste åren och EU-kommissionens förslag om det har fått mycket respons, mestadels negativ. EU:s förordningsförslag där obligatorisk byrårotation är inkluderat är uppe för omröstning inom EU år 2013, och är därför högst aktuellt. Därför är det intressant att se hur revisionsbyråerna tror att obligatorisk byrårotation kommer att påverka dem; vad konsekvenserna skulle bli, om obligatorisk byrårotation skulle påverka oberoendet och jämföra detta med de studier som

---

5 Företag som är värda mer än 1 miljard euro på börsen.

1.4.2 Problemformulering och syfte

Bidrar obligatorisk byrårotation till att stärka revisorns oberoende?

- Anser de svenska revisionsbyråerna att obligatorisk byrårotation kommer att stärka oberoendet, öka revisionskvalitén och minska koncentrationen på revisionsmarknaden?

- Stöttar erfarenheterna från Italien införandet av obligatorisk byrårotation?

- Skulle Sverige påverkas av obligatorisk byrårotation, eller byter börsnoterade företag revisionsbyråer ofta redan idag?

Syftet med undersökningen är att utreda förslaget om obligatorisk byrårotation, varför det kan komma att införas och om det stärker revisorernas oberoende. Stöds införandet av obligatorisk byrårotation av erfarenheter från Italiens obligatoriska byrårotation?

1.5 Avgränsning

Obligatorisk byrårotation kommer, om det införs, att gälla företag av allmänt intresse inom EU. Endast revisionsbyråer i Jönköping intervjuades, eftersom revisionsbyråerna i Jönköping faktiskt, även om det är till liten del, reviderar börsnoterade företag, även om de flesta revideras i storstäderna. Revisionsbyråer har väljigt bra kontakt inom revi-
sionsbyråns nätverk över hela Sverige och de vi har intervjuat har till viss del arbetat i större städer och därför har de insyn i hur det fungerar över hela Sverige inom deras revisionsbyrå. Trots att EU:s förslag gäller hela EU var vi tvungna att begränsa oss till att intervjuar revisionsbyråer i Sverige på grund av att det inte var möjligt att undersöka hela EU, däremot har vi jämfört våra resultat med erfarenheter från Italien då de är det enda land inom EU som år 2013 har obligatorisk byrårotation. De har haft obligatorisk byrårotation i nästan 40 år och därför kan man se resultatet och konsekvenserna av det. Synpunkterna som framkommit gäller endast den svenska marknaden och ibland endast lokalt i Jönköping. Den egenarbetade statistiken avser hela Sverige, dock kan det även där se annorlunda ut i resten av EU.
2 Teori och litteratur


2.1 Vad är revision?

"Revision är att med en professionell skeptisk inställning planera, granska, bedöma och uttala sig om årsredovisning, bokföring och förvaltning" (FAR förlag AB, 2006, s. 19).


God revisionssed beskrivs i aktiebolagslagen 9 kap. 3 § 2 meningen med; "Granskningen skall vara så ingående och omfattande som god revisionssed kräver." God revisionssed handlar om hur genomförandet av revisionen ska gå till, alltså hur informationen
skall samlas in och granskas. Revisorn måste ha väsentlig kunskap, ett professionellt omdöme och den erfarenhet som uppdraget kräver (FAR förlag AB, 2006).

God revisorssed handlar om att revisorer ska agera yrkesetiskt, vilket innebär att handla efter yrkesetiska normer. Om revisorer tillämpar god revisionssed agerar de etiskt, och följer därmed god revisorssed (FAR förlag AB, 2006). En revisor måste ha rätt kompetens, alltså rätt utbildning, och för att vara auktoriserad revisor ha avlagt revisorsexamen (Sandström, 2010).

Det är av yttersta vikt att en revisor är oberoende, enligt lag och för allmänhetens och intressenternas skull (EU-kommissionen, 2010). I aktiebolagslagen 9 kap. 17 § räknas sju jävsfall upp, där en revisors oberoende hotas. Dessa jävsfall är bland annat: att revisorn är aktieägare i bolaget, har en ledande ställning i bolaget, att revisorn är anställd hos, underordnad eller i beroendeställning till bolaget eller att revisorn är släkt, gift eller sambo med någon i ledningen. En revisor ska alltså inte stå i beroendeställning till någon i företagets ledning eller till själva företaget. Även nära vänskap mellan revisorn och kunden (företaget) kan hota oberoendet.

2.2 Revisorsrotation

2.3 Vägen från förslag till lag

2.4 Obligatorisk byrårotation

2.4.1 Grönbok Revisionspolitik: Lärdomar från krisen

Förslaget om obligatorisk byrårotation uppkom på grund av revisionsbyråernas långa uppdrag hos företag vilket ansågs leda till familjära känslor och vänskap, och detta an-
ses skada oberoendet. Trots den redan existerande revisorsrotationen finns det fortfarande risk för att starka band skapas och att oberoendet förloras enligt EU-kommissionen. Därför lämnade EU-kommissionen förslaget om obligatorisk byrårotation, vilket innebär att företaget måste byta revisionsbyrå helt efter en viss tid. Detta är tänkt att stärka revisorns oberoende och att stärka revisionsmarknadens struktur; att marknadskoncentrationen ska minskas så att även mindre revisionsbyråer ska kunna äntra marknaden för revisionen av större företag (EU-kommissionen, 2011b).

2.4.2 Svar på frågan om obligatorisk byrårotation i Grönboken
Trots att det var allmän acceptans av alla punkter i grönboken, fanns det spridda synpunkter när det kom till frågan om obligatorisk byrårotation. I grönboken ställdes en fråga om obligatorisk byrårotation som EU-kommissionen önskade få respons på. Frågan var som följer:

"Bör revisionsföretagens löpande engagemang vara tidsbegränsat? Om så är fallet, hur lång tid bör ett revisionsföretags uppdrag längst få pågå?" (EU-kommissionen, 2010, s. 14).

Här följer en sammanfattning av vad olika intressenter gav som respons på frågan.

Från yrkessammanslutningar kopplade till revisionsyrket var det ett generellt avvisande av förslaget angående obligatorisk byrårotation. Några få av de svarande övervägde dock att det kunde vara användbart med en rotation för företag av allmänt intresse, de föreslog då att detta skulle ske över en 10-årsperiod (EU-kommissionen, 2011c).


Medelstora företag och revisorer gav till största delen inget stöd till obligatorisk byrårotation, då de påstod att det skulle öka deras kostnader och försämra revisionskvalitén (EU-kommissionen, 2011c).
Investerare i allmänhet gav väldigt spridda åsikter om obligatorisk byrårotation, vissa var för och vissa mot obligatorisk byrårotation (EU-kommissionen, 2011c).

Bara ett fåtal myndigheter stödde förslaget och menade att obligatorisk byrårotation skulle ha fördelar. Några myndigheter föreslog att byrårotationen skulle ske i samma takt som huvudrevisorn byts ut. En rekommendation var att låta revisionskommittéen i företaget besluta om det finns ett hot mot oberoendet så att byrårotation är nödvändig (EU-kommissionen, 2011c).


Akademisk forskning visar att obligatorisk byrårotation kan ge fördelar under vissa omständigheter. Exempel på omständigheter som nämns är när marknaden för revisions-tjänster inte är konkurrensmässig\(^6\), när det inte är dyrt att byta revisor och när en revisors rykte inte spelar så stor roll. Akademisk forskning visar på att revisionsmisslyckanden händer både under korta och långa revisionsmandat, det är orsakerna som leder till ett misslyckande som är de stora skillnaderna (EU-kommissionen, 2011c).

Sammanfattningsvis var synpunkter om frågan om obligatorisk byrårotation i grönboken blandade. Yrkessammanslutningar, revisionsbyråer, myndigheter, medelstora företag och medelstora utövare av revision var till största del negativa till förslaget. Vissa akademiker och vissa investerare gav däremot sitt stöd till förslaget om obligatorisk byrårotation. De främsta argumenten mot obligatorisk byrårotation var att det skulle öka

\(^6\) Att det inte är konkurrens mellan revisionsbyråerna.
kostnader, försämra revisionskvalitén och att det är onödigt att införa då revisorsrotatio-
nen redan finns.

2.4.3 Allmänna synpunkter på obligatorisk byrårotation utöver svaren till grönboken

De fem revisionsbyråerna; KPMG, Ernst & Young, PwC, Deloitte och Grant Thornton
hade liknande åsikter om obligatorisk byrårotation i yttranden de har publicerat. De an-
såg inte att begränsad uppdragstid skulle påverka oberoendet, och de ansåg att den revi-
sorsrotation som redan är i kraft är nog. De ansåg att tiden och regelbundenheten för
byte av revisionsbyrå bör vara revisionskommittéens och ägarnas beslut då dessa är fullt
kapabla att ta beslut om när revisorerna bör bytas ut och kan hantera det på ett bra sätt
och göra välinformerade beslut. Byråerna uttryckte oro för de problem obligatorisk by-
rårotation skulle skapa när ett komplext företag ska byta revisionsbyrå och de nya revi-
sorerna inte känner till företaget. Tiden det skulle ta för en ny revisionsbyrå att först före-
retaget och dess verksamhet skulle kunna störa företagets arbete och försämra kvalitén
Descheemaeker, 2010). Ernst & Young, Deloitte och PwC påpekade även att det faktum
att personal kommer och går, både på revisionsbyrån och på företaget gör att risken för
ett familjärt förhållande minskar (Ernst & Young, 2010, Dilks, 2010, Descheemaeker, 2010). KPMG, Deloitte och Ernst & Young påpekade i sina uttalanden att trots att revi-
sionsbyråerna sköter byten på ett bra sätt, blir det ändå mer kostnader och risker när en
revisionsbyrå får ett nytt uppdrag. Deloitte stödde sina slutsatser med erfarenheterna
från det italienska införandet av obligatorisk byrårotation där det blev högre kostnader
och lägre kvalité av revisionen det första året (Griffith-Jones, 2010, Ernst & Young,
2010, Descheemaeker, 2010).

Revisorsnämnden menade att obligatorisk byrårotation skulle försämra revisionskvali-
tén då det tar tid att bygga upp de kunskaper och den kännedom om företaget som be-
hövs för att göra en bra revision med god kvalité. Men nämnden ansåg trots detta att det
can finnas goda skäl till att utreda frågorna om obligatorisk byrårotation vidare (Revi-
sorsnämnden, 2010).
FAR ansåg att obligatorisk byrårotation inte bör införas utan att det ska vara upp till ägarna av företaget att ta beslutet om när ett byte av revisionsbyrån ska ske, och att det är olika i olika företag beroende på verksamhet och omvärld. FAR menade att det inte finns några studier som bevisar positiva effekter på oberoendet eller marknadskonkurrenserna av obligatorisk byrårotation (FAR, 2012b). FAR nämnade att Italiens obligatoriska byrårotation lett till ökad marknadskoncentration av de stora revisionsbyråerna, vilket är motsatsen till vad EU strävar efter (FAR, 2011). Nedan följer ett intressant citat av FAR:s generalsekreterare Dan Brännström.

"Aldrig tidigare har vi sett ett så överdrivet förslagspaket som inskränker såväl leverantörernas som kundernas frihet, för att inte tala om ägarnas roll" (Dan Brännström, 2012).

Sveriges Riksbank menade att det finns risk för att kvalitén på revisionen inte blir till det bättre och ansåg att tvång att byta revisionsbyrå kan inträffa vid ett felaktigt tillfälle för företag då det kan till exempel vara financiellt instabilt, och då blir revisionen mer osäker och sårbar. Sveriges Riksbank ansåg som revisionsbyråerna att kvalitén på revisionen kan försämras de första åren ofta på grund av kunskapsbrist om företaget (Alpen & Frykström, 2012).

tar tid och kostar pengar att lära känna ett företag, och detta påverkar kvalitén på revisionen (Andersson & Norberg, 2012).


Sammanfattningsvis var synpunkterna om obligatorisk byrårotation från samtliga intressegrupper vi fokuserade på fortfarande negativa till obligatorisk byrårotation precis som svaren på frågan i grönboken, de har alltså inte ändrat uppfattning. De tror inte att obligatorisk byrårotation kan förbättra revisionskvalitén och oberoendet och anser att det är upp till företaget att besluta när revisorn ska bytas ut. Mr Karim däremot anser att obligatorisk byrårotation är bra men att den begränsade uppdragstiden bör vara längre än sex år, som förslaget ursprungligen var.

2.4.4 Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning

7 “En person som är ansvarig för att sammanföra och presentera rapporter till ett styrande organ” (Dictionary, 2013).
tidigare definition för företag av allmänt intresse i avsnitt 1.1 (EU-kommissionen, 2011a).


Tabell 3 Sammanfattning av artikel 33
(Egen bearbetning).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>En revisionsbyrå</th>
<th>Två revisionsbyråer (gemensam revision)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maximal uppdragstid</td>
<td>6 år</td>
<td>9 år</td>
</tr>
<tr>
<td>Karantäntid</td>
<td>4 år</td>
<td>4 år</td>
</tr>
<tr>
<td>Möjlig förlängningstid vid godkännande</td>
<td>2 år</td>
<td>3 år</td>
</tr>
</tbody>
</table>

För att motverka att kunskap går förlorad när revisionsbyrån eller lagstadgad revisorn byts ut finns det i artikel 33 krav på att dokument med relevant information om företaget samt kompletterande revisionsberättelser som revisionskommittén fått ska överlämnas till de ersättande revisionsbyråerna eller lagstadgade revisorerna. Behörig myndighet måste även se att de avgående revisorerna har överlämnat dessa dokument (EU-kommissionen, 2011a).


### 2.5 Argument för och mot obligatorisk byrårotation


Ett argument för obligatorisk byrårotation är att långa uppdrag kan orsaka att ett familjärt förhållande och nära relationer mellan revisorn och företaget uppstår. En sådan nära relation kan skapa intressekonflikter för revisorn och kan påverka revisionen, då revisorn skulle kunna agera som en del av ledningen eller bli utnyttjad av företaget genom nära vänskap, och därmed inte vara oberoende längre. Ett annat argument för obligatorisk byrårotation är att om uppdragen blir för långa kan de årliga revisionerna bli

---

8 Certified Public Accountant.


2.6 Erfarenheter av obligatorisk byrårotation i Italien


Studier visar även att när obligatorisk byrårotation införs förblir marknadsandelarna på revisionsmarknaden stabila eftersom företag väljer revisionsbyrå från samma grupp. Företagen valde alltså inte okända, mindre revisionsbyråer utan de valde en sådan revi-


Figur 1 Partneravstängningar utfärdade av Consob (1992-2010).

(Cameran & Pettinicchio, 2011).

9 Att huvudansvarig revisor blir avstängd från uppdraget av olika anledningar som gör att huvudrevisorn inte kan fullgöra sitt arbete.

Sammanfattningsvis kommer många studier fram till samma resultat gällande obligatorisk byrårotation i Italien, alltså att obligatorisk byrårotation är dyrt, att revisionskvalitén är sämre de första åren på ett uppdrag och att det blir mer marknadskoncentration mellan de fyra stora revisionsbyråerna. Erfarenheterna från Italien visar att det synbara oberoendet ses stärkt. Det faktiska oberoendet är svårt att mäta om det stärks eller inte då det inte är direkt synligt eftersom det faktiska oberoendet är huruvida revisorn känner sig oberoende.

### 2.7 Teorier kring revisorns oberoende

Att en revisor ska vara oberoende är en viktig förutsättning för revisorernas arbete då de ska granska ett företags finansiella information och ge säkerhet till företagets intressenter på att företaget uppvisar en sann och rättvisande bild (Sandström, 2010).


EU menar att obligatorisk byrårotation ska stärka revisorns oberoende. EU anser att de finansiella kriserna som varit de senaste åren till någon del beror på att lagar och regler för revision inte varit tillräckliga och att oberoendet inte är starkt nog. Men enligt Power är det svårt att mäta oberoendet. Hur kan EU veta att företagsskandaler har inträffat på


"Don’t bite the hand that feeds you.” “Bit inte handen som matar dig”

“He who pays the piper calls the tune” “Den som betalar musikanten bestämmer melodin”
(Kaplan, 1987, s. 5).


Att vara finansiellt oberoende är svårt, men det betyder inte att revisorerna inte är oberoende i att de utför revisionen på ett oberoende sätt då det är deras arbete att göra detta.

10 Stefan Andersson är revisor på Ernst & Young sedan 25 år tillbaka.
Det finns revisorer som har missat oegentligheter eller låtit brott begås av företag, men då är det inte revisionsyrkets fel utan snarare revisorn som tillåtit det som inte är tillräckligt professionell och etisk. Men så är det inom alla yrken, det finns alltid personer som bryter mot reglerna (Personlig kommunikation Stefan Andersson, 2013-02-20).

2.8 Soptunnemodellen (Garbage can model)


"An organization is a collection of choices looking for problems, issues and feelings looking for decisions situations in which they might be aired, solutions looking for issues to which they might be the answer, and decision makers looking for work" (Cohen, March & Olsen, 1972, s. 2).

Här översatt: "En organisation är en samling av valmöjligheter som söker efter problem, frågor och känslor som söker beslutssituationer där de kan luftas, lösningar som söker frågor som de kan vara svaret på, och beslutsfattare som söker arbete" (Cohen, March & Olsen, 1972, s. 2).

inget problem till den lösningen och ibland finns det ett problem men ingen lösning (Hatch, 2002).


3 Metod och genomförande

Vi har i vår undersökning använt oss av intervjuer med revisionsbyråer och en nämndeman på EU-kommissionen. Vi har även gjort egen statistik utifrån 143 företag.

3.1 Forskningsmetod - kvalitativa och kvantitativa metoder


3.2 Val av metod


3.3 Insamling av material

Insamling av material har gjorts via intervjuer med olika respondenter och egenbearbetad statistik har gjorts utifrång en bok utgiven av SIS Ägarservice.
3.3.1 Intervjumetodik – kvalitativ forskning


Intervjuerna har varit semistrukturerade intervjuer. Detta innebär att vi har haft en struktur med färdiga frågor innan intervjun men att flexibiliteten fanns kvar så ordningsföljd kunde komma att ändras och följdfrågor kunde tillkomma (Denscombe, 2009).

Intervjuerna med revisionsbyråerna var personliga intervjuer vilket är den vanligaste metoden att använda sig av vid semistrukturerade intervjuer. Den personliga intervjun innebär att intervjuaren och den som blir intervjuad möts ansikte mot ansikte (Denscombe, 2009). Intervjun med nämndemannen på EU-kommissionen skedde via en telefonintervju då det inte fanns möjlighet för en personlig intervju på grund av det geografiska avståndet. Denna intervju genomfördes på engelska och resultatet i empirin har översatts till svenska. Intervjuerna utfördes när den begränsade uppdragstiden på sex år.
Metod och genomförande

fortfarande var aktuell, alltså innan utskottet för rättsliga frågor röstande för en uppräkningstid på 14 år, med undantag upp till 25 år.

3.3.2 Val av respondenter


3.3.3 Kvantitativ forskning för att få fram statistik


3.4 Litteraturgenomgång

4 Statistik och intervjuer

Nedan följer studiens empiri. Först egen bearbetad statistik av 143 företag och hur ofta de bytt revisionsbyrå de senaste 13 åren. Därefter följer en sammanställning av intervjuerna med en nämndeman på EU-kommissionen och fyra revisorer från olika revisionsbyråer.

4.1 Statistik

Figur 2 143 företags byten av revisionsbyrå under 13 år.

(Egen bearbetning).

Figur 3 143 företags byten av revisionsbyrå under 13 år i procent.

(Egen bearbetning).

Uppgifterna tyder på att många av de svenska börsnoterade företagen skulle påverkas av obligatorisk byrårotation vart sjätte år då de skulle vara tvungna att byta revisionsbyrå oftare än vad de har gjort fram till år 2012. Däremot skulle det bli annorlunda om uppdragstiden skulle bli 14 år som våren 2013 var mest aktuellt. Över hälften av de 143 börsnoterade företagen har bytt revisionsbyrå under de tidigare nämnda 13 åren. Om uppdragstiden skulle begränsas till 14 år påverkas endast 48 % av 143 företag, till skillnad från 84 % om den skulle vara sex år. Hur dessa 48 % påverkas är svårt att säga eftersom vi bara granskade 13 år, man vet inte vad som skedde det saknade året. Hade vi granskat 14 år kan det vara så att det är en ännu lägre procentsats som hade påverkats.

4.2 Intervju med Nathalie Berger på EU-kommissionen

Nathalie Berger är enhetschef på EU-kommissionens enhet F4: Revisions och kreditväderingssinstitut. Tidigt på våren år 2013, var den begränsade uppdragstiden som var uppe på diskussion i parlamentet 10 till 14 år. Kommittén för ekonomiska och monetära affärer röstade den 18 februari och utskottet för rättsliga frågor har röstat på det här förslaget i april, de röstade då för en uppdragstid på 14 år.

Varför EU-kommissionen ursprungligen valde en begränsad uppdragstid sex och nio år, menade Nathalie Berger beror på att när EU-kommissionen presenterar ett förslag föröker kommissionen vara väldigt ambitiös för att under senare förhandlingar kommer saker troligtvis att förändras.

Det har varit mycket negativ respons kring förslaget om obligatorisk byrårotation, främst från de fyra stora revisionsbyråerna; Deloitte, PwC, Ernst & Young och KPMG. Ett sätt att förklara detta på var enligt Nathalie Berger att börja sjunga på ABBAs hit: ”Money, Money, Money”, med andra ord handlar allt om pengar. Hon menade att om uppdragstiderna blir begränsade obligatoriskt måste revisionsbyråerna vara med vid upphandlingar varje gång en ny revisionsbyrå ska väljas. Upphandlingarna tar tid och kostar pengar som revisionsbyråerna givetvis vill undvika då de vill ha så låga kostnader som möjligt. Om det är långa uppdragstider hos samma företag, är revisionsbyråerna väldigt försiktiga och noggranna i början av uppdragstiden, efter en tid blir de så nära och förtrogna med företaget att de utvecklar något som Nathalie Berger kallade ”box-ticking approach”, eller ”avkryssningstillvägagångssätt” på svenska. Då använder revisorerna billigare metoder och kryssar av som på en checklista att de gjort det de ska göra för att uppfylla byråkratiska, administrativa krav. Hon menade att i början av en uppdragstid hos en ny klient kommer revisionsbyråen att skicka ut en ledande revisor, men efter ett par år kommer det inte längre att vara nödvändigt eftersom revisorerna då gör någon sorts ”box-ticking” utövning, och då tjänar de mer pengar.

Konsekvenserna som förslaget om obligatorisk byrårotation skulle kunna få för revisionsbyråerna ansåg Nathalie Berger vara att de får ökade kostnader de första åren på ett uppdrag hos ett nytt företag, men därefter kommer vinsten att överstiga kostnaderna. Hon nämnde att det i förslaget till förordning inte bara finns förslag om obligatorisk byrårotation utan även andra mått som kommer stärka effektiviteten och anseendet av en revision, alltså hur revisionen ses utåt, samt förbättra kvalitén av revisionen.

I februari år 2013 diskuterades det i EU-kommissionen med det irländska ordförandeskapet (det sitter en kommissionär från varje land EU-kommissionen), och de ger sina
åsikter och förslag och hoppas nå en gemensam ståndpunkt senare under våren år 2013. EU-kommissionen hoppades att Europaparlamentet skulle ha röstat på förslaget senast april år 2013. Om allt går som det ska kan de starta trepartsmötet mellan Europaparlamentet, EU-kommissionen och Ministerrådet inom en snar framtid. Det är i detta trepartsmöte som de går in på djupet av förhandlingarna och de kommer överens om en gemensam text. Om allt går väl så är det möjligt att komma till en överenskommelse innan 2013 års slut.

Nathalie Berger har även uttalat sig vid ett senare tillfälle om att den obligatoriska byrårotationen i Italien fungerar väldigt bra.

### 4.3 Intervjuer med revisionsbyråer

De fyra revisorerna som intervjuats är auktoriserade revisorer och har varit revisorer i 12 år, 18 år, 20 år respektive 25 år.

Sammanfattningsvis hade revisorerna väsentliga argument angående förslaget om obligatorisk byrårotation:

- Långa uppdrag hos samma kund är inte ett problem för oberoendet
- Det faktiska oberoendet stärks inte, dock stärks det synbara oberoendet
- Obligatorisk byrårotation stärker inte revisionskvalitén, utan snarare försämrrar den
- Det är dyrt för både företagen och revisionsbyråerna
- Det hjälper inte mindre revisionsbyråer att få en andel av marknaden

#### 4.3.1 Revisionsbyråer har långa uppdrag

Alla revisorerna förklarade att det är svårt att avgöra hur långa uppdrag de har, då de varierar från allt mellan nya uppdrag hos nya kunder till uppdrag de haft i väldigt många år. Men generellt sett har de långa uppdrag, och är både revisionsbyrå och företaget nöjda med samarbetet finns det naturliga omständigheter som gör att företagen inte byter, så är det med leverantörer i allmänhet. Två av revisorerna påpekade att det frestar på
både företaget och revisionsbyrån att byta revisionsbyrå, då det tar mycket tid och kraft. En revisor påpekade att företagen inte alltid uppskattar att det kommer in nya personer som de ska samarbeta med.

4.3.2 Inga konkreta beräkningar och marknadsandelar
Ingen av revisorerna hade konkreta beräkningar på hur obligatorisk byrårotation skulle påverka revisionsbyråerna. En revisor påpekade att den revisionsbyrå som har störst andel av börsnoterade företag som kunder kommer att drabbas negativt om rotation införts. Den marknadsledande revisionsbyrån kommer sannolikt att tappa marknadsandel om man tvingas ut på rotation och måste byta revisionsbyrå och måste söka nya kunder för att ersätta de gamla, och förlorad marknadsandel leder i sin tur till lägre lönsamhet. Arvodespress och lägre lönsamhet kan leda till att revisionsbyråerna måste säga upp medarbetare på grund av arbetsbrist och brist på ekonomiska resurser. En annan revisor var mer positiv till förslaget då de mindre av de fyra stora revisionsbyråerna kommer att få större marknadsandel av de börsnoterade företagen. Finns det förlorare finns det alltid vinnare. En tredje revisor förklarade att om det blir större rörlighet som det blir av rotationen kan det krävas mer marknadsföring, då man måste visa sig ytterligare för kunden eftersom det kommer att bli konkurrens mellan de fyra stora revisionsbyråerna om vem som ska vinna kunderna vid bytena.

4.3.3 Revisionen blir sämre de första uppdragsåren
En revisor trodde att det kommer bli en arvodespress och högre kostnader då rotation innebär att nya revisorer ska in och det blir en investeringskostnad. Varje byrå som går in måste lära sig företaget och förstå hur det fungerar och man måste sätta upp komplikerade team. En annan revisor påpekade att det är mycket investeringskostnader men han trodde inte att det kommer skapa någon prispress. Revisorerna ska utforma rapporter, det är rätt mycket som kommer till som inte sker ute hos kunden utan inne på revisionsbyrån, och det är svårt för kunderna att se och förstå varför revisorerna gör allt detta merarbete. Allt detta är fullkomligt ointressant för de externa parterna men det måste göras och det blir en stor initialkostnad, företagen vill bara ha slutprodukten. Två revisorer nämnade att varje gång en revisor kommer in i teamet görs oberoendekontroller
som sedan uppdateras varje år. Alla revisorer påpekade att det är viktigt för en revisor att känna företaget och dess verksamhet och att detta tar tid och är en investeringskostnad. Första året på ett nytt uppdrag tar mycket mer tid och blir dyrare och att även kvalitén det första året kan bli sämre. En revisor påpekade att företag är idag ofta svåra att förstå sig på och komplexa. År revisorerna då nya kan de missa att kontrollera viktiga saker då de inte känner företaget, inte på grund av att revisorn är oduglig utan för att det är svårt. För att behålla sin lönsamhet måste revisorn göra mindre och därmed ta större risker, just för att revisorn inte känner företaget och då bli ju revisionskvalitén per definition mindre. En annan revisor erkände att det är en bättre och kvalitativ revision år två och tre än vad det är år ett, sen om det är bättre år 14 kan man ju ifrågasätta, ”för någonstans blir det ju lite slentrian”.

4.3.4 Påverkas oberoendet?
Alla revisorerna var skeptiska till om obligatorisk byrårotation skulle påverka oberoendet, mer än att oberoendet skulle se bättre ut mot externa parter. Däremot ansåg två av revisorerna att det är bra rent allmänt att få in ”nya ögon” i revisionen, då alla människor har olika infallsvinklar och synsätt. Ingen av revisorerna såg det som något problem med för långa uppdrag hos samma kund ur oberoendesynpunkt och ingen av dem hade varit med om att en revisor inte längre ansågs oberoende på grund av för långa uppdrag. En revisor ansåg dock att det kunde bli problem med för långa uppdrag då det ibland kan bli lite slentrian efter många år på ett och samma företag. En annan revisor ansåg inte att oberoendet hotas enbart av att man har haft en kund väldigt länge, så länge man har en professionell relation. Däremot kan det rubbas av andra anledningar, såsom att de blivit goda vänner, men då kan revisorn ta besluten att avgå. En tredje revisor påpekade att det finns myndigheter, såsom Revisor nämnden, som utför kvalitetskontroller där man säkerställer att revisionen är gjord på rätt sätt och detta ger oerhört mycket stress på organisationen. Det faktum att det finns en oberoende kontroll av att man gör en god revision, som inkluderar oberoendevarån, stärkte revisorns syn på att obligatorisk byrårotation är en onödig åtgärd. En fjärde revisor påpekade att om en revisor skulle välja att se mellan fingrarna och välja att godkänna ett bedrägeri är det inte revisionsyrkets fel utan just den revisorns fel, och revisorn tror inte att obligatorisk by-
rårotation skulle komma åt just dessa personer. En annan revisor påpekade att han inte tror att obligatorisk byrårotation skulle förhindra företagsskandaler.

4.3.5 Naturlig rotation inom revisionsteamen

4.3.6 Mindre revisionsbyråer får inte större marknadsandel
Ingen av revisorerna trodde att de mindre revisionsbyråerna kommer få större marknadsandlar om obligatorisk byrårotation införs. De menade samtliga att det finns en anledning till att de små revisionsbyråerna inte redan har kommit in på marknaden. De klarar inte av det, vare sig kompetensmässigt eller internationellt sett eftersom de inte har den expertis som krävs för stora revisioner och den internationella marknad som behövs då börsnoterade företag ofta finns i många länder. Det är ingenting som hindrar dem från att komma in på marknaden idag, men ändå gör de inte det, just för att de inte har det som krävs. En revisor påpekade att de mindre revisionsbyråerna måste lösa detta först, innan de kan komma in på marknaden.
4.3.7 Redan hårt reglerad bransch
En revisor påpekade att revisionsbranschen redan är en hårt reglerad bransch, både yrkesetiskt och när det gäller hur en revision ska gå till, så man kan ju fråga sig om det hjälper att reglera ännu mer. En annan revisor trodde att de som tycker obligatorisk byrårotation är ett bra förslag, tycker det för att de inte förstår frågeställningen och revision. Revisorerna närmade att när partners inom revisionsbyrån träffas diskuteras obligatorisk byrårotation eftersom det är en stor fråga som de inte riktigt kan förstå, de ser inte problemet. En tredje revisor ansåg att obligatorisk byrårotation kanske är ett bra förslag teoretiskt sett men inte praktiskt.

4.3.8 Sammanfattningsvis
5 Analys

Många av argumenten angående obligatorisk byrårotation som revisorerna angav stöds av erfarenheter från Italien och teorier i avsnittet teori och litteratur. Både intervjuerna med revisorerna och erfarenheter från Italien visade att det faktiska oberoendet inte direkt påverkas då det är svårt att mäta, men att det synbara oberoendet ses stärkt.

5.1 Förslaget om obligatorisk byrårotation


Undersökningen visar att argument för obligatorisk byrårotation ofta går att vända mot det negativa, det finns ofta två sidor av ett argument beroende på vad man tycker och vill ha det till. Man kan vända och vrida på ämnet för att få det positivt eller negativt.

Intervjusvaren från revisionsbyråerna i Sverige angående vad de tror kommer hända om obligatorisk byrårotation införs, överensstämmer mycket bra med erfarenheter från Italiens byrårotation, vilket stärker revisorernas uttalanden om hur obligatorisk byrårotation skulle påverka Sverige.
5.2 Revisorn sätter inte sin karriär på spel

Många yttranden om obligatorisk byrårotation var negativa till det, det finns dock vissa som var positiva, till exempel vissa investerare och akademiker. Detta kan bero på att det synbara oberoendet kan se bättre ut om obligatorisk byrårotation blir verklighet.


De stora revisionsbyråerna var i sina yttranden väldigt negativa till obligatorisk byrårotation, vilket Nathalie Berger ansåg bara handlar om pengar, att revisionsbyråerna inte vill förlora kunder och lönsamhet. Det är förståeligt, revisionsbyråerna är vinstdrivande företag, det är klart att de vill tjäna pengar. Som nämnt i inledningskapitlet har till exempel PwC stora kunder som Volvo och Ericsson där de får sammanlagt 213 miljoner i arvoden. Det är förståeligt att om de förlorar sina två största betalande kunder skulle det påverka byrån ekonomiskt då det kan vara svårt att få andra kunder som betalar samma summa i arvoden. Frågan är om det faktum att de tjänar pengar på sina kunder ändå på-

**5.3 Olika åsikter om revisorsrotationen**

5.4 Olika synvinklar på obligatorisk byrårotation


5.5 Oberoendet utåt stärks

Alla revisionsbyråer ansåg att långa uppdrag gör att revisionen blir effektivare och att det faktiska oberoendet inte påverkas av långa uppdrag då professionismen spelar in. Ett argument mot obligatorisk byrårotation i artikeln från 2005 i The CPA Journal var att det är viktigt för revisionen att revisorerna och företaget har en bra relation så att man kan få bra information från dem och därmed minska informationsasymmetrin. Även om de har en bra relation kan revisorerna ge en kvalitativ revision så länge de har expertis och integritet. Enligt EU räcker alltså inte professionismen utan det krävs by-
rårotation. Nathalie Berger påpekade att det kan bli någon slags "box-ticking approach" efter lång tid på samma uppdrag, en revisor påpekade också att det möjligtvis kan bli lite slentrian i revisionsarbetet efter många år på samma företag. Ett argument för obligatorisk byrårotation i The CPA Journal var att långa uppdrag kan leda till att revisio-

nen blir en repris av tidigare år och att det finns risk för att revisorerna förlitar sig på tidigare års arbetsdokument. Det kan säkert bli på detta sätt, det kan vara en anledning till att obligatorisk byrårotation kan vara positiv. Professionalismen och att revisorerna vet vad de gör syns inte direkt utåt, det är osynligt, medan begränsningen av uppdragstiden (obligatoriska byrårotationen) syns utåt. Detta kan vara en förklaring till att EU tycker obligatorisk byrårotation är ett bra förslag. Att oberoendet stärks gentemot externa par-

ter stöds även av erfarenheter från Italien då det har blivit så där. I The CPA journal var just ett av argumenten för obligatorisk byrårotation att oberoendet uppfattades bättre av externa parter, alltså att det synbara oberoendet stärktes. Det är svårt att avgöra om det faktiska oberoendet har blivit bättre eller sämre i Italien då detta är svårt att måta och vi kan inte avgöra om oberoendet var ett problem i Italien innan obligatoriska byrårotatio-

nen infördes där, men det synbara oberoendet utåt har stärkts.


5.6 Vilket problem löser obligatorisk byrårotation?

EU anser att obligatorisk byrårotation är en lösning på för långa uppdrag och oberoende-frågan. Då många är negativa till obligatorisk byrårotation och till om det verkligen skulle stärka det faktiska oberoendet är frågan om EU har hittat en lösning till ett prob-

lem som egentligen inte finns i den praktiska revisionsverksamheten. Detta i enlighet med soptunnemodellen som säger att problem och lösningar är löst kopplade till var-

andra. Det kanske är ett problem med för hög marknadskoncentration och att oberoen-

det rubbas, men obligatorisk byrårotation och begränsad uppdragstid kanske inte är lös-
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ningen till just det problemet. EU kanske har parat ihop en lösning med fel problem. EU kan ha hittat en bra lösning (obligatorisk byrårotation) för att stärka det synbara oberoendet, men det faktiska oberoendet av revisorer kanske inte stärks. Vår undersökning visar att revisorerna inte anser att det finns något egentligt problem med för långa uppdrag på samma företag och att det inte påverkar det faktiska oberoendet. Däremot som nämnts stärks oberoendet ut mot externa parter av obligatorisk byrårotation. Om det synbara oberoendet är vad EU vill stärka, har EU hittat en bra lösning.


5.7 Erfarenheterna från Italien och EU

Har EU undersökt Italien och konsekvenserna av obligatorisk byrårotation där? Det har där fått motsatt effekt mot vad EU vill uppnå angående marknadskoncentration och revisionskvalitén. Trots allt hände Parmalat, ”Europas Enron”, i Italien, trots att de är hårt reglerade och har obligatorisk byrårotation och har haft det i nästan 40 år. Hjälper obligatorisk byrårotation verkligen då revisionskvalitén och oberoendet eller är företags-skandaler sådant som händer ändå? Nathalie Berger påstod att byrårotationen fungerar bra i Italien, men enligt de studier vi har tagit del av fungerar det nog bra i praktiken men utfallet och konsekvenserna av införandet av byrårotationen har inte varit det bästa. Italien har haft obligatorisk byrårotation väldigt länge så de har växt in i det och revisionsbyråerna och företagen är vana vid det, det är bara en vanlig regel som ska följas, och det kanske är därför det fungerar bra praktiskt. Men konsekvenserna gällande revisionskvalitén och marknadskoncentrationen av den obligatoriska byrårotationen i Italien motsvarar inte vad EU tror kommer hända om det införs i hela EU. Revisionskvalitén blev snarare sämre de första åren på ett nytt uppdrag och marknadskoncentrationen av
de stora revisionsbyråerna i Italien är väldigt hög jämfört med resten av Europa. Där emot blev det synbara oberoendet ut mot externa parter stärkt i Italien.


5.8 Begränsad uppdragstid på 6 år eller 14 år

En begränsad uppdragstid på sex år, som var det ursprungliga förslaget skulle komma att påverka Sveriges börsnoterade företag och revisionsbyråerna väsentligt, de byter inte revisionsbyrå så ofta idag utifrån vår statistik. Även vid intervjuerna sa alla revisorer att de generellt har långa uppdrag på samma företag. Alltså skulle företag behöva byta ofta re än vad de gör idag och det skulle påverka både företagen och revisionsbyråerna och innebära mer arbete och att revisorerna ofta kommer in på nya okända företag. Där emot skulle det bli annorlunda om uppdragstiden begränsas till 14 år som är det mest aktuella vären år 2013 då det röstades fram av utskottet för rättsliga frågor. Över hälften av de 143 börsnoterade företag som undersökt har bytt revisionsbyrå under de undersökta 13 åren. Skulle uppdragstiden då begränsas till 14 år skulle helt plötsligt obligatorisk byrårotation inte påverka lika mycket då hälften ändå byter revisionsbyrå under den perioden. Om uppdragstiden skulle begränsas till 14 år påverkas endast 48% av 143 fö-
retag. Om uppdragstiden begränsas till sex år påverkas 84 % av 143 företag. Detta tyder på att det är bättre för de svenska noterade företagen att utskottet för rättsliga frågor valde att rösta igenom en uppdragstid på 14 år därför att detta inte kommer att påverka samma mängd företag. Dock kanske obligatorisk byrårotation inte ger samma starka effekt på investerarnas förtroende.

Är obligatorisk byrårotation överflödig om det införs med begränsad uppdragstid på 14 år, som även kan förlängas till 25 år? Det påverkar färre företag bara här i Sverige och då kan det ses som en onödig åtgärd att införa en begränsad uppdragstid på så lång tid. Vad är då poängen med obligatorisk byrårotation om revisionsbyråer ändå byts ut under denna tid?

5.9 Hjälper mer reglering?
Även om vi i Sverige har lagar och regler mot att man inte får göra till exempel inbrott, stoppar det inte dem som verkligligen vill göra inbrott. Kanske är det så att obligatorisk byrårotation är en bra tanke, men med det kommer man inte åt de revisorer som verkligligen vill begå brott och förbise oegentligheter med vilja. De kommer göra det trots obligatorisk byrårotation, för våra intervjuer visar att i ytterst få fall förbises oegentligheter på grund av nära vänskap mellan revisorn och företaget, snarare i så fall att det händer på grund av girighet, mutor, eller liknande. Revisionsbranschen är redan idag, i Sverige, en hårt reglerad bransch men trots detta händer ibland bedrägerier och misstag, så frågan är om mer reglering skulle stoppa sådant. Trots allt hände Parmalat som tidigare nämnt i Italien, som är ett väldigt hårt reglerat land gällande revision.

5.10 Konkurrens och revisorernas rykte
Som nämnts i avsnittet teori och litteratur anser akademisk forskning att obligatorisk byrårotation kan vara fördelaktig under vissa specifika omständigheter, såsom när marknaden för revisionstjänster inte är konkurrensmässig, alltså att det inte är konkurrens mellan revisionsbyråerna, när det inte är dyrt att byta revisor och när en revisors rykte inte spelar så stor roll. Resultatet av vår undersökning tyder på att dessa omständigheter inte gäller i Sverige, men vi kan inte uttala oss om hur det stämmer in på andra EU-länder. Men att konkurrensmellan revisionsbyråerna skulle försvinna verkar
osannolik då det ändå finns fyra stora revisionsbyråer som är ledande på marknaden, särskilt i Sverige. Även att ryktet för en revisor inte spelar roll är högst otänkbart då det är viktigt för en revisor att uppehålla ett gott rykte för att kunna få kunder.

5.11 Största hotet mot oberoendet
6 Slutsats


Undersökningen tyder på att erfarenheterna från Italien inte helt stödjer EU:s möjliga införande av obligatorisk byrårotation. Enligt resultatet tyder det på att det skulle få motsatt effekt mot vad EU vill uppnå med att minska marknadskoncentrationen och det faktiska oberoendet skulle inte direkt påverkas. Det synbara oberoendet skulle däremot se bättre ut mot extern part. Erfarenheterna från Italien stöttar det de svenska revisorerna tror kommer hända om obligatorisk byrårotation införs i Sverige angående revisions-
Slutsats


Svenska börsnoterade företag byter idag inte revisionsbyrå särskilt ofta. Om uppdragstiden skulle begränsats till sex år, skulle det bli byten oftare och det skulle kräva mer arbete och pengar för båda parter. Om uppdragstiden däremot begränsats till 14 år, som våren 2013 är mest aktuellt blir inte påverkan på de svenska börsföretagen och revisionsbyråerna lika stor och det ger kanske inte samma effekt på investerarnas förtroende eftersom revisionsbyråerna då inte kommer behöva bytas ut så ofta ändå. Obligatorisk byrårotation kan bli överflödigt och onödigt då påverkan blir så liten.

*Bidrar obligatorisk byrårotation till att stärka revisorns oberoende?*

7 Diskussion om vidare studier

Vår studie gäller enbart Sverige, vi kan inte dra någon generell slutsats om hur obligatorisk byrårotation skulle påverka hela EU och om det kanske finns större problem med oberoendet i andra länder som obligatorisk byrårotation löser. EU-kommissionen kanske ser andra saker i andra medlemsstater och hade vi gjort en studie över hela EU kanske resultatet hade blivit annorlunda. Något som tyder på detta är att EU trots allt gått vidare med förslaget. Det finns många andra förslag i förordningen som ska stärka revisionen och som vi inte har utrett, därför kan vi inte uttala oss om dessa. Det skulle därmed vara intressant att göra en studie över hela EU, hur det ser ut i andra länder och att se om obligatorisk byrårotation skulle kunna lösa andra problem inom revisionen.

Det skulle även vara intressant att utreda hur den nu aktuella, våren 2013, begränsade uppdragstiden på 14 år skulle påverka de svenska företagen mer praktiskt. Varför vi valde att studera 13 år var för att det i alla fall skulle kunnat vara två rotationsperioder, men med den nya tiden på 14 år skulle vi behövt undersöka en tidsperiod på 28 år. Man skulle även kunna göra statistik på hur ofta börsnoterade företag i andra länder inom EU byter revisionsbyrå. Detta för att få en mer internationell syn på påverkan på revisionsbyråerna av införandet av obligatorisk byrårotation.
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**Bilaga 1**

**Intervjuguide till revisionsbyråerna**

Vad är din roll på företaget?

Hur länge har du jobbat här?

Ungefär hur långa uppdrag har ni, speciellt på börsnoterade företag?

Hur ofta byter börsnoterade företag revisorsfirma?

Har ni några exempel på börsnoterade företag ni har reviderat väldigt många år?

Finns det några konkreta beräkningar på hur obligatorisk byrårotation skulle påverka er?

Hur tror ni det skulle påverka er:

Rent praktiskt?

Finansiellt? Skulle det bli högre kostnader?

Skulle ni förlora antal kunder?

Tror ni att det här förslaget skulle påverka ert oberoende? (Är det ett bra förslag?)

Händer det ofta att en revisor blir av med sitt uppdrag för att han/hon inte längre anses oberoende?

Vet du någon som har känt att oberoendet har rubbats på grund av för långa uppdrag?

Tycker ni att det är ett problem att företag har samma revisionsbyrå en längre tid? Varför? Varför inte?

Tror ni mindre revisionsbyråer skulle få mer marknadsandel av revision av de börsnoterade bolagen om det blev obligatorisk byrårotation?

Vad innebär det för er när ni ska rekrytera en ny kund? Hur går själva processen till? Tidsmässigt? Kostnadsmässigt?

Har ni på något sätt föreberett er, ifall obligatorisk byrårotation skulle införas?
**Bilaga 2**

**Intervjuguide till EU-kommissionen**

How did EU come up with the idea of mandatory audit rotation? There is already partner rotation?

Why did you come up with rotation every sixth year?

Because I saw that the committee of legal affairs said something about 25 years?

We have read what the big 4 auditor firms has said about this proposal and they were quite negative what we could see, and why do you think that audit firms are negative to this rotation?

How far in the process is this regulation?

Do you think that if this would be put in effect, how would it affect the audit firms, like financially, do you think it would be more costly?