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1. Inledning

1.1 Bakgrund


- **Umeå**
  Västernorrlands, Jämtlands, Västerbottens och Norrbottens län
- **Uppsala**
  Uppsalas, Västmanlands, Dalarnas och Gävleborgs län
- **Stockholm norra**
  Den del av landskapet Uppland som ingår i Stockholms län
- **Stockholm södra**
  Den del av landskapet Södermanland som ingår i Stockholms län samt Gotlands län
- **Linköping**
  Södermanlands, Östergötlands, Jönköpings, Kronobergs, Kalmars och Örebro län
- **Göteborg**
  Västra Götalands och Värmlands län
Ansöknings som gäller kliniska prövningar av veterinärmedicinska läkemedel prövas alltid av Uppsala djurförsöksetiska nämnd och ansökningar från Försvarsmakten prövas alltid av Umeå djurförsöksetiska nämnd.

1.2 Syfte och frågeställning
Följande framställning är en kritisk granskning av de djurförsöksetiska nämndernas handläggning av ärenden ur ett legalitets- och objektivitetsperspektiv.

1. Vilka krav ställer lagstiftningen på handläggningen i djurförsöksetiska nämnder?
2. Hur handlägger djurförsöksetiska nämnder ärenden?
3. Uppfyller de djurförsöksetiska nämnderna legalitetsprincipen och objektivitetsprincipen?

1.3 Metod

I analysen kommer jag att referera till en del av de enkätsvar jag har mottagit, min egen erfarenhet som suppleant i en djurförsöksetisk nämnd där jag representerar en

---

1 Se bilaga för enkäten.
djurskyddorganisation och de observationer jag har gjort under mina besök i de djurförsöksetiska nämnderna. Det empiriska materialet tillsammans med de ansökningar, beslut och reservationer jag har redogjort för gör det möjligt att dra slutsatser om handläggningen i de djurförsöksetiska nämnderna.

Det är dock inte möjligt att dra alltför långtgående slutsatser av enkätsvaren då relativt få ledamöter har deltagit i enkätundersökningen. Dessutom har det varit svårt och i vissa fall omöjligt att använda en del av svaren överhuvudtaget. Exempel på svar som var svåra eller omöjliga att använda är ”ja”, ”nej” och ”vet ej” samt sådana svar som inte var ett konkret svar på frågan. Det empiriska materialet visar att de brister i handläggningen som kritiseras av JO i två fall kvarstår. Dessutom visar allt material sammantaget att de djurförsöksetiska nämnderna vid handläggningen av ärenden genomgående brister i tillämpningen av flera bestämmelser i lagstiftningen.

Totalt 26 ledamöter (inklusive en suppleant) har deltagit i enkätundersökningen. 19 av de 26 ledamöterna är lekmän och övriga 7 ledamöter är forskare. Av 19 lekmän representerar 12 ledamöter djurskyddsorganisationer och av dessa 12 ledamöter är 10 av 12 kritiska till hur handläggningen i de djurförsöksetiska nämnderna går till. Övriga lekmän som har deltagit i enkätundersökningen representerar politiska partier. Det är dessvärre inga ledamöter i form av försöksdjurespersonal som har deltagit i enkätundersökningen vilket är tråkigt då det givetvis vore intressant att få ta del av deras synpunkter. Jag hade hoppats på ett större gensvar generellt vad gäller deltagandet i enkätundersökningen men jag uppskattar att åtminstone 26 ledamöter tog sig tid att deltaga. Till sist vill jag informera om att jag i denna framställning har citerat enkätvar och information i ansökningar med de stavfel som förekommer i materialet.

### 1.4 Avgränsningar

Fokus i min framställning ligger på de djurförsöksetiska nämndernas handläggning av ärenden under plenarsammanträdena och det är också under dessa sammanträden jag har närvarat. Av tidsskäl har jag tyvärr inte haft möjlighet att närvara vid fler beredningsmöten än ett. Av samma skäl har jag inte haft möjlighet att besöka Umeå

---

1 JO 2001/02 s. 361 och JO 2011/12 s. 514.

1.5 Disposition
Jag börjar i kapitel 1 med en bakgrund till problematiken i de djurförsöksetiska nämnderna och fortsätter sedan med syfte/frågeställning, metod, avgränsningar och disposition. I kapitel 2 behandlar jag gällande rätt på området för att i kapitel 3 företa en deskriptiv genomgång av två JO-fall, de djurförsöksetiska nämndernas handläggning i praktiken samt fyra beslut från nämnderna. Kapitel 3 avslutas med ett urval av frågor och svar från min enkätundersökning. I kapitel 4 analyseras materialet och kapitlet avslutas därefter med en slutsats.

2. Gällande rätt
De djurförsöksetiska nämnderna är förvaltningsmyndigheter varför förvaltningslagens bestämmelser är tillämpliga i enlighet med RF 1:9. Det finns dessutom bestämmelser i flera olika författningar som de djurförsöksetiska nämnderna har att beakta inför den etiska prövningen av en ansökan om att få använda djur i djurförsök.

2.1 Regeringsformen (SFS 1974:152 )
I RF 1: 1 st. 3 stadgas att den offentliga makten utövas under lagarna vilket är ett uttryck för legalitetsprincipen. I RF kommer även objektivitetsprincipen till uttryck vilket kan läsas i 1:9.

2.1.1 Legalitetsprincipen
I RF 1:1 st. 3 stadgas att den offentliga makten utövas under lagarna vilket är ett uttryck som 1973 tillkom i grundlagspropositionen och i grundlagspropositionen anfördes att grundsatsen om all maktutövnings lagbundenhet är så viktig att den bör slås fast i inledningen till RF³. Vad gäller orden “under lagarna” i RF 1:1 avses inte endast lagar i formell mening utan också andra generella rättsliga normer.

³ Prop. 1973:90 s. 228.

Vad gäller myndighetens kompetens så framgår den oftast av de specialförfattningar som reglerar respektive ärendetyp. Efter att det konstaterats att en myndighet har rätt att besluta i ett ärende ska sedan fastställas hur denna befogenhet får användas. Är prövningen fri eller bunden av rättsliga normer, och i vilken grad? Är det en lämplighetsprövning myndigheten har att företa eller är det en strikt laglighetsprövning? Svaret lyder att det beror på vilken typ av ärende och beslut det gäller. Att det är fråga om en renodlad prövning av det ena eller andra slaget är dessutom sällan fallet. I författningar förekommer regler som är mer eller mindre precisade vad gäller beslutens förutsättningar och innehåll. Att myndigheter är mer eller mindre bundna vid sin prövning är ett faktum men en helt fri prövning är främmande för den svenska rättsordningen. Vad gäller ärenden där enskild exempelvis ansöker om tillstånd eller social förmåner finns det oftast ett betydande utrymme för en lämplighetsprövning vilket innebär att myndigheten har en viss frihet att företa olika bedömningar i varje enskilt fall.⁸ JO Ragnemalm konstaterade i JO

⁴ Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 14 och Sterzel, F, Offentligrättsliga principer, s. 92.
⁵ Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 14
⁶ Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 14
⁷ Se avsnitt 2.5 om objektivitetsprincipen.
⁸ Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 108-110.
1988/89 s. 341 att myndighetens frihet inte sträcker sig längre än vad som krävs för att tillgodose det intresse som ligger till grund för författningen då myndigheten är bunden av den ändamålsbestämning som den tillämpliga författningen innehåller eller kan anses ge uttryck för. Om myndigheten använder sitt ”fria skön” i något annat syfte har den överträtt gränserna för sin kompetens. I de fall myndigheten använder sitt ”fria skön” i syfte att främja ett helt ovidkommande ändamål, exempelvis för att gynna eller missgynna personer i ett visst parti, talar man om illojal maktanvändning.⑨ Vad gäller begreppet illojal maktanvändning är det inte särskilt utvecklat i svensk förvaltningsrätt. Det händer dock att argument av det slaget framförs i kommunalbesvärsmål.⑩ Utrymmet för lämplighetsaspekter kan vara stort när det är fråga om ett gynnande beslut för enskild, även om vissa begränsningar givetvis förekommer. Som exempel på begränsningar kan nämnas krav på objektivitet och likhet.⑪

2.1.2 Objektivitetsprincipen
Med objektivitetsprincipen, vilken återfinns i RF 1:9, avses positivt uttryckt en skyldighet för myndighet att agera sakligt och opartiskt. Många förvaltningsrättsliga bestämmelser ger myndigheter ett större eller mindre utrymme att göra en lämplighetsbedömning och det är just ifråga om myndighetens ”fria skön” som objektivitetsprincipen ska fungera som en nödvändig spärr mot överträdelser.⑫ Inom förvaltningsrätten innebär objektivitetsprincipen ett förbud för myndigheter att låta sig påverkas av andra intressen än dem de är satta att tillgodose. Myndigheter får inte heller grunda sina avgöranden på hänsyn till andra omständigheter än sådana som enligt gällande författningar får beaktas vid prövningen av ett ärende.⑬

2.2. Förvaltningslagen (SFS 1986:223 )

2.2.1 Allmänt om förvaltningslagen
Förvaltningslagen (FL) innehåller grundläggande procedurregler och kan karakteriseras som något av en grundläggande lag. Dessa procedurregler ska normalt kunna tillämpas av förvaltningsmyndigheter på alla verksamhetsområden och alla nivåer. Dock kan FL

⑨ Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 110.
⑩ Bohlin, A, Warnling-Nerep, Förvaltningsrättens grunder, s. 20.
⑪ Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 18.
⑫ SOU 2010:29 s. 149.
⑬ Strömberg, H, Lundell, B, Allmän förvaltningsrätt, s. 66.
inte anses vara styrande för alla olika situationer som kan tänkas uppkomma i ärenden hos förvaltningsmyndigheter vilket innebär att ett ärende kan vara av sådan art att det bör handläggas enligt någon annan ordning. Det är angeläget att förvaltningslagen slår igenom så långt som möjligt inom den offentliga förvaltningen och det är önskvärt att ärendehandläggningen styrs av samma rättsskyddsprinciper över alla olika områden inom den offentliga förvaltningen. FL 3 § stadgar att om en annan lag eller förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från FL, ska den bestämmelsen gälla. Den avvikande bestämmelsen ska ha beslutats av riksdagen eller regeringen vilket innebär att det inte är tillräckligt att bestämmelsen har beslutats av en förvaltningsmyndighet.


2.2.2 Handläggning av ärenden
I FL 7 § stadgas att varje ärende, där någon enskild är part, ska handläggas så enkelt, snabbt och billigt som möjligt. Skrivelsen innebär dock inte att säkerheten får eftersättas till den grad att myndigheten fattar materiellt oriktiga beslut. Bestämmelsen är av målsättningskaraktär men intentionen från lagstiftaren har varit att de generella krav på handläggning av ärenden som beskrivs i FL 7 §, ska vara vägledande vid tillämpningen av alla regler i FL.

14 Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 69.
15 Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 61.
16 Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 61.
17 Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 69.
Ibland förekommer det att en myndighet inte kan avgöra ett ärende, exempelvis ett tillståndsärende, utan vissa handlingar vilka utfärdas av andra myndigheter. Det kan röra sig om olika typer av intyg och/eller registerutdrag. I ett sådant fall kan myndigheten antingen lägga ansvaret för komplettering av materielet på den enskilde eller välja att själv inhämta de uppgifter som saknas för att kunna handlägga ärendet. I lagmotiven har framhållits att om den enskilde måste vända sig till flera myndigheter för att inhämta kompletteringar kan förvaltningsförfarandet ibland bli krångligt och dra ut på tiden. Men anledning av det har det i FL 7 § men. 2 stadgats att myndigheten vid handläggningen av ett ärende ska beakta möjligheten att själv inhämta upplysningar och yttrandet av andra myndigheter om sådan behövs. Av regeln om samverkan mellan myndigheter i FL 6 § följer att myndigheter är skyldiga att samarbeta. Vad gäller frågan om i vilken utsträckning det är lämpligt att myndigheten själv agerar och inhämtar information får bedömas med hänsyn till kravet på så enkel, snabb och billig handläggning och detaljerna i regel. Dessutom måste sådana omständigheter som myndighetens arbetssituation och tillgång till resurser och dylikt beaktas. Frågan gäller dock ytterst räckvidden av myndighetens utredningsansvar enligt officialprincipen (officialprincipen behandlas nedan). 18

2.2.3 Beredning av ärenden
Under beredningen inhämtas upplysningar och bevis om relevanta fakta från andra parter, myndigheter m.m. Det är alltså fråga om att åstadkomma ett tillräckligt fullgott underlag för att kunna avgöra ärendet i sak. Genom beredningen ska man skapa en grund för ärendets prövning i sak och därav följer frågan om vem som bör ansvarit för att ärendet blir tillfredsställande utrett. År det initiativtagaren eller myndigheten? 19
Frågan gäller myndighetens utredningsansvar (officialprincipen).

2.2.4 Officialprincipen
Myndigheter har en skyldighet enligt FL 4 § att vägleda part vid ärendets initierande men frågan är om myndigheten också har en utredningsplikt under beredningsstadiet. Som allmän princip inom förvaltningsrätten gäller sedan länge att utredningsansvaret primärt tillkommer myndigheten vilket innebär att myndigheten ska leda utredningen och även tillså att utredningen blir så pass fullständig som ärendet kräver. Dock

innebär det inte att myndigheten själv måste utföra utredningen. Vad gäller förvaltningsdomstolar stadgas i FPL 8 § att ”rätten skall tillse att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver”.

Det finns i FL ingen motsvarighet till FPL 8 § men officialprincipen gäller även förvaltningsmyndigheter. JO konstaterade i JO 1977/78 s. 310 att myndigheten skall tillse att ett ärende blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Dock ges antydningar om omfattningen och innebörden av förvaltningsmyndigheternas utredningsansvar i vissa av FL:s regler; enligt FL 4 § bör myndigheten ge anvisningar om hur utredningen i ett ärende behöver kompletteras och enligt FL 7 § ska myndigheten beakta möjligheten att från andra myndigheter själv inhämta de kompletteringar som behövs. Det finns specialbestämmelser på vissa områden, som ger uttryck för principen att utredningsansvaret i huvudsak ligger på myndigheten. I SJVFS 2008:70 8 § stadgas att en djurförsöksetisk nämnd ska tillse att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat.


---

utredningsmateriel det gäller samt vem som har initierat ärendet - parten eller myndigheten. Dessutom påverkas bedömningen av ärendets art, som nämnts ovan.24

Olle Lundin menar att syftet med officialprincipen är att skaffa bra underlag för beslut och domar och detta i sin tur borde skapa goda förutsättningar för att ärendet avslutas på ett sätt som är korrekt i både formell och materiell mening. Officialprincipen framstår som än mer väsentlig i tider som dessa då handläggare och beslutsfattare befinner sig under tids- eller resurspress. Krav på en viss miniminivå vad gäller beredningens omfattning och kvalitet följer av principen.25

2.2.5 Samverkan mellan myndigheter
I FL 6 § föreskrivs att myndigheter ska bistå varandra inom ramen för den egna verksamheten, vilket bl.a. innebär att en myndighet är skyldig att besvara en remiss från en annan myndighet26.

Det är ibland nödvändigt att en myndighet genom remiss inhämta yttranden och upplysningar från andra myndigheter, enskilda sammanslutningar eller personer, för att kunna fullgöra sin utredningsskylighet. På detta sätt kan myndigheten erhålla information som är av betydelse för ärendets avgörande, kontrollera att de uppgifter den enskilde lämnat stämmer och tillgodogöra sig den speciella sakkunskap som remissorganet har. Mot detta måste ställas parts berättigade anspråk på att ärendet avgörs inom rimlig tid. Det får därför inte förekomma någon slentrianmässig remittering utan myndigheten måste noga pröva behovet av åtgärden enligt FL 13 §.

Ett annat tillvägagångssätt än remissförfarandet, som ibland är mer lämpligt, är att myndigheter samråder med varandra via telefon och att det som sagt antecknas och görs till tjänsteanteckningar.27

2.2.6 Jäv
Enligt RF 1:9 ska domstolar, förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör uppgifter inom den offentliga förvaltningen beakta allas likhet inför lagen samt iakta saklighet och opartiskhet. Vad gäller ledamöter av ett kollektivorgan är det av stor vikt att ledamot, vid både beredning och beslutsfattande, inte befattar sig med ärenden där

24 Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s.91.
25 Lundin, O, Offentligrättsliga principer, s. 222.
26 Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 78.
27 Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 111.
hans opartiskhet kan ifrågasättas\textsuperscript{28}. Allmänheten måste kunna lita på att offentliga organ agerar opartiskt och inte fattar beslut grundade på ovidkommande intressen eller hänsyn varför objektivitetsprincipen är fastlagd i grundlag\textsuperscript{29}. Reglerna om jäv i FL ska garantera att enskilda handläggare är opartiska. Vilka omständigheter som utgör jäv varierar något beroende på vilken typ av offentligt organ handläggaren arbetar i. Vad gäller förvaltningsmyndigheter är det bestämmelserna i FL 11-12 §§ som ska tillämpas. Jävsreglerna i FL 11-12 §§ ska tillämpas i alla ärenden, alltså inte endast då det är fråga om myndighetsutövning mot någon enskild. De jävsgrundande omständigheterna anges under fem punkter i FL 11 § och man kan däri urskilja åtta olika jävsgrunder.\textsuperscript{30} Jag kommer inte att gå igenom alla omständigheter som kan ligga till grund för jäv utan endast de som är relevanta för min framställning.

Enligt FL 11 § p. 1 föreligger intressejäv om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för handläggaren. Om handläggarens personliga eller ekonomiska förhållanden kan påverkas av beslut i ärendet föreligger intressejäv. Dock anses det inte föreligga intressejäv då handläggaren har intresse i saken som samhällsmedlem eller som medlem i en grupp i samhället. I de fall en handläggare är engagerad i en myndighets arbete som representant för ett särskilt intresse, fackligt intresse exempelvis, föreligger inte heller intressejäv.\textsuperscript{31}

Det finns inte någon skarp gräns mellan sakägarjäv och intressejäv. Sakägarjäv är för handen om den som ska handlägga ett ärende har ett sådant rättsligt intresse i saken att han är berättigad att överklaga myndighetens beslut i ärendet. Sakägarjäv är alltså för handen om saken angår den som har att handlägga ärendet. Vad gäller intressejäv handlar det inte om en persons rättsliga intresse i saken, som ju täcks av sakägarjävet, utan om personens faktiska intresse i ärendet.\textsuperscript{32} I ett JK-fall\textsuperscript{33} utreddes JK om jäv förelåg då två chefer vid ett universitet hade företrädt universitetet vid ingående av avtal och vid betalningar till bolag där de båda cheferna ifråga ägde aktier. JK tog i frågan hänsyn

\textsuperscript{28} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 65.
\textsuperscript{29} Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 138.
\textsuperscript{30} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 65-66.
\textsuperscript{31} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 67.
\textsuperscript{32} Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 129-130.
\textsuperscript{33} JK:s beslut den 15 feb 1995, dnr 1642-94-90.
till att aktieägarkretsen var begränsad och hänsyn togs även till hur aktiernas röstvärde var fördelat. I detta fall ansåg JK att intressejäv vad gäller cheferna förelåg då deras aktieposter inte var att betrakta som obetydliga minoritetsposter och cheferna hade i och med det ett intresse av att bolagsverksamheten var framgångsrik. JK ansåg att cheferna inte borde ha medverkat vid transaktioner mellan universitetet och bolagen. Enligt JK:s mening förelåg, om inte intressejäv, så i vart fall jäv enligt generalklausulen.

Enligt generalklausulen i FL 11 § p. 5 är den som har att handlägga ett ärende jävig om det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till hans opartiskhet i ärendet. Situationer som inte täcks av de andra jävsgrunderna, men där risk finns för att handläggaren inte kan förhålla sig objektiv, faller härunder\textsuperscript{34}. I JO 1996/97 s. 329 ansågs en handläggare jävig enligt p. 5 då handläggaren ifråga var granne med den som ärendet rörde. Jäv enligt FL 11 § p. 5 kallas för grannlagenhetsjäv\textsuperscript{35} eller delikatessjäv.

Generalklausulen ska dock inte användas för att utvidga tillämpningsområdet för de jävsgrunder som är preciserade i FL. För att generalklausulen ska vara tillämplig krävs att det föreligger en särskild omständighet som medför att handläggarens opartiskhet kan ifrågasättas.\textsuperscript{36} Om en handläggare exempelvis äger några aktier i ett bolag, ett bolag som är part i ärendet, men inte tillräckligt många aktier för att intressejäv kan anses föreligga, är enbart aktieinnehavet i sig inte tillräckligt för jäv enligt generalklausulen\textsuperscript{37}. En stadsarkitekt ansågs i JO 1975 s. 460 vara jäv och därmed förhindrad att föredra ett ärende hos en byggnadsnämnd. Stadsarkitekten ägde firman som hade upprättat den byggnadsplan som skulle föredras i nämnden. I detta fall ansågs inte intressejäv vara för handen och generalklausulen tillämpades istället.

Av FL 12 § framgår att verkan av jäv är att den obehörige handläggaren inte får handlägga ärendet och att det åligger handläggaren att själv informera om att han eventuellt är jävig. En handläggare som är jävig ska inte närvara vid vare sig

\textsuperscript{34} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 70.
\textsuperscript{35} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 70.
\textsuperscript{36} Ragnemalm, H, Förvaltningsprocessrättens grunder, s. 70-71.
\textsuperscript{37} Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 138.
handläggningen eller beslutet vilket tydligt framgår av JO 2001/02 s. 361 och 2011/12 s. 514.

2.2.7 Motivering av beslut
FL 20 § återspeglar två grundsatser i vår rättsordning, nämligen att varje beslut av en myndighet ska grundas på objektivt konstaterbara skäl och dessa ska redovisas öppet i beslutet. Kravet på motivering i förvaltningslagen är ägnat att garantera att ärenden prövas omsorgsfullt, sakligt och enhetligt. Om motiveringar existerar är det lättare för parter och andra att förstå besluten, kontrollera att besluten är korrekta samt bedöma om det är lönt att överklaga. Det är även viktigt för domstolar och andra myndigheter, som efter överklagande har att prova beslut, att beslutet innehåller motiveringar. Motiveringskravet medför också att allmänheten kan ha förstående för förvaltningen.\(^{38}\) Motiveringsskyldigheten gäller endast ärenden som avser myndighetsutövning mot någon enskild. Det finns dock ett par undantag då beslutsmotivering får utelämnas helt eller delvis, vilka räknas upp i 20 § FL p. 1-5. I 20 § FL p. 1 stadgas att skälen till myndighetens beslut får utelämnas helt eller delvis om beslutet inte går någon part emot eller om det av någon annan anledning är uppenbart obehövligt att upplysa om skälen. Att p. 1 begränsar motiveringsskyldigheten till att omfatta beslut som helt eller delvis går i negativ riktning för någon part betyder inte att gynnande beslut aldrig skulle behöva motiveras\(^ {39}\). I proposition 1971:30 s. 486 framhålls att ”motivering kan ofta vara påkallad i besvärsärenden med hänsyn till behov av vägledande uttalanden därför att bifall meddelats i strid mot mening, som uttalats av lägre instans eller remissmyndighet, eller till nackdel för någon som inte har partsställning.” I ärenden där flera parter är inblandade kan motivering behövas när ett beslut, som är gynnande för sökanden, får negativa konsekvenser för en annan intressent. Exempel på en sådan intressent kan vara en granne i ett bygglovsärende.\(^ {40}\)

2.3 Djurskyddslagen (SFS 1988:534)
Djurskyddslagen (DL) avser vård och behandling av husdjur och försöksdjur samt andra djur om de hålls i fångenskap, vilket stadgas i 1 §. I 1b – 1c §§ definieras vad som anses vara ett djurförsök samt vilka djur som anses vara försöksdjur. I DL 2:2 st. 2 föreskrivs


\(^{39}\) Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s. 210

\(^{40}\) Hellners, T, Malmqvist, B, Förvaltningslagen – med kommentarer, s.222.
att djur som används i djurförsök inte ska anses vara utsatta för onödigt lidande eller sjukdom vid användningen, om denna användning har godkänts av en djurförsöksetisk nämnd.


19 § Djurförsök får äga rum endast under förutsättning

1. att det syfte som avses med verksamheten inte kan uppnås med någon annan tillfredsställande metod utan användning av djur,

2. att så få djur som möjligt används,

3. att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt, och

4. att det vid verksamheten inte används andra djur än sådana som fötts upp för ändamålet.

I DL 21 § stadgas att användning av djur i djurförsök ska prövas från etisk synpunkt av en djurförsöksetisk nämnd innan användningen påbörjas. Nämnden ska vid prövningen av ett ärende väga försöks betydelse mot lidandet för djuret. Dessutom stadgas att en ansökan om djurförsök får bifallas av nämnden endast om en sådan användning kan anses angelägen från allmän synpunkt och förutsättningarna i 19 § 1-3 är uppfyllda.

I DL 38 § framgår att de djurförsöksetiska nämndernas beslut får överklagas hos förvaltningsdomstol. Enligt FL 22 § får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

2.4 Djurskyddsförordningen (SFS 1988:539)
Djurskyddsförordningen innehåller kompletterande bestämmelser till djurskyddslagen och i 41 § st. 1 stadgas att etiskt godkännande krävs för djurförsök med djur av djurklasserna däggdjur, fåglar, kräldjur, groddjur, fiskar och rundmunnar. I stycke två stadgas att djurförsöksetiska nämnder finns för etiskt godkännande. Det föreskrivs i 43 § djurskyddsförordningen att det i varje nämnd ska ingå en ordförande och en eller

2.5 SJVFS 2008:70
Enligt SJVFS 2008:70\(^1\) 7 § ska en ansökan om godkännande från etisk synpunkt av ett djurförsök företas av försöksledaren, vilken är den person som är ansvarig för det planerade försöket. Ansökan görs på en blankett som fastställts av Centrala försöksdjursnämnden.

I 8 § i denna föreskrift stadgas att en djurförsöksökoetisk nämnd ska tillse att ett ärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat, att ett sådant ärende ska avgöras genom ett beslut om godkännande eller ett beslut om avslag samt att ett beslut om godkännande får förekomma med villkor. Enligt kommentaren till 8 § innebär paragrafen att nämnden har ett ansvar för att djurskyddsaspekterna i ett ärende blir tillfredsställande utredda och att ett djurförsök inte kan godkännas innan en sådan utredning förekommer.

I kommentaren\(^2\) till 8 § anges också vad en djurförsöksökoetisk nämnd bör ägna särskild uppmärksamhet åt vid behandlingen av en ansökan, nämligen;

- Syftet med djurförsöket

---

\(^1\) Föreskrifter om ändring i Centrala försöksdjursnämndens föreskrifter (LSFS 1988:45) om den etiska prövningen av användningen av djur för vetenskapliga ändamål m.m.

\(^2\) SJVFS 2008:70, kommentar till 8 §, s. 9.
• Om syftet med djurförsöket kan uppnås med någon annan tillfredsställande metod utan användning av djur, med annan någon annan metod eller med djur av annat slag
• Om försöket utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt
• Om bedövning, smärtstillande eller lugnande medel fordras
• Om försöket är ett onödigt upprepan de av tidigare gjorda försök

Nämnden behöver enligt kommentaren inte vara särskilt aktiv vad gäller att utreda försöketets betydelse ur vetenskaplig eller annan allmän synpunkt, utan den utredningsplikten måste av naturliga skäl vila på sökanden. Om utredningsmaterialet är ofullständigt vid nämndens prövning bör ansökan avslås och sökanden får då återkomma med en ny ansökan.


43 SJVFS 2008:70, kommentar till 10 §, s. 11-12.
2.6 DFS 2004:4

3. Case study

3.1 Kritik mot djurförsöksetiska nämnder

3.1.1 JO 2001/02 s. 361
I februari 1999 JO-anmälde Nordiska samfundet mot plågsamma djurförsök (idag; Djurens Rätt), sex djurförsöksetiska nämnder för brister i handläggningen. Djurens Rätt hävdade att nämnderna brutit mot förvaltningslagens bestämmelser om jäv och ville att JO skulle granska om så var fallet. Enligt Djurens Rätt hade jävig ledamot i flera fall varit kvar i sammanspråket vid prövningen och i en del fall även deltagit i nämndens beslut. Det finns också exempel på när ledamot suttit kvar i sammanspråket när beslut fattats om hans egen ansökan. I andra fall har ansvarig föreståndare för djurförsöket ifråga varit delaktig i nämndens beslut. Det finns också exempel på när ledamot suttit kvar i sammanspråket när beslut fattats. Det finns även ett fall där ledamot tillika försöksledare och ansvarig föreståndare varit kvar i sammanspråket och i ett par fall har ledamot som även var ansvarig föreståndare till och med deltagit i beslutet. Det har dessutom förekommit att ledamöter som arbetar på det sökande företag eller på samma institution som sökanden deltagit i beredningen eller i beslutet. Exempel finns också på fall då ledamot som arbetar på det sökande företag eller på samma institution som sökanden har varit kvar i sammanspråket när beslut har fattats. I ett annat fall har ledamot som förklarade sig själv jävigt stannat kvar i sammanspråket när beslut fattades i ärendet. Djurens Rätt påpekade också att det vid handläggningen i en nämnd förekommit att ledamöter deltagit i beslut trots att de själva, som försöksledare eller ansvariga föreståndare, utför liknande försök som de försök som nämnden hade att handlägga (artritförsök). Dessutom har ledamot i ett fall deltagit i beslut som rör försök vid den institution där han har varit ansvarig föreståndare. JO
Berggren uttalade att det inte finns någon regel i förvaltningslagen som föreskriver att den som är jävig ska lämna sammanträdeslokalen. Dock är det naturligt, då det är flera som ska delta i ett ärendes avgörande, att den som är jävig lämnar sammanträdeslokalen. Det framgår även av proposition 1971:30 s. 357 där det även anges att det inte anses nödvändigt att någon uttrycklig bestämmelse behöver tas med i lagen om att den som är jävig ska lämna sammanträdeslokalen. Det anses helt enkelt vara naturligt att så sker. JO Berggren bedömer att så bör vara fallet även vad gäller prövning av djurförsök i de djurförsöksetiska nämnderna och hänvisar till SOU 1998:75 s. 173 där utredaren anser att jäviga ledamöter ska lämna sammanträdeslokalen när ansökan prövas i nämninden, detta för att upprätthålla förtroendet för de djurförsöksetiska nämnderna. JO Berggren slog fast att ledamot är jävig att handlägga ärenden där han själv är sökande. En ledamot som är ansvarig föreståndare för de förövade ansökan gäller är jävig att handlägga en sådan ansökan. Dessutom är en ledamot i de flesta fall jävig att pröva ansökningar från personer från samma företag eller samma institution som ledamoten. Endast den omständigheten att ledamoten arbetar på samma institution som sökanden innebär inte att jäv är för handen, frågan måste bedömas från fall till fall. JO Berggren menade att det mest talar för att det inte föreligger en jävsituation i de fall där det handlar om en stor institution där ledamoten och sökanden inte har något direkt intresse i varandras forskning. En ledamot som själv utför eller ansvårar för liknande försöksdjursverksamhet som den som nämnden har att bedöma är inte jävig enbart av den anledningen. En bedömning av om ledamoten har en sådan anknytning till djurförsöket eller sökanden att jäv föreligger måste göras i varje enskilt fall.

3.1.2 JO 2011/12 s. 514
nämnden har det i vissa fall dock förekommit att diskussionen tagit vid då den jävige ledamoten varit kvar i sammansträdeslokalen. JO Axberger påpekade att en sådan handläggning är oförenlig med förvaltningslagens regler om jäv. Vad gäller Malmö/Lunds djurförsöksetiska nämnd beskrev nämnden att en jävig ledamot som är ansvarig föreståndare närvarar vid handläggning och beslut, dock utan att delta i diskussion eller beslut. Den jävige ledamoten får dock svara på eventuella frågor från övriga ledamöter. JO Axberger erinrade om att jävig ledamot ska lämna sammansträdeslokalen under handläggningen och kritiserar Stockholm södras och Göteborgs djurförsöksetiska nämnd för att det inte följer förvaltningslagens regler om jäv. Malmö/Lunds djurförsöksetiska nämnd skriver i sitt yttrande att från och med nu och tills vidare lämnar jävig ledamot sammansträdeslokalen under handläggningen. JO Axberger anför att Malmö/Lunds djurförsöksetiska nämnd i huvudsak tillämpar reglerna om jäv i förvaltningslagen på ett korrekt sätt men att nämnden inte kan undgå kritik för att jäviga ledamöter tidigare har tillåtits närvara vid diskussion och beslut. JO:s utredning visar att de brister som har uppdagats har sin grund i en alltför informell handläggningsform, där beredningsåtgärder (inhämtande av upplysningar) inte på ett tydligt sätt åtskiljs från föredragning och överläggning av beslut. JO avslutar med att påpeka att ”metoden att i de beslutande organen engagera företrädare för dem som ofta uppträder som sökande synes vidare bidra till en risk för att jävsproblematiken byggs in i verksamheten, vilket ärendet illustrerar.”

3.2 Allmänt om handläggningen i djurförsöksetiska nämnder
Nämnderna består av ett antal beredningsgrupper om 4-5 personer vardera som har i uppdrag att bereda ett visst antal ärenden. Under beredningen ska upplysningar inhämtas från sökanden och/eller från exempelvis annan myndighet, organisation eller dylikt. Syftet med beredningen är att tillse att de fakta som är relevanta i ärendet finns att tillgå vid plenumsammansträdet så att nämnden kan fatta beslut i ärendet. En djurförsöksetisk nämnd ska enligt SJVFS 2008:70 § 8 tillse att ett ärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat.

3.3 Om beslut från djurförsöksetiska nämnder
Eftersom gynnande beslut inte behöver motiveras enligt FL 20 § innehåller de gynnande besluten från de djurförsöksetiska nämnderna inga skäl för godkännande

---

44 Se D174.
45 Se D174:1.
3.3.1 Beslut N 415/10 (godkänd)

Adrenalektomi innebär att binjurarna opereras bort vilket får till följd att nivåerna av stresshormoner minskar. Inom en vecka efter att djuren fått sina binjurar bortopererade kommer djuren att utsättas för inskränkning (plexiglastub) eller bullerexponeration alternativt utsättas för stress (inskränka rörligheten eller blåsa luft i ansiktet på djuren när de sitter i en bur) följt av buller samt mätning av hörselkänslighet. Avlivning sker genom dekapitering under anestesi alternativt genom exponering för koldioxid. I de fall där det anses nödvändigt att bevara hörselsnäckan och hjärnan för fortsatta morfologiska studier kommer hjärtperfusion att utföras.
Beredningsgruppen har via e-post ställt ett par frågor till sökanden och tar bland annat upp inskränkning av rörelsefriheten och ”elevated plus maze”. Beredningsgruppen tar även upp det faktum att sökande har angett att genetiskt modifierade möss möjligtvis kommer att användas samt antal djur. Vad gäller inskränkning av rörlighet skriver beredningsgruppen att det är önskvärt att tiden för den dagliga inskränkningen om möjligt kortas ner varpå sökanden svarar att de flesta djur kommer att få sin rörlighet inskränkt under en timma per dag. Sökanden tillågger att de vill kunna inskränka rörligheten under fyra timmar i vissa fall. Angående ”elevated plus maze” skriver beredningsgruppen att de försöken är ”vagt motiverade” och uppmanar sökanden att förklara och motivera varför graden av ängslighet bör undersökas vid påverkan av stress och buller på hörselsystemet. Sökanden svara att akut och kronisk stress medför ökad ängslighet och att ”elevated plus maze” är ett test som bedömer hur ängsgliga de är. Sökanden skriver också att ”elevated plus maze” är enkelt att utföra med minimal påverkan på djuren. Vad gäller sökandens uppgift om att genomföra beredningsgruppen sätta upp och klarlägga vad som gäller. Beredningsgruppen uppmanade dessutom sökanden att öka antalet musungar och råttungar från totalt 600 till 1000 då totalt 600 mus- och råttungar ligger i underkant i förhållande till vad 60 möss och 60 råttor kommer att avla. Beredningsgruppen anser det önskvärt att det totala antalet djur uppgår 1 120 djur (560 möss och 560 råttor). På så sätt kan experimenten genomföras utan ”ofrivillig begränsning”. På frågan om det är okej svarade sökanden ”OK”. Namnänden godkände ansökan.

3.3.2 Reservation mot beslutet att godkänna ansökan N 415/10.
En ledamot valde att reservera sig mot godkännandet av ansökan N 415/10 då nyttan av försöket var oklar och anser att det verkar som om att nyttan med försöket inte överstiger lidandet för djuren. Ledamoten ifråga ans dessutom att namnänden inte har utrett om försöket var utformat så att djuren inte utsätts för större lidande än nödvändigt, vilket nämnden är skyldig att göra enligt DL 19 § st. 3, och ledamoten framhåller i sin reservation att man borde ha undersökt om det möjligtvis finns andra likvärdiga stressmodeller än inskränkning av rörelsefriheten under fyra timmar. Ledamoten ansåg att det rimligtvis borde finnas andra sätt att undersöka stresspåverkan på bullerskada än att utsätta djur för ”detta plågsamma försöksupplägg

3.3.3 Beslut N 457/11 (godkänd tilläggsansökan)
Detta är ett tillägg till föregående ansökan (N 415/10) och tillägget avser spolning av slidan på hommössen för att avgöra vilken fas av menstruationscykeln de är i samt insättning (under narkos) av öronproppar i hörselgången på möss. Öronpropparna tas bort (under narkos) efter 1-2 veckor och mössen utsätts sedan för buller och ljudstimulering alternativt ljudstimulering.

3.3.4 Reservation mot beslutet att godkänna tilläggsansökan N 457/11
Samma ledamot som reserverade sig mot beslutet att godkänna ansökan 415/10 reserverade sig även mot beslutet att godkänna tilläggsansökan 457/11 och ledamoten framhåller att nyttan av underliggande försök (N 415/10) är oklar och att det verkar som om att nyttan med försöket inte överstiger lidandet för djuren. Ledamoten anser att det torde vara självklart att stress kan förvärra hörselnedsättningar/bullerskador och att ett sådant experiment på djur inte behöver företas. Enligt ledamoten har nämnden inte utrett om försöket är utformat så att djuren inte utsätts för större lidande än nödvändig och ledamoten anser att nämnden borde ha undersökt om det finns andra likvärdiga stressmodeller som inte innebär inskränkning av rörelsefriheten under fyra timmar.

3.3.5 Beslut S 55-12 (godkänd med villkor)
Projektets titel lyder ”Serotonin transporter i smärta: beteendestudier” och försöket har av försöksledaren klassificerats som ett försök av måttlig svårighetsgrad. Sökanden
vill använda 450 råtor och syftet med försöket är att studera förändringar i smärttröskel hos råttorna genom att utsätta dem för olika smärtförsök. Dessutom vill sökanden separera rättungar från mamman under tre timmar per dag för att studera sambandet mellan smärta och depression. Beredningsgruppen ställde via e-post ett par frågor och frågade bland annat om djuren inte lär sig att förknippa testförhållanden med smärta och undrade hur tillförlitlig mätningen blir i sådana fall. Sökanden svarade att råttorna är väl anpassade till testsituationen och att resultatet inte påverkas av att djuren förknippar situationen med smärta. Nämnden godkände ansökan med villkoret att djuren ska sövas med koldioxid före avlivning.

3.3.6 Reservation mot beslut att godkänna ansökan S 55-12
En ledamot reserverade sig mot beslutet att godkänna ansökan och tar upp det faktum att beredningsgruppen har frågat sökanden om mätningens tillförlitlighet i de fall djuren lär sig att förknippa testförhållanden med smärta. Ledamoten ifråga anser att det är en relevant fråga men att sökandens svar på frågan inte var tillfredsställande. Enligt ledamoten går det inte att bedöma testets värde vilket medför att det inte är möjligt att väga nytan med försöket mot lidandet för djuren enligt DL 21 §.

3.3.7 Beslut N 127/12 (avslag)
Projektets titel är ”Studier av aryl hyrdrocarbon receptorns (AhR) samt andra nukleära receptorer och deras roll i gastrointestinal inflammation, metabolism och organismens utveckling och physiologi” och avser försök av måttlig svårighetsgrad. I ansökan anges att 3000 möss ska användas. Syftet med försöket anges bland mycket annat vara att ”förstå hur bakterier kan påverka värdens kroppsbalans” och ”att förstå hur olika organer och vävnader bildas i kroppen under individens utveckling och för att förstå varför genetiska sjukdomar uppstå”. Beredningsgruppen hade via e-post bland annat uppmanat sökanden att skriva om sin ansökan så att även lekmän förstår samt ställt ett par frågor om substanser, injektioner och dylikt. I ansökan framgår enligt beredningsgruppen vilken ökad kunskap som ska erhållas via dessa försök men det saknas information om vad denna ökade kunskap ska användas till. Beredningsgruppen informerade om att syftet med alla försök tydligt ska framgå och att det är viktigt att motivera varför dessa försök är viktiga att genomföra ur allmän synpunkt.
Beredningsgruppen informerade också om att nämnden ska väga nytta med försöket ur allmän synpunkt mot lidandet för djuren.

Beredningsgruppen yrkade att ansökan skulle avslås då syftet var otydligt och svaren på de frågor de ställde via e-post var otillräckliga, otydliga eller irrelevanta. Dessutom framgick det inte att eller hur angeläget det är från allmän synpunkt att djurförsöken genomförs. Beredningsgruppen skrev att de tolkade det som att sökanden inte riktigt vet vad de ska undersöka och varför. Dessutom är försöken att klassa som avsevärd svårighetsgrad, inte måttlig svårighetsgrad. Inducerings av inflammation i tarmen i kombination med andra behandlingar är enligt beredningsgruppens bedömning av avsevärd svårighetsgrad med tanke på de symptom som beskrivs i ansökan samt det faktum att djuren inte kan få smärtlindring.

Nämnden avslog ansökan och motiverade det med att syftet med försöket är dåligt beskrivet och att ansökan synes avse flera försök och att det är svårt att särskilja dem. Det är enligt nämnden "inte möjligt att komma fram till att nytta med försöken uppväger det lidande som djuren kommer att utsättas för".

3.4 Röster från de djurförsöksäsetiska nämnderna
Här följer ett urval av frågor och svar från enkätundersökningen.

Anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

- "Aldrig, i min erfarenhet (sedan 1994).” Lekman F (representerar djurskyddsorganisation).
"Ja, i den mån som nämnden har kompetens inom det aktuella vetenskapliga fältet. Problemet är att den bedömningen är ganska komplex och det är inte realistiskt att nämnden ska ha den kompetensen inom alla ämnesområden. Sen tror jag inte att det är en stor fråga – om frågeställningen kan besvaras med en annan etablerad metod väljer de flesta spontant den metoden." Forskare F.

"Nej. Vi får förlita oss på att den information forskaren ger oss är korrekt. Anledningen är att vi oftast inte har kompetens att avgöra den saken.” Forskare C.

"Detta är svårt för nämnden att utreda från fall till fall. Det behövs ofta expertkunskaper inom området för att kunna avgöra detta. Detta borde ligga på forskaren att undersöka och redovisa.” Forskare E.

Nej, det gör vi inte. Ingen av ledamöterna har kompetens på detta område, och frågan tas aldrig upp. Dessutom vill forskarna (som själv utför djurförsök) förstå att djurförsök ska användas.” Lekman Q (representerar djurskyddsorganisation).

"Jag ser det inte som nämndens uppgift att ”utreda”, utan ta ställning till det som finns på bordet ihop med dess samlade kompetens bland de 3 kategorierna deltagare.” Lekman O (representerar politiskt parti).


• ”Nej det har nämnden inte tid till. Men nämnden föreslår andra och skonsammar sätt att göra djurförsöket på i de fall man känner till sådana. Vanligtvis är det svårt/omöjligt att göra försöken utan djur.” Forskare B.

Anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

• ”Nej, ingen i nämnden kan något om etik, särskilt inte djuretik. Etik innebär för nämnden att inte motsätta sig några försök eller forskning på djur. Nämnden anser det nämligen oetiskt att avslå försök som någon gång på något sätt kan komma människor till godo. Nämnden anser att det är etiskt att utnyttja djur för de är mindre värda än människor, och hänvisar till privata skäl som att ”min fru har högt blodtryck eller jag är gammal och vill inte ha alzheimer osv.” En forskarledmot sa en gång till mig att han uppskattade mitt engagemang och ifrågasättande, men han förstod inte vad etiska argument har i etiska nämnder att göra, det handlar ju om forskning!” Lekman E (representerar djurskyddsorganisation).

• ”Ja, om man menar en prövning av att ansökan följer lagar och förordningar och kan anses etisk försvarbar enligt nämndens sammanlagda bedömning.” Forskare F.

• ”Nej. Nämnden gör ju de facto ingen etisk prövning utan har att förhålla sig till lagar och förordningar.” Forskare D.

• ”Ja med tanke på försöket mål och syfte.” Lekman M (representerar politiskt parti).

• ”Nej, etisk kompetens saknas i nämnderna. Det är nog en stor risk att många ledamöter har en väldigt diffus uppfattning om vad uppdraget går ut på.” Lekman I (representerar djurskyddsorganisation).

• ”Ja, det är ju nämndens uppgift.” Lekman H (representerar djurskyddsorganisation).

• ”Nej. Det som allt som oftast gör är att se till att regler följs och antalen injektioner/injektionsställen/metoder är relevanta och effektiva. I det fall frågan lyfts så kan nämnden i sak hålla med men godkänner ändå ansökan. Forskare vågar inte reservera sig mot andra forskares ansökningar med risk för
vedergällningar i olika former. Detta har jag hört från flera håll. Om jag inte missminner mig så har ingen ansökan avslagits på grund av etiska skäl.”

Lekman S (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Ja, det gör vi, så gott vi kan.” Forskare C.

Anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

- ”Ja, vi har flera ansökningar som bordläggs för vidare utredning och i en del fall har också ansökningar avslagits efter ett flertal bordläggningar.” Forskare G.
- ”Det skulle inland kunna finnas mer tid för varje ärende, då ärenden ibland är långa och komplicerade.” Forskare E.
- ”I den förkrossande majoriteten av fall: nej.” Lekman F (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Nej, allt godkänns om sökanden lyckas fylla i en blankett nödtorftigt.” Lekman J (representerar djurskyddsorganisation).
- ”De händer ett flertal gånger att ansökningarna bordläggers för ytterligare beredning om man vid första tillfället inte fått in tillräckligt med information.” Forskare A.
Anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

  Lekman E (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Synnerligen väl”. Lekman O (representerar politiskt parti).
- ”Det är uppenbart att nämndens ordförande, som enligt DF ska vara jurist, företrädesvis med erfarenhet av dömande verksamhet – uppenbarligen för att säkerställa att prövningen genomförs korrekt – tar hänsyn till forskarnas och inte lekmännens synpunkter. Detta visar sig t.ex. i att han, i alltför många fall, inte agerar korrekt på sakliga påpekanden och informationer från icke-forskare.”
  Lekman F (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Ja.” Forskare E.
- ”Ja, absolut. Jag har ingen känsla av att ansökningar hanteras olika beroende på vem den sökande är.” Forskare B.
- ”Vi är ju sammansatt av forskare/djurtekniker, politiker, representanter från djurskyddsorganisationer och 2 erfarna jurister så jag tror vi är sakliga och opartiska.”
  Lekman A (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Ja, absolut. Jag är faktiskt imponerad över den sakkunskap som finns i nämnden.”
  Lekman H (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Nej. Man vill inte stoppa sina kollegors forskning. Majoriteten av ledamöterna i nämnderna är själva eller har varit verksamma inom djurförsöksområdet. Dessutom är det bara sökandeparten som kan överklaga ett beslut om djurförsök.”
  Lekman I (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Som sagt tycker att nämnden är noggrann, och att vi tar tid på oss.”
  Lekman B (representerar politiskt parti).
- ”Nej, naturligtvis inte och det beror förstås på dess sammansättning. Hälften av ledamöterna är forskare/djurförsöksstekniker. De söker också regelbundet själva
tillstånd för olika försök och/eller är ansvariga föreståndare för andras.”

Lekman J (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Både Ja och Nej, det finns både politiska grupperingar som i sina partiprogram är helt emot djurförsök och det finns forskare i nämnden som konkurrerar om samma forskningsanlag som på olika sätt frångår saklighet och opartiskhet för att vinna sina syften.” Forskare G.

Anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

- ”Ytterst sällan.” Lekman S (representerar djurskyddsorganisation).
- ”Enligt min mening är detta en hopplös formulering i lagtexten. Det ligger i forskningens natur att man aldrig vet nyttan förrän efter försöket. Det enda man kan bedöma är om försöket uppläg är i linje med övrig forskning inom fältet och om det följer generella principer för hur experiment ska designas. De invändningar som görs mot ett försöks betydelse handlar ofta om att syftet med försöket går emot personliga eller politiska övertygelser och sällan om den förväntade nyttan i sig.” Forskare F.
- ”Ja! Vi kräver att det tydliggörs vad som är det maximalt tillåtna lidandet innan försöket avbryts och kräver även en beskrivning av syftet som gör det möjligt att värdera samhällsnyttan av försöket. När de här två delarna kan läggas i varsin vågskål så ges ett förslag till beslut. Avvägningen görs sedan igen under nämndsammansamträdet. Att så många försök godkännas visar på att vi i Sverige har forskare som är väl medvetna om vilka krav som ställs och har en insikt om att
de gör bäst i att modifera sina försök efter beredningsgruppernas frågeställningar.” Lekman K (representerar politiskt parti).

- ”Det försöker man till viss del men etologisk kompetens saknas, så djurens lidande har man svårt att sätta sig in i. Som helhet verkar nämnden anse att alla ansökningar bör godkännas, nästan oavsett syfte.” Lekman P (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Flera försök klassas som ringa svårighetsgrad och då är det knappast något lidande för djuren.” Lekman M (representerar politiskt parti).

- ”Det är det det handlar om, alltså ja.” Lekman O (representerar politiskt parti).

- ”Nej, alla ledamöter inklusive ordförande har inställningen att om en forskare ansöker om att göra försök så är det alltid för att det är betydelsefullt, och då är djurens lidande värt priset.” Lekman E (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Har inte förekommit de gånger jag varit med.” Lekman D (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Nej. Försöket nyttas överordnas nästan jämt djurens lidande. Det finns ingen insikt i hur dessa parametrar ska ställas mot varandra (och heller inga fördjupade anvisningar i föreskrifterna).” Lekman L (representerar djurskyddsorganisation).

- ”Ja, men inte som en kontinuerlig skala. Jag uppfattar det som att man bedömer om försöket är nödvändigt och är det det blir det godkänt om det inte orsakar lidande större än en den högsta graden (fördefinierat i de olika svårighetsgraderna).” Forskare D.

- ”Ja men det är svårt att veta hur stort lidandet blir av varje enskilt ingrepp. Som forskare är man i princip för forskning och djurförsök men man vill att det ska ske med så litet lidande som möjligt.” Forskare B.

4. Analys
Det jag har upplevt som suppleant i en djurförsöksetisk nämnd samt under mina besök i de djurförsöksetiska nämnderna under arbetet med denna uppsats visar på myndigheter som inte tillämpar lagstiftningen. Flera ledamöter i min enkätundersökning är starkt kritiska till de djurförsöksetiska nämnderna47, vissa

47 Se bilaga för enkätsvar från lekman D, E, F, G, I, J, L, P och Q.
ledamöter anser att det finns en del problem och vissa andra ledamöter anser att de djurförsöksutövande nämnderna fungerar bra. Vad dessa vitt skilda uppfattningar leder emellan beror på att det grundar sig i att ledamöterna har olika kunskaper, intressen och åsikter vad gäller det förvaltningsuppgift de har åtagit sig.

I RF 1:1 st. 3 stadgas att den offentliga makten ska utövas under lagarna, vilket är ett uttryck för legalitetsprincipen, och principen ifråga ställer krav på maktutövningens normbundenhet i motsats till godtycke. En ansökan om att få använda djur i djurförsök är ett tillståndshändelse, vilket innebär att det från myndighetens sida finns utrymme för en lämplighetsprövning. Myndigheten har i dessa fall en viss frihet att göra en helhetsbedömning i varje enskilt fall. Myndigheten är dock bunden av den ändamålsbestämningen som den tillämpliga författningen innehåller eller kan anses ge uttryck för. Frihet sträcker sig alltså inte längre än vad som krävs för att tillgodose det intresse som ligger till grund för tillämplig författning. I de fall myndigheten använder sitt “fria skön” i annat syfte har den överträtt gränsen för sin kompetens. Då en djurförsöksutvald nämnd handlägger ett ärende ska hänsyn tas till RF 1:9 där det stadgas att förvaltningsmyndigheter i sin verksamhet ska iaktta saklighet och opartiskhet – objektivitetsprincipen. Enligt 43 § djurskyddsförordningen ska det i varje nämnd ingå en ordförande och en eller flera vice ordförande samt lekmän, forskare och representanter för personal som har hand om försöksdjur. Ordförande och vice ordförande ska vara opartiska och helst lagfarna samt ha erfarenhet av denna verksamhet. Hälften av övriga ledamöter i nämnden ska vara lekmän varav representanter för djurskyddsförordningen ska ingå till ett antal som understiger hälften av antalet lekmän. Forskarrepresentanter och lekmän från företag där djurförsök utförs är inte sällan jäviga, ett problem som har belyst av JO. I två JO-fall kritiserar JO tre djurförsöksutövande nämnder för att jäviga lekmöter har deltagit i
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48 Se bilaga för enkätsvar från lekman C, R och S samt forskare A, D, E, F och G.
49 Se bilaga för enkätsvar från lekman A, B, H, K, M, N och O samt forskare B och C.
50 Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 14, Sterzel, F, Offentligrättsliga principer, s. 92.
51 H, Ragnemalm, Förvaltningsprocesrättens grunder, s. 108-110.
52 JO 1988/89 s. 341.
53 H, Ragnemalm, Förvaltningsprocesrättens grunder, s. 110.
handläggning av ärenden\textsuperscript{54}. Jag har närvarat vid två sammanträden detta år där konstaterat jäviga ledamöter har varit i rummet under handläggningen. I ett fall lät man en jävig ledamot agera tolk för sökanden. Den jävige ledamoten var i detta fall ansvarig föreståndare\textsuperscript{55}. I ett annat fall lät man en jävig ledamot svara på frågor angående en ansökan\textsuperscript{56}. Problematiken med jäviga ledamöter i de djurförsökssetiska nämnderna kvarstår alltså även efter JO:s kritik.

Delikatessjäv är vid handen då en situation inte täcks av jävsgrunderna i FL 11 § p. 1-4, om det finns risk för att handläggaren inte kan förhålla sig objektiv. För delikatessjäv krävs att det föreligger en särskild omständighet som medför att handläggarens opartiskhet kan ifrågasättas.\textsuperscript{57} Att en forskare inte jobbar i samma projekt eller på samma avdelning som sökanden (intressejäv) utesluter inte enligt min mening att delikatessjäv är för handen. Då man som handläggande forskarledamot själv vill kunna utföra djurförsök och har en egen ansökan som ska handläggas framöver kan det vara mycket svårt för forskarledamoten ifråga att förhålla sig objektiv till den ansökan denne har att handlägga. Det finns enligt min mening definitivt risk för att handläggaren i ett sådant fall inte kan förhålla sig objektiv. Även om forskarna inte arbetar på samma avdelning så finns det enligt mig och flera ledamöter\textsuperscript{58} ett kollegialt förhållningssätt forskare emellan.

Även lekmannaledamötens saklighet och opartiskhet kan ifrågasättas. Två ledamöter\textsuperscript{59} skriver i sina enkätsvar att en politiskt tillsatt ledamot inte har förstått sitt uppdrag då denne ledamot tror att nämnden syftar till att tillvarata humanmedicinens och skattebetalarnas intressen och ledamoten ifråga är därför generellt emot försök som har med etologisk forskning att göra. Försök som har humanmedicinsk inriktning har ledamoten ifråga dock inga invändningar mot. En annan ledamot\textsuperscript{60} berättar att vissa av de politiskt tillsatta lekmannaledamöterna har tidigare kopplingar till djurförsöksverksamhet. Vad gäller ledamöter som själva arbetar med djurförsök,
exempelvis som försöksdjurstekniker, är det givetvis också problematiskt då jag anser att de kan ha svårigheter med att förhålla sig objektiva. Att arbeta i ett djurhus där djurförsök utförs och sedan ifrågasätta en forskare som arbetar i samma djurhus eller på samma institution är sannolikt något vissvart drar sig för.

De ledamöter som representerar djurskyddsorganisationer är oftast mycket engagerade och många av dem är dessutom oerhört kunna att vad gäller lagstiftning och det medicinska området. Anledningen till detta är enligt mig deras engagemang men det beror också på att de har varit tvungna att inhämta kunskaper för att bli hörsammade och tagna på allvar. Jag har stött på mycket få ledamöter från djurskyddsorganisationer som inte passar in på beskrivningen ovan. 12 av 19 lekmannaledamöter som deltog i enkätundersökningen är ledamöter från djurskyddsorganisationer och av dessa är 10 ledamöter kritiska till hur handläggningen går till vilket förmodligen är, om inte den enda, så åtminstone en anledning till att de valde att delta i enkätundersökningen.

Angående sammansättningen i de djurförsöksetiska nämnderna angavs i proposition 1978/79: 13 s. 46 att de djurförsöksetiska nämnderna ska bestå av forskare, försöksdjurpersonal och lekmän där de tre kategorierna bör ha lika många representanter vardera. En så mångsidig sammansättning som möjligt ska eftersträvas i varje kategori och bland forskarna ska således olika ämnesområden vara företrädda. I Ds Jo 1986 s. 71 framhålls att någon eller några av forskarna bör ha kunskaper om alternativa metoder. Både djurvårdare och laboratoriepersonal bör representera försöksdjurpersonal och bland lekmännen bör minst halva antalet representera djurskyddsorganisationer. Av detta drar jag slutsatsen att man avsåg en sammansättning av personer med olika kompetenser och synsätt för att på så sätt kunna belysa varje enskilt ärende ur olika perspektiv. I proposition 1987/88:93 s. 82 ansåg utredaren att lekmannafläktet skulle förstärkas och föreslog därför att hälften av nämndens ledamöter skulle vara lekmän. Syftet med ett förstärkt lekmannafläktande var enligt utredaren att få en mer allsidig belysning av nödvändigheten med ett djurförsök samt den etiska problematiken vad gäller djurförsök. Syftet med sammansättningen är förvisso god men jag ställer mig mycket kritiskt till hur sammansättningen i nämnderna de facto påverkar handläggningen då
det är problematiskt ur ett djurskyddsperspektiv med ledamöter som är ointresserade och okunniga, ledamöter som jobbar i försöksdjursverksamhet och forskare som själva utför djurförsök. Därutöver tillkommer problematiken med ordförande som är osakliga. En djurförsöksetisk nämnd som inte har samlad etisk, etologisk, veterinärmedicinsk och juridisk kompetens kan omöjligen förvalta det uppdrag den har.

Vad gäller ordföranden och objektivitet vittnar en ledamot om att ordföranden tar hänsyn till forskarledamöternas synpunkter men inte till lekmannaledamöternas synpunkter, vilket visar sig genom att ordföranden inte agerar på ett tillfredsställande sätt när det handlar om sakliga påståenden eller annan information från lekmannaledamöter. Lekmannaledamöter som ställer frågor och kräver svar ses av både ordföranden och vissa ledamöter som besvärliga i många fall. En annan ledamot berättar att majoriteten av ledamöterna i nämnden, inklusive nämndens två ordförande, anser att nämndens uppgift är att så smidigt som möjligt lotsa alla ansökningar igenom granskningen. En ledamot vittnar om att arbetsmiljön och diskussionsklimatet i nämnden är under all kritik och berättar att hon har blivit utsatt för rena personangrepp när hon har fört fram åsikter och bett om motiveringar till vissa beslut. Ordföranden i nämnden har kritiserat ledamoten på ett osakligt sätt genom att säga saker som att ”du tar för mycket plats”, välj dina strider”, m.m. och på så sätt bidragit till att det i nämnden anses fritt fram att mobba ledamoten ifråga.

Jag har personligen närvarat vid ett nämndsammanträde där ordföranden enligt min mening var långt ifrån opartisk och saklig. Det var även under det sammanträdet som en konstaterat jävign ledamot deltog i handläggningen och denne ledamot agerade bland annat tolk för sökanden. Under detta sammanträde lade sig ordföranden i handläggningen på ett sätt som är oacceptabelt. En ledamot undrade varför vissa frågor ibland inte får tas upp under beredningen varefter ordföranden förklarade att en del frågor är onödiga att ställa till sökanden på beredningsnivå och att man i beredningsgruppen måste komma överens om vilka frågor som ska ställas. Samma
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61 Se bilaga för enkätsvar från lekman F.
62 Se bilaga för enkätsvar från lekman G.
63 Se bilaga för enkätsvar från lekman E.
64 Sammanträde djurförsöksetisk nämnd, 30 mars 2012.
ordförande menade att vissa villkor för godkännande är onödiga och sade att den typ av villkor som diskuterades i nämnden i detta enskilda fall (extra städning av burar pga. diarré som biverkning hos djuren) vore ”genant” att upprätta. I nämnden diskuterades även en viss typ av bur, metabolismbur, och frågan om villkor vad gäller miljöberikning m.m. Ordföranden ansåg att det var onödigt att ställa de villkor som diskuterades bland ledamöterna och sade att det vore konstigt om den institution där djurförsöken ska utföras har burar som en djurförsöksetisk nämnd inte skulle godkänna.

I en annan djurförsöksetisk nämnd fick ledamot inte möjlighet att via beredningsgruppen ställa en fråga till sökanden. I detta fall hade beredningsgruppen medvetet valt att inte ställa frågan till sökanden, vilket var en av anledningarna till att ledamoten ifråga reserverade sig mot att nämnden godkände ansökan. Ledamoten ansåg att ansökan innehöll oklarheter, att beredningen var bristfällig och att ärendet inte kunde anses vara tillräckligt utrett och allsidigt prövat i enlighet med SJVFS 2008:70 8 §. En annan ledamot i nämnden reserverade sig av samma skäl. Ytterligare en ledamot berättar om att sammankallanden i ledamotens beredningsgrupp, en forskarledamot, kräver att få godkänna alla frågor som ska ställas och ledamoten har i sin beredningsgrupp svårt att få igenom sina frågor.

Officialprincipen är en allmän princip inom förvaltningsrätten och innebär att utredningsansvaret tillkommer myndigheten. Det är således myndigheten som ska leda utredningen och tillse att utredningen blir fullständig, vare sig det är myndigheten själv som företar utredningen eller ej. I JO 1977/78 s. 310 konstaterade JO att en myndighet ska tillse att ett ärende blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. För att fullgöra sin utredningsskyldighet kan en myndighet ibland behöva företa ett remissförfarande genom vilket myndigheten inhämtar yttranden, upplysningar och sakkunskap från exempelvis andra myndigheter. En djurförsöksetisk nämnd ska enligt DL 21 § pröva ansökningar om att få använda djur i djurförsök från etisk synpunkt, innan användningen påbörjas. Vid prövningen av ett ärende ska nämnden
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65 Sammanträde djurförsöksetisk nämnd, 30 mars 2012.
66 Dnr 41-12, 2 maj 2012, samt reservationer.
67 Se bilaga för enkätssvar från lekman E.
69 Bohlin, A, Warnling-Nerep, W, Förvaltningsrättens grunder, s. 111.


70 Sammanträde djurförsöksetisk nämnd, 14 mars 2012.
71 Dnr M 40-12 samt reservation.
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72 Se avsnitt 3.3.
kallas till beredningsmöte om det inte är obehövligt ur utredningssynpunkt. Enligt uppgifter från ledamöter\(^{73}\) sker detta inte alltid.


\(^{73}\) Se enkätssvar för lekman E, F, G, H, J, K, L, M och Q samt forskare D.

\(^{74}\) Se avsnitt 2.1.1 om legalitetsprincipen.
I Förvaltningslagsutredningens förslag till ny förvaltningslag föreslås bland annat att det i den nya förvaltningslagen ska finnas en avdelning som heter ”grunderna för god förvaltning” och att det under den avdelningen ska finnas en bestämmelse där legalitetsprincipen, objektivitetsprincipen och proportionalitetsprincipen slås fast75. Det föreslås också att en det införs en paragraf i FL som stadgar om myndighetens utredningsansvar och den föreslås ha en liknande skrivning som FPL 8 § 76. Vad gäller myndigheters motiveringsskyldighet föreslås att gynnande beslut som kan överklagas enligt FL 36 § ska motiveras om det inte kan anses uppenbart obehövligt77, något som enligt mig är mycket välkommet då det är problematiskt ur både djurskyddssynpunkt och rättssäkerhetssynpunkt att det inte motiveras på vilka grunder ett djurförsök har godkänts.

Jag välkomnar dessa förslag, särskilt förslaget om att även gynnande beslut ska motiveras om det inte kan anses uppenbart obehövligt. Det är av stor vikt att man i de djurförsöksetiska nämndernas beslut kan utläsa på vilka grunder en ansökan godkänns. Som det ser ut idag finns det ingen transparens i nämndernas verksamhet, vilket sannolikt bidrar till att handläggningen i många fall är oprofessionell och slentrianmässig.

Förslaget om att legalitetsprincipen, objektivitetsprincipen och proportionalitetsprincipen ska föra i in under ett avsnitt om ”god förvaltning” i en ny FL är ett mycket bra förslag men jag tror inte att de djurförsöksetiska nämndernas handläggning förbättras endast av den förändringen. Detsamma gäller förslaget om att i FL införa en paragraf som stadgar om myndigheters utredningsansvar. JO framhåller i JO 2011/12 s. 514 att ”metoden att i de beslutande organen engagera företrädare för dem som ofta uppträder som sökande synes vidare bidra till att jävspromatiken byggs in i verksamheten, vilket ärendet illustrerar.” Det här är enligt min mening grundproblematiken och för att komma tillrätta med problematiken måste de djurförsöksetiska nämndernas verksamhet reformeras.

---

75 SOU 2010:29 s. 185.
76 SOU 2010:29 s. 417-418.
77 SOU 2010:29 s. 517-518.

4.1 Slutsats

De djurförsöksetiska nämnderna är bundna av ett flera författningar och jag har i denna framställning presenterat några av dem. Legalitetsprincipen i RF 1:1 st.3, objektivitetsprincipen i RF 1:9, jävsreglerna i FL 11 §, DL 19 § 1-3, DL 21 §, djurskyddsförordningen 43 §, SJVFS 2008:70 8 § och SJVFS 2008:70 10 § är grundläggande bestämmelser vid handläggning av ärenden i de djurförsöksetiska nämnderna.

Hur de djurförsöksetiska nämnderna de facto handlägger ärenden skiljer sig från vad de ovan nämnda bestämmelserna stadgar. Jag hävdar att de djurförsöksetiska nämnderna genomgående brister i tillämpningen av dessa bestämmelser och att nämnderna inte uppfyller lagstiftningens krav på legalitet och objektivitet.
Jag har i alla de djurförsöksetiska nämnder jag har besökt noterat allvarliga brister i handläggningen av ärenden och flera ledamöter vittnar om dessa brister i sina enkätvar. Bristerna rör framförallt nämndernas utredningsansvar och enskilda ledamöters objektivitet. De djurförsöksetiska nämnderna handlägger inte ärenden i enlighet med lagstiftningen vilket givetvis är mycket allvarligt för de djur som används i djurförsök. Det är också allvarligt ur ett rättssäkerhetsperspektiv.

Jag konstaterar att det saknas resurser på området men det förtar inte de djurförsöksetiska nämndernas skyldighet att tillämpa den lagstiftning som finns. Jordbruksverket är den myndighet som ansvarar för föreskrifter på området och är även den myndighet som ansvarar för de djurförsöksetiska nämnderna i form av utbildning, information, samordning, m.m. och det vore på sin plats med en grundlig översyn vad gäller de djurförsöksetiska nämndernas handläggning.
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Enkät

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälp!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar:

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar:

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar:

Fråga 4: anser du att nämnden gör en **etisk** prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar:

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?

Svar:

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar:

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar:
Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar:

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar:

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar:

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar:

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar:

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar:

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Forskare A

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?
Svar: Ja, vi tittar alltid på om det finns något annat sätt att studera fårgan

Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?

Fråga 3: anser du att nämnden tillsier att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?
Svar: Vi diskuterar alltid smärtlindring, god postoperativ vård och bra avbrytningskriterier. Vid avsevärd svårighetsgrad så kan vi se till att det finns olika scoringar så att försöket avbryts vid ett skede så djuren ej lider för mycket samt att forskaren får ut de resultat som behövs.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?
Svar: Ja

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?
Svar: Hela tiden

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Svar: Ja
Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: De händer ett flertal gånger att ansökningarna bordläggers för ytterligare beredning om man vid första tillfället inte fått in tillräckligt med information.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Jag kallar alltid. Om Forskaren sitter på annan ort än Göteborg kan vi ha telefon möte och i sista hand skickar jag frågor på mejl.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Det har förekommit. Men nu har nämnden gjort upp nya riktlinjer kring hur vi ska hantera jäv, som jag tycker fungerar bra.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Jag skulle gärna se att lekmännen var med i diskussionerna mer. Ibland tycker jag att enbart forskarna, dvs de som är ordförande i beredningsgrupperna för diskussion. Självklart finns det undantag bland lekmännen. Jag tycker att det ibland kan upplevas att lekmännen (dock ej alla) ej har läst och förberett sig till mötet, dvs bara sitter av tiden.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Att få ansökningar avslås är att ansökningar går igenom flera olika instanser innan de kommer till nämnden. Först ska alla ansökningar läsas igenom av veterinärerna, därefter godkänns av föreståndaren innan den kommer till beredningsgruppen. Alla dessa instanser kan be forskaren att dra tillbaka sin ansökan, pga att den aldrig kommer att godkännas i nämnden. Vi i beredningsgruppen kan be forskaren att se över andra alternativ som gör att ansökan på sikt kan godkännas, men i det utförandet som vi fick den godkännes den inte. De ansökningar som trots det kommer upp i nämnden och avslås är de forskaren som vägrar lyssna på dessa instanser.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?
Svar: Ja

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Det är mycket positivt. Nämnden fyller en bra funktion och det är otroligt viktigt att flera olika grupper sitter i nämnden. Vi ser olika på djurförsöken och tillsammans får vi etikerna bättre.
Forskare B

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej det har nämnden inte tid till. Men nämnden föreslår andra och skonsammare sätt att göra djurförsöket på i de fall man känner till sådana. Vanligtvis är det svårt/omöjligt att göra försöken utan djur.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Nej då skulle givetvis alla ansökningar avslås. Men man ser ju givetvis att så få djur som möjligt används.

När så är möjligt föreslår nämnden/beredningsgruppen sätt att minska antalet djur på. Om man minska antalet djur blir ofta studien så dålig att den inte ger svar på frågan. Därför är det också viktigt att ha tillräckligt många djur i studien.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej, det är omöjligt för nämnden att bedöma alla ansökningar så ingående men de försöker att föreslå metoder som är lindrigare om det finns sådana och att nämnden känner till dem. Och under beredningsmötet ifrågasätter man ofta försöket utformning, och diskuterar med försöksledaren möjligheten att använda lindrigare metoder.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja, vi diskuterar hur angelägen forskningen är och vad som är etiskt försvaret.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja men det är svårt att veta hur stort lidandet blir av varje enskilt ingrepp. Som forskare är man i princip för forskning och djurförsök men man vill att det ska ske med så litet lidande som möjligt.
Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anges angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja, men nämnden anser att grundforskning, läkemedelsutveckling och forskning för att lära mer om och bota sjukdomar är angeläget ur allmän synpunkt.

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?


Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja, absolut.

Jag har ingen känsla av att ansökningar hanteras olika beroende på vem den sökande är.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Ja det tror jag nog. Men det är svårt att undgå om det ska vara forskare som sitter i nämnden. Men vi ska inte delta i beslut om vi är jäviga. Alla forskarna känner givetvis andra forskare. Svårt att dra gränsen om när man är jävig. Man kan känna någon utan att ha med den personens forskning att göra.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja, alla får tala till punkt.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja, man vet som regel vad som är OK att göra och då undviker man sådana ingrepp som nämnden inte accepterar. Man tänker noga igenom sin ansökan och försöker att beskriva så tydligt som möjligt vad man vill göra.
Nämnden skriver ofta till villkor i ansökan och under beredningarna kompletterar man ofta med sådan information som behövs för ett godkännande. Man förklara för sökande om ingrepp som inte accepteras av nämnden och vanligtvis stryks det då i ansökan. Man diskuterar med sökande om det finns lindrigare sätt att använda, om man kan minska lidandet på något sätt så justerar man det i ansökan och man begär in kompletterande uppgifter inför nämndens möte. Allt för att försöket ska bli etiskt godkänt.

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

**Svar:** Ja

**Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:**

Forskare C

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning avdjur?


Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Ja, vi försöker göra en realistisk bedömning av antalet möss.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja, vi jobbar hård med denna fråga.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja, det gör vi, så gott vi kan.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja, det gör vi så gott vi kan.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja, men det är inte ofta vi avslår ansökningar av detta skäl

Fråga 7: anser du att nämnden tillsatt att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja, vi gör så gott vi kan

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?
**Svar:** Det är lagom som vi gör det. Det kan ofta vara tillräckligt att ha telefonkontakt om något oväntat uppstår.

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** Ja

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävssproblematik i nämnden?

**Svar:** Ledamöter är ofta jäviga och då deltar de inte i beslut eller överläggningar i det speciella ärendet

**Fråga 11:** anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

**Svar:** Ja

**Fråga 12:** anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

**Svar:** Ja

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

**Svar:** Ja

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Forskare D

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är något otydligt i formuläret eller om du undrar något i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: ja

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: ja

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Vet ej då det är svårt att veta vad som är absolut nödvändigt

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej. Nämnden gör ju de facto ingen etisk prövning utan har att förhålla sig till lagar och förordningar.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöken betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja, men inte som en kontinuerlig skala. Jag uppfattar det som att man bedömer om försöket är nödvändigt och är det det blir det godkänt om det inte orsakar lidande större än en den högsta graden (fördefinierat i de olika svårighetsgraderna).

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja.

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Har ej funderat så mycket på detta. Vet ej.
Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Det kan nog vara av godo i större mån. På så sätt får försöksledaren verkligen motivera varför ett försök görs.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Då sådan är uppenbar går vederbörande ut och deltager ej i beslutet. I stort kanske viss jävsproblematik kan finnas då forskarrepresentaterna generellt nog vill att en ansökan skall gå igenom (i och med att deras forskning är beroende av dylika försök).

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: I stort. Ibland kan diskussionerna bli väldigt enahanda, med en person som demonstrativt reserverar sig mot nästan allt och, mig tycks det, medvetet feltolkar ansökningar. Detta kan tyvärr medföra avspisningar som tyvärr kanske är lite generella, och då riskerar ju faktiskt viktiga frågor att förbises.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja, de är innan de skickas in kontrollerade av veterinär och djurhuschef som tillsier att de uppfyller kraven för djurförsök.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: JA

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Forskare E

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar något om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur? Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Detta är svårt för nämnden att utreda från fall till fall. Det behövs ofta expertkunskaper inom området för att kunna avgöra detta. Detta borde ligga på forskaren att undersöka och redovisa

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Återigen är detta svårt att avgöra från fall till fall. Dock borde det vara möjligt att ta med en “power analys” i ansökan – dock skulle inte detta fullständigt klargöra frågan – då man måste ta med i beräkningen att försök måste upprepas, att avelsproblematik gör att man måste söka för fler djur än vad som i själva verket kommer gå i försök

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Detta är en svår fråga – ja – i så stor utsträckning som är möjligt blir nog mitt svar – men denna fråga är inte lätt att svara på (svar hänger samman med svar på följande frågor)

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja - det anser jag att nämnden försöker göra (mot den bakgrundskunskap nämnden har fått)

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Försöks betydelse är i många avseenden svårt att fullständigt få klart för sig. Det man måste beakta är att nämnden bara bedömer den etiska ansökan och inte en forskargrupps hela forskningslinje (denna måste vi anta redan är bedömd – många forskare har tex anslag från vetenskapsrådet – dvs någon annan har bedömt forskningen som betydelsefull och

**Fråga 6:** anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

**Svar:** Se ovan svar

Dessutom diskuteras allmännytta då det finns tvivel.

**Fråga 7:** anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

**Svar:** Det skulle inland kunna finnas mer tid för varje ärende, då ärenden ibland är långa och komplicerade.

**Fråga 8:** anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

**Svar:** Försöksledare blir kallade till beredningsgrupper (om inte ansökningar är mycket korta och rättframma)

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** ja

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

**Svar:** Nej, i det fall då jäv finns, lämnar personen ifråga rummet. (Annars skulle alternativet vara att bereda ansökningar från tex Lund i Stockholm och vice versa)

**Fråga 11:** anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

**Svar:** Ja oftast – ibland tidsbrist

**Fråga 12:** anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

**Svar:** Ja. I beredningsgruppen finns också ett ”filter” dvs flera ansökningar som inte anses vara tillräckligt välbeskrivna tas tillbaka redan här

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?
Svar: Ja – dock skulle nämnden kunna göra ett än bättre jobb med mer resurser. Det nya system och regelverk som gäller från 2013 kommer kanske med lösningar på denna problematik

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Se ovan
Forskare F

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Ja, i den mån som nämnden har kompetens inom det aktuella vetenskapliga fältet. Problemet är att den bedömningen är ganska komplex och det är inte realistiskt att nämnden ska ha den kompetensen inom alla ämnesområden. Sen tror jag inte att det är en stor fråga – om frågeställningen kan besvaras med en annan etablerad metod väljer de flesta spontant den metoden.

Fråga 2: anser du att nämnden tillsler att så få djur som möjligt används?

Svar: Ja, i dialog med forskarna. Det blir alltid en avvägning mellan att minimera antalet djur och att minimera lidandet för det enskilda djuret – vilket ju är den vägledande principen.

Fråga 3: anser du att nämnden tillsler att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja, i den mån att verksamheten följer lagar och riktlinjer.

Fråga 4: anser du att nämden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja, om man menar en prövning av att ansökan följer lagar och förordningar och kan anses etisk försvarbar enligt nämndens sammanlagda bedömning.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Enligt min mening är detta en hopplös formulering i lagtexten. Det ligger i forskningens natur att man aldrig vet nyttan förrän efter försöket. Det enda man kan bedöma är om försöket upplägg är i linje med övrig forskning inom fältet och om det följer generella principer för hur experiment ska designas. De invändningar som görs mot ett försöks betydelse handlar ofta om att syftet med försöket går emot personliga eller politiska övertygelser och sällan om den förväntade nyttan i sig.
Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja, men som forskare är jag ju övertygad om att djurförsök oftast är angelägna ur allmän synpunkt.

Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja, i de allra flesta fall.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Grundprincipen är att alltid kalla försöksledare till beredningsmötena och detta tycker jag är mycket viktigt om man ska kunna göra en rättvis prövning av ärendet och belysa så många aspekter som möjligt. Det är också viktigt att få forskare att betrakta prövningen som något positivt.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nej, enligt min erfarenhet behandlas jävsproblematik på ett fullgott sätt.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Oftast, ibland tenderar diskussionen att fastna kring mindre invändningar eller oklarheter i en ansökan.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja, som jag ser det är nämndens syfte att tillse att djurförsök utförs på ett etiskt försvarbart sätt och inte att generellt försöka begränsa möjligheten att genomföra djurförsök.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Hyfsat, det största problemet som jag ser det är att de utvecklas olika praxis på olika ställen i Sverige och även mellan de olika avdelningarna här i Göteborg. Detta gör att
nämndens myndighetsutövning i vissa fall inte blir rättvis eftersom samma ansökan kan bli bedömd på olika sätt i olika delar av landet.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Forskare G

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Ja.
I de flesta fall finns inga alternativ till djurförsök. Alternativa metoder såsom cellodlingar används i regel innan en djurförsöksetisk ansökan inkommer till nämnden. Ex.vis vid framtagning av nya cancermediciner testas dessa nya läkemedel direkt på cancerceller från både människa och djur. Har det nya läkemedlet effekt på cancercellen så vill man se om det har det i ett helt biologiskt system också dvs i ett däggdjur(försöksdjur). Dessutom vill man också veta om den nya cancermedicinen har några oönskade biologiska effekter.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Ja.
Nämnden måste också tillse att inte för få djur används i ett försök. Om man har för få djur kan ibland inga slutsatser dras och då blir det ett onödigt djurförsök. Det finns tyvärr ingen på SJV som fölger upp hur många djur som i verkligheten använts vid ett djurförsök jämfört med hur många det finns angivet i ansökan. Oftast används färre djur än vad ansökan är godkänd för. SJV får årligen in statistik på hur många djur som använts och skulle också kunna ta in uppgifter på hur många som ansökan tillåter.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?


Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja. Se ovan.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Nej.

Fråga 7: anser du att nämnden tillsatt att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja, vi har flera ansökningar som bordläggs för vidare utredning och i en del fall har också ansökningar avslagits efter ett flertalet bordläggningar.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?


Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Både Ja och Nej, det finns både politiska grupperingar som i sina partiprogram är helt
emot djurförsök och det finns forskare i nämnden som konkurerar om samma forskningsanlag som på olika sätt frångår saklighet och opartiskhet för att vinna sina syften.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?


Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja. arbetsbelastningen har minskat i vår nämnd. Numera har vi två avdelningar.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?


Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?


Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
**Lekman A, djurskyddsrepresentant**

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

**Fråga 1**: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

**Svar:** Jag tror inte nämnden har den speciella kompetens som behövs, många lekmän är ju politiker, I vissa fall vet vi att metoder utan djurförsök är under utveckling och försöker förorda att använda dessa. I många ansökningar anges att man måste testa på hela djur då många organsystem interagerar. Psykologiska test är ju också svårt att göra på cellkultur.

Ansvarig föreståndare är väl den som bäst kan bedöma om det finns alternativa metoder.

**Fråga 2**: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

**Svar:** Jag tror att forskarna i nämnden vet ungefär hur många djur som går åt för att få fram ett relevant resultat. Djurförsök är dyra så det finns inget självändamål i att använda fler djur än nödvändigt. Där det är möjligt förordar vi pilotförsök för att se om man behöver köra i full skala.

**Fråga 3**: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

**Svar:** Ja. Det är ofta som vi ändrar parametrar som tiden för svält, tillåten avmagring. Psykologiska test kan ändras så de blir mindre besvärliga för djuren. Vi bevakar att djuren får adekvat smärtlindring vid operation och postoperativt.

**Fråga 4**: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

**Svar:** Ja det är ju nämndens syfte. Ex ett ärende gällande test av Botulinumtoxin ledde till lång diskussion om det var etiskt försvarbart då det kan användas i kosmetiska sammanhang vilket ju knappast är etiskt försvarbart. Problemet är att det också finns viktiga medicinska indikationer.

Vi kallade dock sökanden till nästkommande möte för att reda ut vad toxinet hade för indikationer.
Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försökets betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: I vissa fall är det enkelt då det gäller svåra folksjukdomar som diabetes, cancer, hjärtsjukdomar, neurologiska sjd. I andra fall då det gäller grundforskning är det väldigt svårt att bedöma.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Då det gäller grundforskning är det mer komplicerat, den måste ju finnas för att förstå hur kroppen fungerar och vilka rubbningar i systemen som kan ge sjukdom för att senare försöka hitta ett botemedel.

Fråga 7: anser du att nämnden tillså att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Då det är oklarheter, vilket det nästan alltid är, ber vi om förtydliganden per mail från beredningsgruppen och om det inte räcker kallar vi sökanden eller ringer upp under mötet.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?


Fråga 9: anser du att nämnden iaktta saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Vi är ju sammansatt av forskare/djurtekniker, politiker, representanter från djurskyddsorganisationer och 2 erfarna jurister så jag tror vi är sakliga och opartiska.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nej! Vid nästan varje ärende visas någon i nämnden ut p.g. av jäv då aktuellt ärende diskuteras. Oftast då det berör den egna institutionen.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Jag upplever att alla får framföra sin åsikt och det finns en bred kompetens. Universitetsvetenärerna bidrar med fakta både under beredningsmötena och plenarsessionen.
Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: De är granskade av ansvarig föreståndare som fungerar som ett såll innan ansökan går iväg. Jag upplever att ansökningarna blivit bättre under mina 5 år i nämnden.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Vad jag förstått så fungerar den avsevärt bättre än i andra länder. Utbildningstillfällena kunde vara fler.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Ett problem är att bedömningen i de olika nämnderna inte är likartad. Forskare som flyttar från en region till en annan upplever att vissa nämnder är strängare än andra.
Lekman B, politisk representant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej vi utreder inte. Men Ansökningsformuläret innehåller en avdelning där forskaren ska redogöra för om det finns sådant alternativ

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Vi sätter det enskilda djurets lidande främst. Inget onödigt lidande även om detta kräver några fler djur.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja tycker att nämnden är noggranna

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?
Svar: Din första fråga om nämnden skulle utreda om det finns alternativ är ju utmärkt. Ska ta upp detta.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Vi ställer frågor. Om forskaren inte svarar tillfredsställande kallas han till nämndmötet så alla i nämnden kan ställa frågor och utreda tillsammans med forskaren.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Som sagt tycker att nämnden är noggrann, och att vi tar tid på oss.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Jag har inte uppfattat det.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja. Men för egen del skulle jag vilja veta mer om alternativ och hur kännedom om dem sprids.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Äter själv 6 mediciner. Då kan jag personligen inte säga att vi inte ska ha mediciner som bara kunnat framställas med hjälp av djurförsök.

Men avskyr försöken dåör djurn inte kan få smärtlindring

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Lekman C, politisk representant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?
Svar: Nej

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?
Svar: Diskuteras inte ofta

Fråga 3: anser du att nämnden tillsätter att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?
Svar: Ja

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?
Svar: Ja

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?
Svar: Ja

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Svar: Ja

Fråga 7: anser du att nämnden tillsätter att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?
Svar: Ja

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?
Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja

Fråga 10: anser du att det förekommer jäviproblematik i nämnden?

Svar: Nej

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Nej, inte alltid.

Ledamot från djurrättsorg. tar alltför stor tid och plats

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Ja

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?
Svar: Nej, det har inte hänt de gånger jag varit med.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?
Svar: Denna diskussion har inte förekommit de gånger jag varit med.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?
Svar: Ordförande för vår beredningsgrupp uppmärksammar en del saker. som jag förstår det är detta ett resultat av Inge Skogs (från Djurens Rätt) idoga och oförtröttliga upplysningsarbete.

Vid nämndsammanträden är det i 8 fall av 10 endast Inge Skog som för upp detta på agendan. Utan honom skulle de flesta ärenden godkännas utan invändningar eller diskussion överhuvudtaget.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?
Svar: Nej, absolut inte.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?
Svar: Har inte förekommit de gånger jag varit med.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Svar: Denna diskussion har inte förekommit de gånger jag varit med.

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?
Svar: Med hänvisning till mina tidigare svar – nej. I de fall de blir det är det återigen Inges förtjänst, men det krävs mycket mer kunskaper om varje enskilt ärende för att det skall vara möjligt.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Ja, det bör alltid göras och det görs också i ”min” beredningsgrupp.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Nej

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Svårt att svara på men jag tror att många har anknytning till varandra på olika, både direkta och indirekta sätt och på så sätt påverkas.

Om någon person i nämnden är anställd på eller har anknytning till den institution som ett ärende kommer från, får den lämna rummet under ärendets behandling.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Nej.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?


Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Jag har reagerat på den nonchalans som lyser igenom i ansökningarna. Man skriver med ett språkbruk som är mycket svårt att träna igenom för en lekman, man ”klipper och klistrar” från gamla ansökningar (vilket gör att det ofta till och med blir väldigt tokigt), beskrivning av djuren och djurens situation är ofta bristfällig och i flera fall inte helt sanningsenlig (eller snarare – man utelämnar viktig information), avbrytningskriterierna är rutinmässigt desamma för alla försök och djur. Man bryr sig inte om att anpassa dem efter det specifika försöket i många fall.

Det finns uppenbara brister vad det gäller kunskap om hur djur reagerar på och upplever

Vad det gäller försök med hästar eller djur inom livsmedelsindustrin är en diskussion om det etiskt riktiga med verksamheten som sådan (hästsport eller massproduktion av djur till livsmedel) fullständigt utesluten och framstår som obegriplig för ledamöterna, trots att det finns utrymme för reservation på sådana grunder.

Lekmännen i vår nämnd (Malmö/Lund) yttrar sig överhuvudtaget aldrig och när de någon gång gör det är det ofta om något som saknar relevans för djurens situation. En representant för moderaterna som jag pratade med, visade sig inte ha förstått nämndernas funktion. Hon tror att nämnden är till för att ta till vara humanmedicinens samt skattebetalarnas intressen. Således är hon generellt emot alla försök som syftar till att studera djurs beteende (etologisk forskning).

Av lekmännen är det endast och allenast Djurens Rätts representant som är aktiv och man kan starkt ifrågasätta om en representant som aldrig är aktiv ska få behålla sin plats.

Det krävs också utbildning av både lekmannarepresentanterna samt deras suppleanter. Av alla suppleanter är det bara jag (som suppleant till Djurens Rätt) som sitter med för att lära sig. Då jag frågat de andra har jag fått veta att ingen annan suppleant sitter eller har suttit med. Kanske är det för att man som suppleant endast får ersättning för två gånger per år (beredning + nämndmöte räknas som en gång).
Lekman E, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?


Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?


Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Det här är det som nämnden borde ha enklast att tillsa men det gör de aldrig (med undantag för enstaka forskarledamöter= veterinärer som rekommenderar bättre smärtlindring). Ledamöterna litar fullkomligt på att alla försök genomförs på de enda och bästa sätt som är möjliga och är obegripligt övertygade om att alla djurförsökare är måna om djurens
välstånd. Denna paragraf är den som jag hänvisar mest till eftersom det inte kräver så stora kunskaper att förstå hur de borde utforma verksamheten för att minimera lidande. När jag ställer frågor om detta säger de övriga ledamöterna att ”då kanske inte försöket kan göras eller det kan inte nämnden bestämma osv.” De har ju fel där eftersom nämnden har en skyldighet att ställa djurskyddsliga villkor som minskar lidandet. Men nämndens inställning är att inga villkor får ställas om inte sökandena godtar dem, dvs. egentligen inga villkor i lagens mening, utan mer som till intet förpliktande förslag att göra si eller så istället. En del forskarledamöter reagerar ganska aggressivt när jag argumenterar utifrån denna paragraf, de känner sig ifrågasatta, blir otrevliga och säger att jag inte kan något om forskning osv.

**Fråga 4:** anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

**Svar:** Nej, ingen i nämnden kan något om etik, särskilt inte djuretik. Etik innebär för nämnden att inte motsätta sig några försök eller forskning på djur. Nämnden anser det nämligen oetiskt att avslå försök som någon gång på något sätt kan komma människor till godo. Nämnden anser att det är etiskt att utnyttja djur för de är mindre värda än människor, och hänvisar till privata skäl som att ”min fru har högt blodtryck eller jag är gammal och vill inte ha alzheimer osv.” En forskarledmot sa en gång till mig att han uppskattade mitt engagemang och ifrågasättande, men han förstod inte vad etiska argument har i etiska nämnden att göra, det handlar ju om forskning!

Det är meningslös att diskutera etik i nämnden, ledamöterna kan ju inte ens det juridiska regelverket de ska rätta sig efter. Och vad lagen säger om djurförsök måste anses som grundläggande krav. Så länge de kraven inte ställs och regelverket inte efterlevs kan man inte diskutera etik på ett filosofiskt plan, det tycker de bara är flum. Jag har efter fem år i nämnden kommit fram till att en strikt tillämpning av de lagar och regler som omgärder och kan begränsa djurförsöken, oberoende av vilka personliga åsikter enskilda ledamöter har om forskning och djur eller egenintressen i forskningen, är själva innebörd i den etiska prövningen, och så länge inte ens det fungerar så kan man inte framföra etiska argument. Min strategi är att alltid hänvisa till lagstiftningen och jag får skriva många reservationer pga det, alltid med hänvisning till att ”nämnden godkänt försök i strid mot lagstiftningen” och liknande.

**Fråga 5:** anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?
Svar: Nej, alla ledamöter inklusive ordförande har inställningen att om en forskare ansöker om att göra försök så är det alltid för att det är betydelsefullt, och då är djurens lidande värt priset.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Nämnden är övertygade om att alla ansökningar är angelägna ur allmän synpunkt, annars skulle de säkert inte ansökas om (se svar ovan).

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?


Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?


Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?


Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Ja, de flesta forskarledamöter kommer från samma ställen som sökandena och har egenintressen i försöken på olika sätt. Det finns ledamöter som klagar högljutt om nämnden
vill ställa villkor på ”deras” ansökningar, och ordförandena upprätthåller inte respekten för jävssproblematiken utan ser forskarledamöter med egenintressen som en tillgång i prövningen, och låter de svara istället för sökandena.

**Fråga 11:** anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

**Svar:** Nej, arbetsmiljön och diskussionsklimatet i nämnden är under all kritik. De senaste gångerna har jag utsatts för rena personangrepp när jag haft en annan åsikt och velat ha motiveringar till vissa beslut. Ordföranden som är ansvarig för att diskussionerna ska vara sakliga bidrar till att det anses fritt fram att mobba mig genom att själv föra fram osaklig kritik om att jag ”tar mycket plats”, ”ska välja mina strider” osv. Bara påhopp på mig som person, alla diskussioner i nämnden är personliga och mina juridiska argument avfärdas utan motiveringar, och ifrågasättande tas emot som personliga förolämpningar.

**Fråga 12:** anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

**Svar:** Nej, nämnden avslår aldrig några ansökningar trots att en del av dem är undermåliga och inte håller för prövning. Nämndens utgångspunkt är att alla ansökningar ska godkännas, och ledamöterna vet inte att deras uppgift är att pröva ansökningar enligt ett regelverk, i alla fall bryr de sig inte om det.

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

**Svar:** Nej, nämnden är ett skämt. Varje gång jag hör någon, forskare eller politiker uttala sig om djurförsök, att alla försök har blivit godkända av en djurförsöksnämnd och därigenom garanterade en kvalitetsstämpel, tänker jag att vi måste jobba hårt för att förändra systemet i grunden. Ut med alla djurförsöksare och slappa politikerledamöter som inte kan något, vi måste ha en annan sammansättning i nämnderna om vi ska komma någon vart med djurförsöksfrågan. Som det är nu fungerar vi bara som ett alibi för att folk i allmänhet ska tro att vi har så bra djurskyddsanställning, och inga djur lider i onödan. Sanningen är en helt annan.

**Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:**

Det finns inget positivt att säga.
Lekman F, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?


Visserligen är det sällan det förekommer ansökningar där det finns adekvata djurfria alternativ. Det mest flagranta exemplet har några år på nacken. En forskare återkom med ansökningar som gällde propagering av monoklonala antikroppar med ascitesmetoden, en mycket plågsam men billig och enkel metod (som utnyttjar möss). Den som var det minsta insatt i frågan visste emellertid att det fanns utmärkta in vitro-alternativ, att ascitesmetoden redan av den anledningen var förbjuden i flera länder, och att en expertgrupp i EU hade publicerat en utförlig rapport som visade på djurfria alternativ för både små- och storskalig produktion. Detta gjorde emellertid ingen intryck på nämnden, som aldrig tog del av det relevanta materialet och nonchalerade alla informationer. I stället godkände man, snabbt och rutinmässigt, alla ascitesansökningar. (Numera är förbudet mot ascitesmetoden infört i L 55, utan att kunskapsläget blivit annorlunda än då Lundanämnenden om och om igen godkända ascitesansökningarna.)

Det har också förekommit ganska nyligen att t.ex. en nämnd underkänt försök med hänsyn till dels att projektet var dåligt upplagt, och dels existensen av djurfria alternativ. Samtidigt som motsvarande försök godkändes i t.ex. Lund.

Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?

Svar: Den aspekten diskuteras, och fr.a. prövas, aldrig. Någon gång kan t.ex. en kraftig ökning av djurantalet från grundansökan till tilläggsansökan kommenteras (“väldigt stor ökning det
här” om man t.ex. först sökte 200 djur och sedan återkommer om 600 djur till utan annan motivering än att försöket gett intressanta resultat och man behöver mer material för sina analyser.


**Fråga 3:** anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

**Svar:** Absolut inte. Detta är det krav (i direktivet och i djurskyddslagen) som man oftast bryter mot. Och det spelar ingen roll om man vid behandlingen i nämnden redovisar vetenskapliga belägg för hur psykiskt och/eller fysiskt lidande kan minskas; nämnden nonchalerar oftast detta. Här finns det dock uppenbarligen stora skillnader mellan nämnderna. I min nämnd, Malmö/Lund, tycks höra till de nämnder där det finns störst möjligheter att få med nämnden på modifieringar (alltså vid nämndsammanträdet). Denna möjlighet är betydligt större vid beredningssammanträdet.

I Lund är det också rätt vanligt att nämndens forskare kan ha kritiska synpunkter på ansökan, och det händer glädjande ofta att jag (som lekman) får nämndens forskare med på ändringsförslag (exempelvis beträffande omformuleringar av eller tillägg till avbrytningskriterier) än vad som är vanligt på andra håll. Det har också hänt åtskilliga gånger att jag fått ansökningar, som godkänts av en beredningsgrupp (alltså inte min), återförvisade till beredningsgruppen p.g.a. otillräcklig utredning. Men här är de personliga aspekterna viktiga. Efter många år tycks nämnden ha i stort sett accepterat att jag har en god beläsenhet i den försöksdjursvetenskapliga litteraturen, och den dialog jag har med nämndens forskare är oftast god. Desto sorgligare då med de många fall där nämnden inte nonchalerar påpekan om möjligheter till lindring av lidandet.

Här tycks det alltså finnas slumpfaktorer som dels gör att man lyckas med kritik beträffande vissa försök men inte beträffande andra, och dels att exakt samma åtgärder bedöms på
dramatiskt olika sätt av olika nämnder i landet. Ska man återfödas som lab.mus gäller det att ha tur.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Kort sagt: aldrig. Här finns det inga undantag (till skillnad från variationen beträffande fråga 3).


Samtidigt finns det här naturligtvis inbyggda svårigheter. Jag var en av de få ledamöterna i den utredning, ”smärtutredningen”, som tillsattes av dåvarande Centrala Försöksdjursnämnden och som skapade den tredelning av lidandenivåer som dels publicerades i en av CFN:s skrifter, dels sammanfattas i anvisningarna till hur man fyller i ansökningsblanketten, och dels naturligtvis ligger bakom de tre rutor för lidandenivåer som finns på blankettens första sida. Vi lyckades komma fram till kriterier för lidandenivåer, men gav upp att göra något liknande när det gäller samhällsnytta. Därmed förefaller det var fritt fram för tolkningar vad ”samhällsnytta” innebär, och någon meningsfull och konsekvent vägning är inte möjlig.

Denna defaitistiska inställning är dock inte helt motiverad. I propositionen om nya regler för den djurförsöketiska prövningen (1987/88:93, JoU 22, rskr. 327; den återges i utdrag i ”Föreskrifter om ändring i Centrala försöksdjursnämndens föreskrifter (LSFS 1988:45) om den etiska prövningen av användningen av djur för vetenskapliga ändamål m. m. (saknr L 28)”, kommentaren till 1 §) ger minister några riktlinjer.

Som exempel på försök där djur måste få användas nämner departementschefen ”studier som syftar till ny baskunskap om centrala biologiska verknings- och funktionsprinciper. Hit hör också sökandet efter nya operationsmetoder, särskilt inom transplantationskirurgin.”

Detta kontrasteras mot djurförsök inom testverksamheten, som kan ”omfatta allt från läkemedel till mer eller mindre angelägna konsumtionsvaror”. Slutsatsen blir det som senare togs in i djurskyddslagen: ” Enligt min mening är det viktigt att djurförsöken begränsas till att avse bara sådana fall då det är angeläget från allmän synpunkt att utföra försöket.”
Här finns således de enda officiella riktlinjerna för en etisk prövning. Men jag har ännu inte träffat på någon nämndledamot som i sitt ställningstagande brytt sig om kravet på vägning, och som över huvud taget känt till vad en av de viktigaste föreskrifterna (L 28) återger ur propositionen om hur djurförsöken ska bedömas.


Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?


Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?


Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: I den förkrossande majoriteten av fall: nej.

Det förekommer då och då (i min nämnd för från 0 till 2-3 ansökningar per sammanträde) att en ansökan återremitteras till beredningsgruppen för fortsatt beredning. Det beror då på att den ursprungliga beredningen varit uppsedeväckande slarvig och lämnat centrala frågor.
obesvarade. När det händer är det vissa, aldrig andra, av nämndens beredningsgrupper som drabbas, vilket visar att kompetensen beträffande beredning varierar mellan olika beredningsgrupper och beredningsgruppordförande. (I praktiken är det beredningsgruppens sammankallande/ordförande, alltid en forskare, som är den tongivande. De politiskt tillsatta lekmännen vet, med mycket få undantag i landet, praktiskt taget ingenting om vad djurförsöket innebär för djuren och vilka brister som ev. finns i en ansökan.)


Slutligen gick det för några månader sedan att få nämnden att medge att saken borde utredas. Detta förpliktigt dock i praktiken inte till någonting, eftersom ingenting sades om hur, av vem, på vad sätt o.s.v. utredningen skulle göras eller hur resultaten skulle redovisas. Någon utredning startades alltså överhuvudtaget inte. Ingenting hindrar alltså försöksledare från att i samband med hjärnoperationer fortsätta ”söva” neonataler med hypotermi utan kompletterande inhalationsanestesi och utan någon som helst smärtlindring (självklart då det gäller vuxna djur).

Det anmärkningsvärda är att samma slags operationer på andra håll i landet genomförs under betryggande sövning och smärtlindring. Inkonsekvensen mellan olika nämnder i prövningen av ”samma” försök är således närmast absurd.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Det är inte fråga om beredningsgrupperna ”bör” kalla försöksledaren eller inte. Regelverkats föreskriver klart och entydigt att han SKA kallas.

SJVF 2008:70 (L 28), 10§, kräver: ” Om det inte är obehövligt från utredningssynpunkt, skall en försöksledare kallas till beredningen för att personligen eller genom företrädare svara på frågor och lämna kompletterande muntliga uppgifter.”

Att flera nämnder ”bereder” sina ärenden genom att endast låta beredningsgrupperna ställa frågor till försöksledaren via mail – vilket naturligtvis starkt försvårar möjligheterna till
följdfrågor – är således ett klart brott mot regelverket. Saken förvärras ytterligare i de fall då beredningsgruppens ledamöter endast får ställa sina frågor till försöksledaren via den forskare som är sammankallande i beredningsgruppen, med den risk på uteslutanden och förvrängningar som detta erfarenhetsmässigt medfört.

På SJV är man väl medveten om detta missförhållande. Här, liksom i praktiskt taget alla andra fall av brott mot reglerna, låter man dock saken bero utan åtgärder.

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** Som framgår av ovanstående är svaret nej.

Det är uppenbart att nämndens ordförande, som enligt DF ska vara jurist, företrädesvis med erfarenhet av dömande verksamhet – uppenbarligen för att säkerställa att prövningen genomförs korrekt – tar hänsyn till forskarnas och inte lekmännens synpunkter. Detta visar sig t.ex. i att han, i alltför många fall, inte agerar korrekt på sakliga påpekanden och informationer från icke-forskar.

Bristen på saklighet och opartiskhet är enligt min erfarenhet kopplad till en förbluffande okunnighet om elementära regler beträffande hur man leder ett sammanträde. Ett exempel från Lundanämnden: en politiskt tillsatt ledamot anmäler att hon vill bifoga ett yttrande till protokollet. Denna möjlighet är ju lika självklar som möjligheten att reservera sig och bifoga en skriftlig motivering. Men ordföranden vänder sig då till nämnden som helhet och frågar: ”Nja... ska vi låta henne göra det?”

I denna smått osannolika situation protesterar t.o.m. några av nämndens forskarledamöter, varpå ordföranden ger med sig och accepterar att lekmannaledamoten lämnar ett yttrande.

Ett typfall på osaklighet är då en ledamot kritiserar en aspekt av ett försök, t.ex. skador som följd av olämplig administration av ett preparat (i.m.-injektion av ketalar/rompun på rätta, vilket kan orsaka nekroser) och anger en rad vetenskapliga studier som belägg för kritiken. Om då någon forskarledamot invänder: ”nej, något sådant har jag aldrig märkt” väger dessa osystematiska intrylex eller brist på intrylex – tyngre än ett knippe uppsatser i välrenommerade vetenskapliga tidskrifter.

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?
Svar: Självfallet är delikatessjäv vanlig – forskare känner varandra, samarbetar formellt och informellt i projekt som inte är de som en aktuell ansökan gäller (varför jäv inte anses föreligga) o.s.v. Situationer har förbättrats något sedan uppenbart jävliga ledamöter, sedan JO upprepade gånger kritiserat nämndernas nonchalans beträffande jävproblematiken, börjat lämna rummet då berörda ansökningar behandlas. Men ingen torde förneka att kollegialiteten mellan forskarna påverkar diskussion och behandling.

Detta missförhållande blir särskilt tydligt då forskare i nämnden före sammanträdet, liksom i pauser, kan leverera en förödande kritik mot vissa ansökningar. De kan exempelvis innehålla centrala felaktigheter eller ha ett försöksupplägg (research design) som gör dem värdelösa: ”Detta kommer aldrig att kunna ge några användbara resultat”. Sådan kritik framförs emellertid aldrig – och jag menar aldrig – vid sammanträdet.

Däremot har det hänt några gånger att man tipsat mig om kritik som man då tyckte att jag ska föra fram. Orsaken är uppenbarligen att man själv inte vill framstå som okollegial.

Obs att jävsproblematiken inte bara gäller nämndens ledamöter. I en grupp av försök, där en stor mängd vetenskapliga uppsatser och internationella guidelines i osedvanligt starka ordalag avråde från ett visst sövningsförfarande, var den närvarande veterinären märkligt obenägen att yttra sig kritiskt om förfarandet. Till slut gav nämnden honom uttryckligen i uppdrag att redovisa en liten utredning om saken, vilket han orsakligen ”glömde” att göra. (En sådan utredning skulle ofrånkomligen ha tvingats redovisa samma material som redan presenterats för nämnden i form av en rad reservationer.) Slutligen upptäckte jag förklaringen: forskaren med den olämpliga sövningsmetoden (som kunde orsaka smärtor, organsammanväxt m.m.) och den ”glömske” veterinären hade samarbetat i gemensamma forskningsprojekt.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Som framgår av mina svar anser jag diskussionerna ofta mycket bristfälliga. Det gäller dock inte alltid. Ibland är diskussionerna effektiva och konstruktiva, under mina ca 18 år i nämnden har samtalsklimatet förbättrats avsevärt. (Ordförandens roll är här avgörande; den tidigare ordföranden, som innehaft posten i över ett kvartssekel, var tydligt nedlåtande och ibland direkt fientlig mot lekmän, särskilt djurskyddsrepresentanter.) Numera är det normalt att forskarledamöter kommer med viktiga påpekanden beträffande brister i ansökningar. Här tycks Lundanämnden skilja sig påtagligt (= vara betydligt mindre dålig än) vissa andra nämnder.

Dessa positiva aspekter är dock tyvärr kombinerade med de negativa jag nämnt: även om många brister i ansökningar rättas till (i nämnden men fr.a. vid beredningen), och en del
ansökningar t.o.m. återremitteras till beredningsgruppen p.g.a. underrättlig beredning, kvarstår många ofta genomgående brister: man accepterar mycket schablonartade och ofullständiga avbrytningskriterier, man tar inte hänsyn till den vetenskapliga litteraturen på försöksdjursområdet med resultat att mängder av djur utsätts för onödigt lidande, försök som inte borde utföras alls stoppas aldrig, o.s.v.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej, absolut inte. Den vanligaste bristen är att ansökan inte klarar kravet i DL 19§, p.3: “Djurförsök får åga rum endast under förutsättning /…/ att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt”.

Om man följde denna paragraf, liksom kravet i L 28 att ansökan ska vara fullständigt utredd och kraven i L 55 att avbrytningspunkt m.m. ska vara omsorgsfullt genomtänkt och beskriven, skulle antalet godkända ansökningar sjunka dramatiskt.

Statistiken beträffande underkända ansökningar är emellertid medvetet missvisande. I Lund, liksom på flera andra orter, underkänns av princip (sic) aldrig en ansökan. Den återremitteras i stället till beredningsgruppen med uppmaningen att gruppens sammankallande ska kontakta försöksledaren och be honom att dra tillbaka ansökan.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Som framgår av ovanstående: nej.

Ett problem här är att många ledamöter har missförstått nämndens syfte. Det ligger i prövningens natur att inte alla försök klarar denna prövning. Att en ansökan skulle underkännas är dock en styggelse, något otänkbart. Forskarledamöternas, och i om möjligt ännu högre grad den förkrossande majoriteten av lekmän, har dock tvärtom som utgångspunkt att alla ansökningar ska godkännas, att alla projekt ska lotsas fram till ett genomförande. Även sådana som står i fasanjaktens och hästkapplöpningens tjänst.

Är ansökan så underrättlig att den helt enkelt inte kan godkännas gör man som nämndes i fråga 12: ser till att ansökan dras tillbaka.

En illustration till hur en nämndledamot kan vägra utföra sitt uppdrag utan i stället av politiska skäl missbrukar sin roll är den moderatnominerade ledamot vi sedan flera år har i Lundanämnden. Hon förklarar mycket bestämt att hon sitter där som moderatrepresentant, vilket hon uttryckligen tolkar så att hennes uppgift är att värna om skattebetalarnas pengar.
Detta innebär att hon är tveksam till försök som inte direkt kommer människan tillgodo, exempelvis studier över flyttfåglars orienteringsförmåga. Varje försök som på minsta sätt kan ha anknytning till humanmedicinsk kunskap accepterar hon däremot omedelbart och föreslår snabbt att det ska godkännas, oberoende av upplägg.

Att hennes uppgift i en djurförsökssetisk nämnd är att granska djurets situation – det är ju därför nämnderna alls existerar – bryr hon sig inte om.

(I dagarna har nämndemännens roll inom det vanliga rättsväsendet aktualiserats av justitieministern. Man ser det som ett problem att de rekryteras genom de politiska parterna, just eftersom de inte ska se sig som representanter för dessa. Denna diskussion är tydligen också relevant för de djurförsökssetiska nämnderna.)

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Sedan de nyinrättade nämnderna existerat ett år gjorde Centrala Försöksdjursnämnden en utredning (redovisad i CFN:s skriftserie nr 21) över hur olika kategorier ledamöter ansåg att nämnderna fungerade på en rad punkter. Man skilde mellan de fyra kategorierna forskare, försöksdjurspersonal, politiskt tillsatta ledamöter och djurskyddsrepresentanter. De tre första hade i sort sett samma attityder, medan det som dessa tyckte var bra tyckte djurskyddarna var dåligt och tvärtom.

Så är bilden än i dag. Forskarna har dem högsta prestigen och håller med varandra. Djurteknikerna har värdefulla erfarenheter, men de jag mött i nämnden går nästan aldrig öppet emot forskarna. De politiska lekmännen har – med enstaka undantag – ingen som helst kritik att komma med och är normalt uppseendetväckande okunniga och passiva. (Ett slående undantag, en ytterst kunnig och meriterad, kritisk och noggrann politiskt nominerad lekman, manövrerades snabbt ut ur nämnden. Denna unika händelse omgavs av rökridåer och uppenbart lögnaktiga uttalanden från SJV. Att hela affären var sjuks lag i öppen dag.)

Att de politiskt tillsatta lekmännen genom sin okunnighet, osjälvständighet och passivitet sabotar hela tanken med nämnderna är allmänt känt, även på SJV. Den partsammansättning som exempelvis överprövningsutredningen talar om fungerar helt enkelt inte. Eftersom departementet gjort klart att nämnderna är bra som de är och inte ska ändras, kommer missförhållanden att fortsätta under överskådlig tid.

Detta innebär att reformationer i regelverket i praktiken är tämligen meningslösa. Det nya direktivet, de nya förskrifterna och djurskyddslagsutredningens förslag må vara hur bra som
helst, men så länge det som händer på verkstadsgolvet – d.v.s. i de djurförsöksetiska nämnderna – lugnt kan strunta i det regelverk som finns har dessa nya bestämmelser och riktlinjer ingen betydelse för mössens verklighet.

Det mest flagranta exemplet är, som sagt, att man inte lägger någon energi på att undersöka skonsammare alternativ (refinement). Tvärtom. Ett exempel från Linköpingsnämnden:

Freunds kompletta adjuvans är, som alla vet, starkt vävnadsirriterande och kan orsaka svår sår och påtagligt lidande. Boosterinjektioner får endast ges med Freunds inkompleta adjuvans (att använda Freunds kompletta även som booster vore ett närmast otänkbart, kvalificerat djurplågeri) och får inte ges tätare än med fyra veckors mellanrum. Från denna bestämmelse finns inga kryphål.

En forskare ville dock ge boosterinjektionerna med två veckors mellanrum. Nämnden struntade i alla bestämmelser och godkände utan att ifrågasätta.

Med denna attityd är naturligtvis diskussioner om formuleringar i regelverket en luftig intellektuell lek utan förankring i verkligheten.


Nu var just detta försök så grovt att beredningsgruppen modifierade boosterinjektionerna. Men den kommenterade efteråt att det hela uppenbarligen inte berodde på något misstag (hur nu ett sådant skulle förklaras) utan att forskaren uppenbarligen visste mycket väl vad hon försökte med.

Tyvärr är det dock möjligt att nämna rader av försök som på ett motsvarande sätt går igenom utan att beredningsgrupp och nämnd reagerar.

Till de positiva med nämnderna hör att de otvivelaktigt dock ofta utgör ett hinder för de värsta avarterna av försök. Hindret är emellertid inte heltäckande, och med stöd av regelverket kan man utföra försök som innebär ett mycket stort lidande under lång tid. Det tak som det nya direktivet anger för att hindra ett mycket stort och långvarit lidande ger i praktiken inga
garantier. Ett motsvarande tak finns redan sedan många år i den danska djurskyddslagen. Där kringgår den djurförsöksetiska nämnden (i Danmark finns bara en) problemet genom att förklara att föröendet visserligen innebär att stort och utdragen lidande, men inte SÅ stort att man är nära det tak som skulle stoppa föröendet. Därmed kan även synnerligen pååtta parallella föröendet gå igenom.

Dessutom är direktivets ”tak” inte orubbligt ens formellt. Med hjälp av att dispensförfarande har man även enligt det nya direktivet möjlighet att utsätta djur för hur stort lidande som helst.

Jag har nämnt att bristerna beror på både ointresse och okunnighet. I min nämnd har lekmännen ingen uppfattning om vad de föröendet de godkänner i praktiken innebär för djuren. Här skulle SJV kunna göra mycket för att sprida relevant kunskap till nämnderna och dess ledamöter. Några ambitioner i den vägen har emellertid aldrig märkts av. Den kunskapsutveckling man erbjuder är pedagogiskt amatörmässiga endagskurser. Dessa besöks heller praktiskt taget aldrig av nämndernas forskarrepresentanter, och jag har aldrig sett att de på minsta sätt ändrat kunskaper och attityder hos de politiskt tillsatta lekmän som deltagit (gäller även den tidigare nämnda moderatnominerade lekmannarepresentanten).

Lekman G, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Nej.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Nej.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Nej.

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?
Svar: Nej.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: I betydligt större mån (sker nästan aldrig idag).

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Nej.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nja. Inte strikt talat, men eftersom Linköpings Universitet är så pass litet står många forskare i någon relation till andra forskare.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Nej.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Nej.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Ett fundamentalt problem är att majoriteten av nämndens ledamöter, inklusive våra två ordföranden, har den synen på nämndens uppgift att vi ska lotsa alla ansökningar genom granskningen så smidigt som möjligt. Tydligast blir detta i de många fall då ansöknngen är så pass undermålig att det står bortom allt tvivel att ansökaren saknar den kompetens lagen kräver för att få genomföra djurförsök. Eftersom föreskrifterna och lagarna är skrivna på så
sätt att de är öppna för en bredvillig tolkning, så finns det nästan alltid, i rent juridisk mening, en tolkning som medger att i stort sett alla försök kan godkännas. Även i de fall som flagrant bryter mot lagskrivarens intentioner om minimerat lidande, minimerat antal djur, beaktande av alternativ, försökets nytta o s v.
På det hela taget är mitt intryck under mina 1.5 år i den etiska nämnden att djuren trots alla föreskrifter alltjämt är tämligen rättslösa varelser. En rättslöshet och brist på respekt för lagen som bekymrar mig djupt.

Ett stort demokratiskt problem är att dokumentationen från nämndens möten är oacceptabelt undermålig. Begär gärna att få några protokoll från t ex nämnden i Linköping och bedöm själv. Alla protokoll är offentliga handlingar. Får du ut något meningsfullt av dessa protokoll, om du bortser från våra (Djurskyddets) reservationer? Ser du några spår av de etiska överväganden som gjorts?
I protokollen finns inte minsta spår av den respektlösa hantering som oftast äger rum, såvitt inte enskilda ledamöter anstränger sig och dokumenterar missförhållanden i form av reservationstexter. Om det fanns ett krav på mer utförlig dokumentation skulle respektsdådenheten för föreskrifter och lagtexter möjlichen minska något. Dessutom skulle allmänheten ges insyn i det stora ointresse som de folkvalda representanterna uppvisar i nämndens arbete. Detta är ännu ett flagrant exempel på respektsdådenhet gentemot de medborgare som säkert i god tro litar på att nämnderna genomför det arbete de är satta att utföra.

Trots att den moderna sändaren finns tillgänglig på Universitetet, trots att den omoderna sändaren skapar omotiverat lidande, trots att djur dör utan att några som helst vetenskapliga resultat uppnås, och trots att vi i Djurskyddet gör detta klart för alla ledamöter, så menar de politiskt valda ledamöterna att sakförhållandena är tråkiga men inte mycket att göra något åt. Detta är ett i en lång rad sorgliga exempel på hur de folkvalda ledamöterna ser på lagens text om minimerat lidande, och maximal nytta för allmänheten.
Lekman H, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?


Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?

Svar: Frågan har uppkommit, men ganska sällan, och vanligen från någon av lekmännen som representerar djurskyddet. Också en planeringsfråga på tidigt stadium.

Fråga 3: anser du att nämnden tillsier att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja, det anser jag nog. Det stora arbetet med ansökningarna utförs i beredningsgrupperna och många ansökningar föranleder frågor till försöksledarna om försöksplaneringen och förslag om förbättringar för djuren. Det kan inte minst handla om att djuren ska få smärtstillande.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja, det är ju nämndens uppgift.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Min erfarenhet är att det är sällan en ansökan bordläggs på grund av bristande motivering och underlag, med det har hänt. Nämnden har inga resurser för egen utredning.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: I vissa fall kan det säkert vara befogat, men med det stora antal ansökningar som vi får skulle det bli ohanterligt. Nu ställer beredningsgrupperna frågor till försöksledarna med mail och det fungerar ändå bra. De flesta ansökningar ger anledning till frågor. Svaren redovisas i ett kompletterande utskick inför nämndens sammanträde. I några fall under det senaste året har nämnden kallat försöksledaren till sammanträdet.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja, absolut. Jag är faktiskt imponerad över den sakkunskap som finns i nämnden.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nej. Nämndens ordförande (liksom ledamöterna) är mycket noga med att den som är jävig lämnar sammanträdet när vid en sådan ansökan behandlas.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?


Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja. De flesta ansökningar är ändå granskade av veterinär innan de behandlas av nämnden.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Ja. Jag tror att bara det faktum att ansökningar måste godkännas av nämnden är en ganska stor garanti för att försöken planeras med hänsyn till djuren. Men det kan bli bättre.
Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

När ansökan kommer till nämnden är det ofta sent att ändra på mer än mindre frågor. Den viktiga delen av planeringen med avseende på de 3 R:en borde ske på tidigt stadium. Om ett 3 R-center enligt förslag från 3R-utredningen inrättas kan en kunskapsbank finnas för att hjälpa forskarna att planera försöken på ett bättre sätt än nu.
Lekman I, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är något otydligt i formuläret eller om du undrar något, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej. Den kompetensen saknas och jag märker inget intresse för att utreda det.

Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?


Fråga 3: anser du att nämnden tillsier att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej. Slettrian, tidspress, kollegialitet och okunskap gör att det inte går.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej, etisk kompetens saknas i nämnderna. Jag misstänker att många ledamöter har en väldigt diffus uppfattning om vad uppdraget går ut på och vet att vissa inte ens orkar läsa igenom alla ansökningar inför sammanträdet.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöcks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Det försöker man till viss del men etologisk kompetens saknas, så djurens lidande har man svårt att sätta sig in i. Som helhet verkar nämnden anse att alla ansökningar bör godkännas, nästan oavsett syfte.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Svar: Nej. Se svar på fråga 5. Grundsatsen är att varje ansökan ska bifallas och man går gärna långt för att kunna göra det.

Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Beredningsarbetet är en bra början men det saknas verkligen kompetens i 3R-frågor – dvs utredning om alternativa metoder finns, om försöken kan genomföras med mindre lidande för det enskilda djuret samt med färre djur. Ansökningar godkänns tyvärr ofta trots att underlaget är bristfälligt.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Jag ser inget självändamål med att den sökande kommer dit själv om hen är någorlunda språkkunnig. Det mesta borde kunna redogöras för skriftligt och det är viktigt att kunna följa diskussionerna och för djurpersonalen och tillsynen att se vad som beslutats.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?


Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: se fråga 9

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?


Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej. Men med grundsynen att allt ska godkännas blir det så.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?
**Svar:** Nej, kompetens saknas om vilket lidande olika metoder medför för det enskilda djuret. Eftersom forskarna oftast har numerärt överläge i samarbete med passiva ledamöter vinner de nästan alltid. Djurens företrädare saknar dessutom rätt att överklaga beslut.

**Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:**

Nämnderna är hårt belastade med många ärenden, låg arvodering och bristande kompetens.

Det behövs handläggare och mycket mer stöd från Jordbruksverket.
Lekman J, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?


Vi har inte tillgång till litteratur eller andra kunskapsskällor heller och det finns ingen kompetens kring alternativa metoder kring t.ex. de 3 R:en.

Fråga 2: anses du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?


Det förekommer att forskare tycker att sökanden söker för för få djur och påpekar detta så att antalet utökas.

Annars finns det väl inom nämnden ingen kompetens eller åtminstone någon med både tid, intresse och kompetens som kan ha synpunkter på den här saken.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Se svar ovan. Det händer att det finns något förslag på utformning av verksamheten för att minska lidande och som sökande accepterar under beredningsfasen, men nämnden har ingen kapacitet på det här området heller.

Eftersom jag sysslat med utredning och prövning av miljöfarlig verksamhet i större delen av mitt liv tycker jag förstås att denna så kallade myndighetsutövning är under all kritik.
Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej, se ovan.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöket betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Det har hänt i några fall att ansökningar avslagits då sökanden inte lyckats precisera vad densamma tänkt göra. Då sökande kommit igen med nya ansökningar som varit lite bättre har också godkännande erhållits.

Jag har reserverat mig någon gång när sökande inte ens nödtorftigt lyckats presentera någon form av nytta med försöket. Då säger övriga ledamöter att det är grundforskning och den är i sig tillräckligt nyttig för att tillåta vad som helst.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Nej, allt godkänns om sökanden lyckas fylla i en blankett nödtorftigt.

Fråga 7: anser du att nämnden tillså att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Se ovan.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Ja, jag tycker det men har tvingat igenom det en gång och då ställde ingen annan någon fråga till sökanden utan alla satt surt tysta. De krävde också att jag skulle föra anteckningar över vad som sas. Avslutningsvis satt de alla kvar efter mötet tills jag lämnat det. De ville väl med sökanden ursäkta det besvär han fått.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?


Till och med Djurskyddet Sveriges ena representant har disputerat på djurförsök även om hennes studie egentligen var till djurens fördel. Den andra är veterinär men jag har aldrig hört henne komma med några invändningar.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Ja. Inledningsvis beror det förstås på sammansättningen av nämnden. Annars är rutinen den att direkt berörda går ut när de är jäviga. Det har funnits möten då något fått gå ut pga jäv vid hanteringen av mer än hälften av ärendena. Men även om de artigt går ut så svävar deras ande över nämnden. Och vem vill avslå ansökan från en kollega när det kanske i nästa stund är ens egen tur att få sin ansökan prövad?

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja, ibland kan det väl vara hyfsade diskussioner men de resulterar sällan i något konkret som är bättre för djuren.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej egentligen inte. Kanske är det inte så orimligt att många ansökningar godkänns. Där man skulle kunna komma framåt var om fler tillstånd var villkorade. Men vem hinner, kan göra ett sånt jobb när alla är fritidsledamöter som saknar kunskap, kunskapskällor och / eller intresse?

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Nej.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
Lekman K, politisk representant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälp!

**Fråga 1:** anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

**Svar:** Ja! Frågan ställs till den sökande och den forskarkompetens som finns i nämnden har god kännedom om vad som är möjligt inom olika områden. När nämnden undrar över något som man saknar kompetens inom och som man anser har avgörande betydelse för beslutet om tillstånd kan man vända sig till jordbruksverket, nationellt centrum för djurvålfård etc. Den expertis som möjlichen kan saknas för att utreda detta ytterligare är forskarkompetens inom området “alternativa metoder till djurförsök” men eftersom det finns en generell brist på forskarkompetens inom just det specifika området så är det svårt att realisera det idag. Implementeringen av nya djurskyddsdirektivet från EU kommer troligtvis leda till inrättandet av ett särskilt kompetenscentrum dit man kan vända sig för att få svar på den här typen av frågor. Det finns numera pengar att söka för att få fram och säkerställa samt vid behov certifiera alternativa metoder och troligtvis är det på här området som det behövs mer resurser snarare än att tillföra medel för ytterligare utredningsarbete i de djurförsöksetiska nämnderna. Nämnden tittar även på om det går att byta ut högre stående djur mot lägre stående djur vilket på många sätt kan ses som en gråskala av bytet till en metod som inte innebär användning av djur. Nämnden bevakar de här frågorna men forskarna har sällan något intresse av att använda djur om det finns alternativ och det återspeglas i hur få gånger nämnden behöver be forskarna överväga att byta metod eller helt enkelt avslå en ansökan där försöket går att genomföra med alternativa metoder.

**Fråga 2:** anser du att nämnden tillsätter att så få djur som möjligt används?

**Svar:** Ja! Hanteringen och situationen är likvärdig med det jag skrev som svar på fråga 1 förutom att det möjligtvis saknas specifik kompetens från en statistiker i de flesta nämnder. Men det kan tilläggas att det är svårt att som forskare på förhand veta hur många djur som behövs. Man söker därför ofta för användning av något fler djur än man i slutändan behöver.

Att minimera antalet djur för ett specifikt försök ligger i forskarens intresse och för det enskilda försöket är det hår på många sätt därför självreglerande. I beredningsarbetet får vi ofta svar på våra förslag till modifieringar där forskaren poängterar att hårdare
avbrytningskriterier kommer att innebära att man måste söka för fler djur då de djur som uppnår de hårdare avbrytningskriterierna kommer att behövas tas ur studien i förtid eller att förändringarna innebär att man inte kommer att kunna jämföra resultaten med tidigare experiment och därför kan tvingas upprepa dem. När djur används i mer grundforskningsrelaterade studier är det heller inte alltid självklart att det kan göras en powerberäkning på hur många djur som behövs eftersom man många gånger söker efter anomalier eller antydningar där det inte är skrivet på förhand hur många djur som krävs innan man hittar just den nerven/genen/egenskapen etc som man letar efter. Att då se ett underanvändande som att vi gett tillstånd för fler djur än nödvändigt, d v s att antalet djur man använder inte når upp till det antal djur man sökt vore underligt eftersom försöksupplägget gör antalet försöksdjur mer oförutsägbart. Antalet djur kan ibland beräknas utifrån försöksanläggningens kapacitet där hastigheten för hur snabbt resultaten nås har någon form av flaskhals. Om försöken ger en samhällsnytta som överväger lidandet har nämnden ingen anledning att se till så att antalet försöksdjur skapar en ny flaskhals så länge försöksupplägget följer principerna bakom 3R. I vissa försök är djurförsöken den tidskrävande delen i forskningen och om man minimerar det nödvändiga antalet djurförsök i ett enskilt experiment så kommer forskningen bara gå snabbare och man kommer fortfarande använda lika många djur under en treårssperiod. De laboratorier som använder mycket försöksdjur där djurförsöken är den tidskrävande delen är därför väldigt angelägna om att minimera mängden försöksdjur per försök även om det kanske inte nödvändigtvis innebär att de använder färre försöksdjur utan istället ökar hastigheten på produktionen av vetenskapliga upptäckter som gagnar samhället. En faktor som gör att den här frågan på många sätt självregleras är att djurförsök är en stor kostnad för de sökande så om det finns möjlighet att minska antalet djurförsök med bibehållna resultat så brukar de själva vara angelägna om att få del av den kunskapen.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja! Hanteringen och situationen är likvärdig med det jag skrev som svar på fråga 1 förutom att det för den här typen av frågor sällan saknas kompetens i nämnden. I fråga 2 tog jag upp hur mängden lidande för det enskilda djuret ibland kan ställas mot hur många djur som behövs. Ska man utsätta ett djur för betydande lidande eller tre djur för en mildare form av lidande? Nämnden brukar ofta gå på det senare alternativet om forskningsresultaten är oberoende av vilket som väljs men det är alltid en avvägningsfråga och bedöms från fall till fall. Den här frågan borde även utvecklas med att problematisera optimalt val av modelldjur. När gentekniska metoder blir tillgängliga på apor kommer man då välja att använda dem eftersom
det är lättare att få tydliga medicinska resultat som går att överföra till klinik med apor. Det kan till och men komma att argumenteras för att man minskar det enskilda djurets lidande om man väljer apor eftersom det krävs mindre doser/smärta/ångest för att man ska få fram signifikanta resultat som är direkt överförbara till människor. Idag förs mest den omvända argumentationen, d v s att man bör välja lägre stående djur med mindre utvecklad förmåga att uppleva lidande. Ett område som vi får fler och fler ansökningar inom är fiskförsök där det numera finns väl utvecklad genteknik. Inom det här området saknar nämnden särskild kompetens men har själva ordnat med viss utbildning för att höja vår allmänna kompetens om deras lidande och hur det kan minska. Ett annat område där djurs lidande inte minimeras är när man studerar vilda djur med hjälp av sändare.

**Fråga 4:** anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?


**Fråga 5:** anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

**Svar:** Ja! Vi kräver att det tydliggörs vad som är det maximalt tillåtna lidandet innan försöket avbryts och kräver även en beskrivning av syftet som gör det möjligt att värdera samhällsnytan av försöket. När de här två delarna kan läggas i varsin vågskål så ges ett förslag
till beslut. Avvägningen görs sedan igen under nämndsammanträdet. Att så många försök
godkänns visar på att vi i Sverige har forskare som är väl medvetna om vilka krav som ställs och
har en insikt om att de gör bäst i att modifiera sina försök efter beredningsgruppernas
frågeställningar.

**Fråga 6:** anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan
användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

**Svar:** Ja!

**Fråga 7:** anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och
allsidigt prövat?

**Svar:** Ja! Se ovan!

**Fråga 8:** anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare
eller företrädare för denne till beredningsmöten?

**Svar:** Det är bra som det är. De gånger vi kallar försöksledarna så är utfallet inte alltid bättre än
om de inte kommit men det förekommer fall då det är nödvändigt att höra den sökande för att
effektivisera kommunikationen.

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** Ja! Ledamöterna i nämnden har ofta god lokalkännedom och kunskap om de områden
som de sökande arbetar i vilket underlättar förståelsen av vad försöken innebär. Om en
ledamot anser sig jävig och står för nära den part som finns i målet, den sökande, så deltar
denne ej i beslutet. Det finns många fördelar med att miljön som de sökande kommer ifrån
inte är helt okänd för nämnden. Så länge nämnden förmår vara saklig och opartisk så är det
viktigt att värna om att det kunnandet inte försvinner från nämnden genom att man byter
ansökningar från en annan nämnd med ett mer okänt upptagningsområde.

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

**Svar:** Nej! Om någon anser sig vara jävig deltar denne ej i beslutet.

**Fråga 11:** anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

**Svar:** Ja!

**Fråga 12:** anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?
Svar: Ja! Den kommunikation som sker med de sökande resulterar väldigt ofta i någon form av modifiering av ansökan. De sökande får alltså reda på vad som kan vara problematiskt för nämnden under beredningsarbetet och är väldigt villiga att gå beredningsgruppen tillmötes då de behöver sitt etiska tillstånd. Det är alltså få som väljer att gå emot beredningsgruppens förslag på ändringar och när ändringarna införts så finns det sällan några problem kvar med att få igenom en ansökan.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Ja!

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:
**Lekman L, djurskyddsrepresentant**

*Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!*

**Fråga 1:** anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

**Svar:** Nämnden utreder sällan detta, utan litar på vad sökanden säger samt eventuellt vad någon forskarrepresentant i nämnden yttrar.

**Fråga 2:** anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

**Svar:** Ibland ställer beredningsgrupperna fråga om det, och det motiveras då utifrån det försöksupplägg som ansökan är skriven utifrån. Det diskuteras aldrig huruvida försöksupplägget kan ändras för att minimera antalet djur. Om man ställer sådan fråga, bemöts det alltid av att det inte är möjligt (från sökanden och forskarrepresentanterna i nämnden). Ofta tillåts att det även ska finnas ”reservdjur” så att försöket inte sinkas pga att djuren tar slut.

**Fråga 3:** anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

**Svar:** Vad det gäller de rutinartade försöksmomenten så som injektioner, postoperativ smärtlindring etc så går det i regel igenom att det sker så skonsamt som möjligt, men när det finns försöksmoment som i sig själva innebär stort lidande för djuren godkänns det i regel efter som försöket anses ”kräva” detta (för att det ska vara genomförbart och kunna ge svar på de frågeställningar som ställts).

**Fråga 4:** anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

**Svar:** Nej. Jag har försökt att föra in etiska diskussioner utifrån ett ”filosofiskt”/etiskt perspektiv, men det går inte att diskutera. Det finns i stort sett inte någon insikt om etik i nämnden på annat sätt än att man går igenom ansökningarna och ser till att inget ”onödigt” lidande förekommer.
**Fråga 5**: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöketets betydelse mot lidandet för djuret?

**Svar**: Nej. Försöketets nytta överordnas nästan jämt djurens lidande. Det finns ingen insikt i hur dessa parametrar ska ställas mot varandra (och heller inga fördjupade anvisningar i föreskrifterna).

**Fråga 6**: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

**Svar**: Nästan alla ansökningar godkänns, och om forskarrepresentanterna anser att forskningen är ”intressant” så godkänns ansökningarna i regel. Sökanden redogör ofta för eventuellt nytta av ett försök (t.ex med avseende på vilka sjukdomsmekanismer som det har relevans för), men det är mycket sällan som ett försöksupplägg (och försöket potentiella nytta) ifrågasätts.

**Fråga 7**: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

**Svar**: Som framgått av mina svar så här långt så tycker jag inte det. Det skulle dessutom bli väldigt tidskrävande att kritiskt granska en ansökan på djupet och vara näst intill omöjligt med den tid man arvoderas för att ägna sig åt uppdraget (om man inte ägnar sin fritid åt fördjupande studier vill säga).

**Fråga 8**: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

**Svar**: Jag tycker det är bra om beredningsgruppen i första ledet går igenom ansökningarna utan att sökanden är närvarande. Om ett försök är komplicerat eller väcker många frågor vore det bra med ytterligare ett möte då sökanden kallas för att besvara/diskutera försöket. Men jag har svårt att se hur man skulle hinna med båda dessa led innan sammanträdet (och inom ramen för den tid man får arvode för).

**Fråga 9**: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar**: Nej. Jag tycker att det finns en kollegialitet forskare emellan. Det råder i princip alltid konsensus mellan forskarrepresentanterna och ordföranden stödjer den syn de förmedlar.

**Fråga 10**: anser du att det förekommer jäsproblematik i nämnden?
Svar: Ovan nämnda kollegialitet kanske inte formellt är jäv, men är, som jag ser det, ett problem (och kanske en anledning till att forskarrepresentanter och djurvårdspersonal från djurförsöksförsöksutövande verksamheter) i princip aldrig går emot den linje som de mest auktoritära forskarrepresentanterna står för.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Nej. Att diskutera djurens lidande i ett försök där det inte anses förekomma något ”onödigt” lidande bemöts i regel med ointresse/överseende etc. För den som ändå försöker blir situationen ofta ”jobbig” eftersom man får i princip alla emot sig...

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Jag tycker att det, utifrån prövningsuppdaggets formulering att väga försöket nätt mot djurens lidande, är mycket märkligt att 98-99 % av ansökningarna godkänns. Formuleringen av prövningsuppdagdraget känns därigenom som en chimär och ger en ”falsk” bild av hur prövningarna går till i praktiken (där försöket nyttas så gott som alltid överordnas djurens lidande).

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Nej. Motiv för min syn på detta finns ovan

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Det positiva är väl att nämnderna över huvudtaget finns, åtminstone så länge det inte finns något annat sätt att reglera utnyttjandet av ”försöksdjur”. Detta med avseende på (att det åtminstone finns en liten) möjlighet till insyn i en verksamhet som det annars är väldigt svårt att få insyn i.

Utöver vad jag ovan nämnt kan jag nämligen att jag under tidigare mandatperiod (2004-2008) hoppade av nämndarbetet efter 3 år eftersom jag upplevde att ordförande (Gunnar Jacobsson) utövade harskartekniker och i princip gjorde det omöjligt för mig att mentalt klara av att fortsätta arbete i nämnden.
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Lekman M, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?


Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?


Fråga 3: anser du att nämnden tillsier att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Ja. Syftet med och utförandet av försöket kan dock behöva obehag för djuret. Försöksdjur har normalt bättre omsorg än många husdjur.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Ja med tanke på försöks mål och syfte.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja se fråga 4. Flera försök klassas som ringa svårighetsgrad och då är det knappast något lidande för djuren.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Ja med allmän synpunkt i vid mening.
Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja med de resurser och kunskaper nämnden har. Beredningsgrupperna behöver göra ett gott arbete och peka på tveksamheter.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?


Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Ja med de svagheter all mänsklig verksamhet har. Om en enskild tjänsteman skulle vore det sämre.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nej, inte sedan JO bestämt att inga personer med jäv får närvara under ärendets behandling.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: I stor sett ja. Dock finns en ledamot som inte alltid respekterar andra åsikter än sina egna.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja. Sökananden måste ju tydligt redogöra för vad han/hon ska göra och beredningsgrupperna är bra på hitta svagheter i ansökan. Vid tveksamheter styr nämnden upp beslutet med villkor.

Forskningsorganisationerna vet ganska väl vad som krävs för ett godkännande och många sökande har lärt sig planera sina försök. När nämnden ställer villkor markerar den var gränser går.

Många ansökningar kommer ju först till nämnden sedan sökanden fått ekonomiska anslag. Då har försökplanen genomgått en utomstående granskning.
Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Ja.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Hittills har det varit ganska ojämn arbetsbelastning även om det har blivit bättre på senare tid speciellt sedan AstraZeneca inte längre kommer in med ansökningar. När nämndmötet har fler än 20 ansökningar tenderar ansökningar mot slutet att behandlas mindre uppmärksamt.

Övriga kommentarer:

Dina frågor är svåra att besvara. Du utgår i dina frågor från att nämnden är en helhet vilket inte är fallet.

Lekman N, politisk representant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Man beaktar det men utreder det knappast.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Ja, i vår nämnd försöker vi minimera användandet av djur – vilket ofta sker redan i berednings-arbetet.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Det är också något som ligger inom ramen för vårt arbete – sker mest i beredningsarbetet.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Vi beaktar syftet och ställer det mot försöket.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöketets betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Ja, men det är inte lätt frågor att ta ställning till.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar: Det är meningen – även om det kan ses i en vidare mening i flera fall.

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ärendena går igenom flera processer och jag tycker inge att vi släpper igenom något som inte är tillräckligt prövat.
Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: I vår grupp gör vi alltid så – men något enstaka undantag ,när vi i gruppen bedömer att det inte kan tillföra något med besök. Då kan det kanske räcka med mailkontakt om kontakt behövs.

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Det är en strävan och jag upplever abvsolut inte motsatsen.

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Nej. Absolut inte.

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja – i allra högsta grad, även om vi säkert kan ta beslut som är av olika kvaliteter från gång till annan. Vi för dock kunskapen med oss för framtida beslut.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?


Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Ja – absolut tillfredsställande.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Beredningarna är en stor positiv del – där sker alltså mycket gott arbete för att få fram bra ansökningar.

Negativt – svårt för lekmän att förstå språk och processer i en del ansökningar – varför forskare indirekt får stor betydelse.
Lekman O, politisk representant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är något otydligt i formuläret eller om du undrar något, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Jag ser det inte som nämndens uppgift att ”utreda”, utan ta ställning till det som finns på bordet ihop med dess samlade kompetens bland de 3 kategorierna deltagare.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?

Svar: Det bedöms och värderas framför allt i beredningsdelen. Ja, det gör man med den totala samhällsnyttan som bakgrund

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Detta ingår med en större del i arbetet än vad man kan tro, dessa funderingar är uppe i nästan varje ansökan.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Etisk givetvis, men det viktigaste är den sammanvägda bedömningen mellan djurens väl och ve ihop med den totala samhällsnyttan. I detta sammanhang kan det inte tydligt nog sägas att det är den humana nytta som skall främjas, med så lite onödigt djurlidande som det etiska priset för detta. Därför bra med dessa djurförsöksösetiska råd som bedömer allt, så den enskilde forskaren slipper testa gränser efter eget bevåg

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Det är det det handlar om, alltså ja.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
Svar: Just det. (sedan är din beteckning allmän verkligen allmän, det som skiljer mellan olika fall är att ibland har det ett tydligt och nära samband, ibland är det en del av ett grundläggande kunskapsuppbyggande inom forskningen som förhoppningsvis i framtiden ger nya insikter och möjligheter.)

Fråga 7: anser du att nämnden tillsier att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar: Ja, efter de möjligheter som finns under den tid som finns. Vi sitter inte på fördjupad utredningskompetens utan gör den sakliga och allmänpolitiska bedömning vi kan där vi hela tiden försöker bedöma samhällsnyttan mot djurens eventuella lidande.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar: Sköts bra som det är, de kallas i de flesta fall utom när det är uppenbart enkla bedömningar

Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

Svar: Synnerligen väl

Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

Svar: Inget stort, och det hanteras genomgående mycket korrekt och sakligt

Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Den stora praktiska diskussionen om själva försöket sköts i beredningen, sedan mer principiella tankar i nämnden. Då kan vissa diskussioner som lätt blir lika mellan olika parter inte upprepas vid varje ärende, utan man markerar mer sin principiella ståndpunkt. Då kan det för en tillfällig besökare se tyst ut, men de som är med vet hela tiden hur resonemangen går.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Ja, eftersom de som skickar in ansökningar är mycket väl medvetna om hur gränsdragningen ligger.

Därför kommer det sällan in sådana ansökningar ”på chans” för att se gränsläget.
En fråga som denna kan användas för att misstänkliggöra arbetet, medan det i själva verket kanske håller borta 2/3 av de ansökningar som skulle komma om det var en ren avprickningslista.

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

**Svar:** Samhället kan vara nöjt med sin verksamhet, och därför är jag personligen tveksam till att den nya centrala försöksetiska nämnden eller vad den skall heta som presenterades på nyhetssidor för några dagar sedan skall bidra med

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

För lite praktiska studiebesök ute vid olika typer av djurförsöksmiljöer.
Lekman P, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej. Den kompetensen saknas och jag märker inget direkt intresse för att utforska det.

Fråga 2: anser du att nämnden tillser att så få djur som möjligt används?


Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej. Lathet, tidspress, kollegialitet, okunskap gör att det inte går.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej, etisk kompetens saknas i nämnderna. Det är nog en stor risk att många ledamöter har en väldigt diffus uppfattning om vad uppdraget går ut på.

Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar: Det försöker man till viss del men etologisk kompetens saknas i nämnderna så djurens lidande har man svårt att sätta sig in i. Inga avvägningar görs heller om sjukdomar kan botas/undvikas på andra sätt, genom t.ex. hälsosammare levnadssätt. Som helhet verkar nämnden anse att alla ansökningar bör godkännas, nästan oavsett syfte.

Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?
**Svar:** Nej. Se svar på fråga 5. Grundsatsen är att varje ansökan ska bifallas och man går gärna långt för att kunna göra det.

**Fråga 7:** anser du att nämnden tillsätter att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

**Svar:** Beredningsarbetet är en bra början men det saknas verkligen kompetens i 3R-frågor – dvs utredning om alternativa metoder finns, om försöken kan genomföras med mindre lidande för det enskilda djuret samt med färre djur. Ansökningar godkänns tyvärr ofta trots att underlaget är bristfälligt.

**Fråga 8:** anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

**Svar:** Jag ser inget självändamål med att den sökande kommer dit själv om hen är någorlunda språkkunnig. Det mesta borde kunna redogöras för skriftligt.

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och oaptiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** Nej. Man vill inte stoppa sina kollegors forskning. Majoriteten av ledamöterna i nämnderna är själva eller har varit verksamma inom djurförsöksområdet. Dessutom är det bara sökandeparten som kan överklaga ett beslut om djurförsök.

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?

**Svar:** se fråga 9

**Fråga 11:** anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

**Svar:** Nej. Det saknas medvetenhet om tidigare beslut så utfallen kan bli olika trots att det gäller samma typ av metoder. Eftersom det saknas etologisk kompetens så är man osäker på djurens lidande varför nyttan alltid överväger. Diskussionerna strypps dessutom av att det är så ont om tid på nämndmötena när man ska hinna gå igenom 30-40 ärenden.

**Fråga 12:** anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

**Svar:** Verkligen inte. Men med grundsynen att allt ska godkännas blir det så.

**Fråga 13:** anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

**Svar:** Nej, djuren har inga akademiskt kompetenta representanter som kan göra en rättvisande bedömning av vilket lidande olika metoder medför för det enskilda djuret. Djuren saknar
dessutom representanter som kan överklaga sådana beslut där försök inte uppfyller de 3R´n eller när beslut bryter mot regelverket.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Nämnderna är hårt belastade med många ärenden, låg arvodering och bristande kompetens.

Det behövs handläggare och mycket mer stöd från Jordbruksverket.
Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej det gör vi inte. Ingen av ledamöterna har kompetens på detta område, och frågan tas aldrig upp. Dessutom vill forskarna (som spelar ut för djurförsök) förstå att djurförsök skall användas.

Fråga 2: anser du att nämnden tillsatt att så få djur som möjligt används?

Svar: Nej det gör vi inte. Vi diskuterar aldrig sällan antalet djur, utan "litter på de sökande, att de behöver det origina antalet.

Fråga 3: anser du att nämnden tillsatt att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej det gör vi inte. Vi har nämligen ingen egen linje vad gäller vad som är "absolut nödvändigt" utan "litter" återigen på sökanden. Om sökanden säger att orbitallpunktion kan ge ständigt något som accepteras i detta. Men jag tror inte att sökanden bara håller sig till vad som egentligen är absolut nödvändigt.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansöknings om att få använda djur i djurförsök?

Svar: Nej det gör vi inte. Den stora etiska frågan är ju hur man skall våga förhållande mot djurars lidande. Men den frågan diskuteras vi aldrig, eftersom det aldrig utsätts att förkåna av vilhoga (av forskarna som spelar ut för djurförsök). Det enda vi gör är sedan att be sökanden att ändra antalet djur, men det slutliga godkänner 100% av ansökningarna.
Fråga 5: anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot lidandet för djuret?

Svar:


Fråga 6: anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

Svar:

Nej. Nämnden är rädd så att alla försök godkänns, oavsett angelägenhet. Det domineras nämligen av personer som säger att alla djurförsök. Varför skulle de inte sejuta sig spåra i foten?

Fråga 7: anser du att nämnden tillser att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och allsidigt prövat?

Svar:

Nej. Välstående avsikten är underhållsamt skrivna, men det är alltid att göra saker leda till slagslag. Forskarens ansvar nämligen att det var en skyldighet att "bryta" skulle förseas kommunikationer anledan.

Fråga 8: anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare eller företrädare för denne till beredningsmöten?

Svar:

Nej, i större men.
Fråga 9: anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?


Fråga 10: anser du att det förekommer jävsproblematik i nämnden?


Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?


Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej det är alldeles orimligt och visar hur jävlig nämnden är.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Ovrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Jag är överrassad hur nämndens ordförande, en utbildad jurist, kan spela med i denna förs.
Lekman R, politisk representant

1. Nej
2. Ja
3. Ja
4. Nej
5. Ja
6. Nej
7. Vet ej
8. Ja
9. Vet ej
10. Ja
11. Ja
12. Nej
13. Ja

Övrigt.
Jag tycker det är för lite lekmannastyre och för mycket/många som är inblandade i forskningen eller företag som är beroende av resultaten.
Lekman S, djurskyddsrepresentant

Var vänlig svara så utförligt som möjligt. Om det är någonting som är otydligt i formuläret eller om du undrar någonting i allmänhet, kontakta mig gärna. Tack för hjälpen!

Fråga 1: anser du att nämnden utreder om det finns någon annan tillfredsställande metod som inte innebär användning av djur?

Svar: Nej.

Oftast räcker det med att sökanden skriver att annan metod inte är tillgänglig. Om någon i nämnden (alltid en forskare) vet om en metod som är bättre och säger detta, så diskuteras det. Annars inte.

Det är svårt som lekman att veta om det finns andra metoder. I de fall man försökt lyfta en fråga så försvaras alltid den sökanden. Det finns alltid en särskild anledning (även om den inte är helt klargjord) till varför just den sökanden behöver använda sin metod.

Fråga 2: anser du att nämnden tillsier att så få djur som möjligt används?

Svar: Nej

Jag tycker de istället rekommenderar sökanden att lägga till fler djur för att göra studien säker. De jobbar efter devisen att försöksdjur är dyra och att därför forskare i största möjliga mån tar hand om de djur de har och inte använder fler än absolut nödvändigt.

Fråga 3: anser du att nämnden tillser att verksamheten utformas så att djuren inte utsätts för större lidande än vad som är absolut nödvändigt?

Svar: Nej

Vi har ingen eller liten insyn i vad som händer med djuren och kan således inte avgöra detta. Igen så antas alla forskare vana om sina djur och se till dem på ett adekvat sätt. Ansvaret läggs helt över på sökanden och den anläggning som används i försöken.

Fråga 4: anser du att nämnden gör en etisk prövning av ansökningar om att få använda djur i djurförsöker?

Svar: Nej
Det som allt som oftast gör är att se till att regler följs och antalen
injektioner/injektionsställen/metoder är relevanta och effektiva. I det fall frågan lyfts så kan
nämnden i sak hålla med men godkänner ändå ansökan. Forskare vågar inte reservera sig mot
andra forskares ansökningar med risk för vedergällningar i olika former. Detta har jag hört från
flera håll. Om jag inte missminner mig så har ingen ansökan avslagits på grund av etiska skäl.

**Fråga 5:** anser du att nämnden vid prövningen av ett ärende väger försöks betydelse mot
lidandet för djuret?

**Svar:** Ytterst sällan

Se motivering från fråga 4.

**Fråga 6:** anser du att nämnden bifaller ansökningar om djurförsök endast om en sådan
användning kan anses angelägen ur allmän synpunkt?

**Svar:** Nej

Samma som ovan. De litar helt och hållet på forskarnas egen etik och att ingen vill göra
onödiga försök.

**Fråga 7:** anser du att nämnden tillsler att ett ansökningsärende blir tillräckligt utrett och
allsidigt prövat?

**Svar:** Nej

Nämnden ser till att allt är i sin ordning och följer lagen (med vissa undantag som får göras). I
övrigt tror jag nämnden är för dåligt insatt i vad för alternativ som finns.

**Fråga 8:** anser du att beredningsgrupperna, i större eller mindre mån, bör kalla försöksledare
eller företrädare för denne till beredningsmöten?

**Svar:** Vi kallar i princip alltid försöksledare eller annan insatt företrädare till beredningsmöten.

Det tycker jag är bra och vill således att detta ska fortsätta.

**Fråga 9:** anser du att nämnden iakttar saklighet och opartiskhet i sin verksamhet?

**Svar:** Absolut inte!

De som sitter som forskare vågar/vill nästan aldrig avslå en annan forskares ansökning.

**Fråga 10:** anser du att det förekommer jävsproblamatik i nämnden?
Svar: Ja


Fråga 11: anser du att diskussionerna i nämnden är tillfredsställande?

Svar: Ja

Det är ofta bra diskussioner, men de leder tyvärr sällan någonstans. Ansökningar blir godkända på löpande band.

Fråga 12: anser du att det är rimligt att nämnden avslår så få ansökningar?

Svar: Nej

I Göteborg så rekommenderar vi alltid sökanden att dra tillbaka ansökningar istället för att avslå. Det är först när de inte drar tillbaka den som avslagen sker. Detta är en konstigt system.

Fråga 13: anser du att nämnden fungerar tillfredsställande och uppfyller det syfte den har?

Svar: Tveksamt

Syftet uppfylls väl, dock partiskt. Fungerar gör det också, men absolut inte optimalt.

Övrigt som du anser vara positivt och/eller negativt vad gäller nämndens verksamhet:

Det mesta har framgått ur frågorna.