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Abstract

Syftet med denna uppsats är att undersöka i vilken utsträckning bloggare som skriver om nyheter ägnar sig åt arbete som kan leda till att journalistrollen hotas. Vidare undersöks vem som är avsändare till bloggar, då detta är avgörande för vilken trovärdighet som kan tillskrivas bloggosfären. Dessa punkter undersöks utifrån frågeställningar som berör dem, där tillförandet av information som inte förkommer i det ordinarie nyhetsflödet tillskrivs stor vikt. Dessutom undersöks vilken skillnad i ovan nämnda avseenden som går att märka mellan bloggrapporteringen om två nyhetshändelser av olika karaktär.

Frågorna besvaras genom en kvantitativ innehållsanalys som undersöker 180 blogginlägg, 90 som behandlar vardera två nyhetsämnen. Blogginläggen i undersökningen är sådana som kommenterar nyheter och signalerar detta genom att länka till en artikel som behandlar nyheten i fråga. Pingbacktjänsten Twinglys analysverktyg Twingly Insight har använts för att ta fram vilka nyhetsämnen som kommenterats mest, i detta fall den socialdemokratiska partiledaren Håkan Juholts bostadsaffär och avslöjanden om missförhållanden inom vårdbolaget Carema, samt vilka artiklar inom dessa ämnen som diskuterats flitigast.

Undersökningen visar att relativt många bloggar ägnar sig åt ett arbete som kan kallas för journalistik och att flera dessutom för fram uppgifter som inte förekommit i traditionella mediers bevakning. Många av dessa inlägg innehåller dock dessutom en åsikt, vilket kombinerat med att många bloggare har en otydlig agenda eller ett politiskt syfte gör att trovärdigheten tar skada. Slutsatsen blir därfor att många bloggare ägnar sig åt journalistisk verksamhet, men att trovärdighetsproblemen gör dem till en för tillfället svag utmanare av traditionell journalistik.

Nyckelord: blogg, journalistik, medborgarjournalistik, nya medier, research, webb
Förord

Arbetet med denna uppsats har varit tufft men har lönat sig genom att vara både intressant, lärorikt och spännande.

Jag vill här passa på att tacka min handledare vid Södertörns högskola, Jan Örneus, för goda råd, hjälp på traven och kritiska frågor. Jag vill också rikta ett extra stort tack till Anton Johansson på Twingly för hjälp med att hitta diskuterade nyhetsämnen och för att jag fick gratis tillgång till Twingly insight, som har varit till stor hjälp i mitt sökande efter lämpligt undersökningsmaterial.

Till sist hoppas jag att du som läsare av denna uppsats finner läsningen mödan värd.

Kevin Carlsson, januari 2012
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1. Inledning

1.1. Bakgrund

Den 13 oktober 2011 börjar länkar länkar till ett blogginlägg författat av bloggaren Viktor Tullgren cirkulera på sociala medier som till exempel Facebook. Drevet mot Håkan Juholt, Socialdemokraternas nyttillsatte partiledare som har tagit ut full hyresersättning av riksdagen trots att han bor tillsammans med sin sambo, har pågått i några dagar och mediernas uppfattning lämnar inga tvivel om att Juholt fuskat, riksdagens regler är solklara: Juholt hade bara rätt till halva ersättningen.

Viktor Tullgren menar dock att reglerna inte på något sätt är glasklara, och stöder sitt påstående med att citera lagar samt riksdagens regler för ersättningar. Dagen efter publiceras en kortare version av inlägget som debattartikel på Aftonbladet.se.

Det är inte första, och antagligen inte heller sista, gången som ett blogginlägg eller annat material med ”en vanlig människa” som avsändare får spridning på nätet. Genom sociala medier kan sådant material nu för tiden snabbt nå stora mängder läsare genom att spridningen av intressanta länkar sker i hög fart mellan användare. Ibland snappas materialet rent av upp av traditionella medier och blir till nyheter.


Frågan om journalistikens framtid har diskuterats livligt. Bland annat har gjorts gällande att bloggarna kan vara en utmanare som tvingar journalistrollen till en förändring. Föreställningen har funnits att bloggarna i kraft av att vara snabbare kommer att ta över nyhetsrapporteringen, och att det blir journalisternas uppgift att leda publiken rätt i djungeln av användargenererat material.

Frågan är om bloggare verkligen ägnar sig åt något som kan benämnas som journalistiskt arbete i så stor utsträckning att det skulle vara ett hot. Detta undersöker jag i denna uppsats,
med utgångspunkt i två av de stora nyhetshändelserna hösten 2011: Socialdemokraternas partiledare Håkan Juholts bostadsaffär och avslöjanden om missförhållanden i Caremas äldrevård.

1.3. Syfte
Syftet med uppsatsen är att undersöka i vilken utsträckning bloggare verkligen ägnar sig åt arbete som gör att bloggosfären kan ses som en utmanare till den traditionella, och professionella, journalistiken och därmed ett potentiellt hot mot journalistrollen som den ser ut i dag.

Vidare finns en poäng i att undersöka vem som är avsändare till material som kan kallas för medborgarjournalistik, vilket kan skapa en bild av den trovärdighet som man kan anse att informationen har. Till exempel skulle bloggosfären kunna få svårt att ta över en del av journalisternas arbete om det skulle visa sig att det arbete som kan kallas för journalistiskt i själva verket utförs i syfte att motivera en egen ståndpunkt. Vem som bloggar har med andra ord betydelse för vilken relevans bloggarna har som nyhetsmedium.

Dessutom föranleder olika typer av nyhetshändelser också olika grader av engagemang hos allmänheten. Det är tänkbar att detta engagemang kan ta sig olika former beroende på vilket nyhetsämnet är. Av denna anledning är det därför också relevant att inkludera blogginlägg om flera nyhetsämnen i undersökningen, i syfte att jämföra resultaten med varandra och skapa en bild av vilka skillnader som förekommer.


1.4. Vetenskaplig frågeställning
I vilken utsträckning ägnar sig bloggare som skriver om nyheter åt journalistik?

I vilken utsträckning tillför bloggare som skriver om nyheter information som inte förekommer i det ordinarie nyhetsflödet?
Vem är avsändare till bloggar som skriver om aktuella nyhetshändelser?

Vilka skillnader finns mellan olika typer av nyhetshändelser i bloggrapporteringen?

1.2. Disposition

Jag inleder denna uppsats med att beskriva syftet med undersökningen, vilken som är min frågeställning och definiera för undersökningen viktiga begrepp. Denna del av uppsatsen fungerar som en introduktion som dikterar förutsättningarna för resten av arbetet.

Efter inledningen följer ett kapitel som behandlar relevant teori som bakgrund till min undersökning. Jag har här samlat in och bearbetat information som rör bloggarnas och medborgarjournalistikens betydelse för den traditionella, professionella journalistiken. Detta kapitel bygger alltså på litteratur från personer med specialkunskaper om dessa ämnen samt på tidigare forskning, i huvudsak i form av C-uppsatser, på området.

Jag har sedan ägnat ett kapitel åt att så noggrant och ingående som möjligt beskriva hur jag gått tillväga vid genomförandet av min vetenskapliga, kvantitativa studie. Jag resonerar bland annat om varför den kvantitativa metoden är rätt för undersökningen, hur jag bäst hittar rätt material, undersökningens validitet och vilken generaliserbarhet som kan tillgodoräknas undersökningens resultat.

Efter ovanstående följer den kvantitativa undersökningen. Jag presenterar resultatet i form av diagram som visar skillnaden i frekvens mellan olika variabelvärden. Resultaten illustreras med exempelcitat från de undersökta blogginläggen.

Avslutningsvis för jag resonemang och diskussion med anknytning till teorin om vilka slutsatser som kan dras av undersökningens resultat. Avsnittet, och därmed också uppsatsen, avslutas med förslag på hur man skulle kunna fördjupa och bredda forskningen kring ämnet medborgarjournalistik i bloggar.

En liten ordlista finns bifogad som sista bilaga, längst bak i denna uppsats, utifall att någon läsare skulle behöva använda sig av den.

1.5. Definition av journalistikbegreppet

En definition av journalistikbegreppet är nödvändig för att enundersökning om i vilken utsträckning bloggare ägnar sig år journalistiskt arbete ska vara genomförbar. Nätupplagan av Nationalencyklopedin definierar journalistik enligt följande:
Benämning på såväl insamling, urval, bearbetning och presentation av material i massmedier [...] Journalistik avser ytterst att skildra verkligheten; den skiljer sig från skönlitteratur genom att inte syssla med fiktion och från vetenskapligt arbete genom krav på aktualitet. (Weibull)

Huvudfrågan jag ställer mig vid genomförandet bör alltså vara i vilken utsträckning bloggare visar att de har samlat in och bearbetat material när de skriver om nyheter. Här anser jag att det finns olika avvägningar att göra. Ett blogginlägg som sammanfattar flera nyhetsartiklar som kretsar kring ett specifikt nyhetsämne kan anses vara mer värdefullt ur journalistisk synpunkt än ett blogginlägg som enbart refererar till en enda nyhetsartikel eller rentav har kopierat in hela eller delar av en nyhetsartikel i sitt inlägg. Detta beror på att författaren då visar att han eller hon har gjort en insamling och bearbetning av ett större material. Bloggaren erbjuder då också ett mervärde i rapporteringen i och med att läsaren genom att ta till sig inlägget får en bredare bild av nyhetsämnet s viktigaste punkter än vad han eller hon hade fått genom att enbart läsa en nyhetsartikel.

En annan viktig aspekt av att samla in och bearbeta material är om bloggaren kan tillföra information som överhuvudtaget inte förekommer i nyhetsrapporteringen kring ett nyhetsämne. Denna aspekt kan till och med anses vara mer värdefull än en sammanfattning av flera olika nyhetsartiklar, då den belyser en unik vinkel av det aktuella nyhetsämnet som i vissa fall potentiellt kan ha betydelse för hur nyhetsämnet uppfattas av allmänheten.

2. Teori

2.1. Bloggen som fenomen


2.2. Allmänhetens deltagande på internet


2.3. Bloggen som kanal för medborgarjournalistik


En undersökning som genomfördes i USA 2006 visar att en dryg tredjedel av de amerikanska bloggarna själva definierar sitt bloggande som en form av journalistik. Samtidigt kan man också säga att det inte spelar någon roll om bloggare blygsamt inte definierar sitt arbete som journalistik, eftersom ambitionen att samla in och presentera information är en viktig del av det som definieras som journalistiskt arbete, oavsett om man följer journalistiska arbetsmetoder och värderingar eller inte (Domingo & Heinonen 2008:6).


Privata bloggar uppges ta på sig en journalistroll i olika former. Medan somliga spelar rollen av reportrar finns andra som specialiserar sig på att skriva om ett nischat ämne och ytterligare en kategori som ägnar sig åt att kommentera innehållet i traditionella medier, där den senare uppges vara den vanligaste bland de bloggare som ägnar sig åt journalistiskt arbete. Samtidigt är det vanligt att en bloggare tar på sig rollen som reporter när han eller hon råkar vara på plats där någonting händer (Domingo & Heinonen 2008:7-8).

Det bör dock påpekas att bloggare inte har tillgång till de resurser i form av tid och pengar som yrkesverksamma journalister och mediehus har tillgång till. Somliga ser rent av bloggarna som parasiterande på den professionella journalistiken genom att de återanvänder och kommenterar de nyheter som kommer från professionella mediehus. Samtidigt menar andra att professionella journalister och medborgarjournalister samarbetar i sin
nyhetsrapportering, då professionella journalister även kan hämta nyhetsuppslag från
bloggosfären (Domingo & Heinonen 2008:8).

2.4. Bloggen som utmanare av den professionella journalistiken

Diskussionen om huruvida bloggarna är utmanare till den traditionella journalistiken eller ej
sträcker sig flera år bakåt i tiden. Etablerade medier tog upp diskussionen huruvida trenden
med bloggande skulle ses som ett hot eller om man själva borde följa trenden 2001, då
terroristattentaten i USA den 11 september föranledde en stor ökning av bloggandet (Våge
rasistisk kommentar från en senator på en fest skapade sådan diskussion i bloggosfären att
senatorn till slut avgick, trots att etablerade medier inte hade rapporterat om händelsen i någon
större utsträckning (Våge 2005:19). Somliga menar att bloggandet bör ses som en form av
”gräsrotsjournalistik skapad av folket för folket”, att traditionell journalistik inte kommer att
försvinna helt men däremot till viss del ersättas av medborgarjournalistik genom bloggar
(Våge 2005:20). 2004 blev ett år då bloggare i USA blev erkända som författare till
journalistiskt relevant material, då somliga av dem fick pressackrediteringar på politiska

Samtidigt poängteras att bloggare inte har några ekonomiska intressen av sin rapportering,
utan att motivet är en besvikelse mot etablerade medier som bygger på en föreställning av att
de inte alltid rapporterar om vissa saker, exempelvis för att man hellre stryker
inflytelserika
politiker medhårs (Stattin 2005:52).

Många bloggar har inte någon relevans ur ett journalistiskt perspektiv, men många går in på
journalistikens område och detta gör att de kan påverka journalistyrtets framtid. Bloggare
konkurrerar nämligen med journalister genom att både ge likvärdig information och bidra
med ytterligare uppgifter om nyheter, samtidigt som andra bloggare använder sig av
bloggverktyg som kanal för att framföra kritik mot medier och mediebevakning. Framför allt
utmanas dock mediernas roll som agendasättare då allmänheten genom bloggen som verktyg
har fått en kanal där de kan göra en egen nyhetsvärdering (Domingo & Heinonen 2008:11-
12). Man skulle alltså kunna säga att bloggfenomenet ifrågasätter journalistikens position som
ett yrke, då vem som helst nu både kan producera och publicera journalistiskt material
samtidigt som journalister inte längre har monopol på nyhetsvärderingen (Domingo &
Heinonen 2008:12-13).


Att läsare bidrar till journalistiken är dock inte nödvändigtvis någonting negativt, då det bland alla i ett mediums publik nästan säkerligen finns minst en person som är kunnigare än journalisten i sakfrågan som nyhetsämnet behandlar. Detta är dock även problematiskt då någon måste värdera den information som tillhandahålls, en värdering som inte blir en självklarhet eftersom den som är mindre kunnig kan få svårt att avgöra vilka delar av den information som läsarna bidrar med som är kvalitativ. Samtidigt har man inte bara kvaliteten att ta hänsyn till; även objektiviteten kan komma i kläm i den digitala världen (Karlsson 2007:42-43).


C-uppsatsen *Bloggens nyheter* utforskar förhållandet mellan bloggare och journalister med utgång från en konflikt mellan Expressen och bloggaren Magnus Ljungkvist, som påstår sig ha avslöjat informationen som till slut tvingade ministern Maria Borelius att avgå. Konflikten har i stort sett gått ut på att Ljungkvist anser att Expressen har stulit hans nyhet, medan tidningen hävdar att man själva gjort samma granskning. Författarna till uppsatsen kommer fram till att Magnus Ljungkvist, trots att han inte är journalist utan i själva verket politiker, använder sig av en journalistisk metod i sin rapportering, samtidigt som han visar en medvetenhet vid det faktum att han inte är journalist till yrket. I presentationen på sin blogg framställer han till exempel sig själv som en ”vanlig medborgare” (Johansson & Sundkvist 2008:21-22).


### 2.5. Bloggen som kanal för opinionsbildning

troligtvis innebär att han hade en egen agenda med sina efterforskningar och sitt avslöjande (Andersson & Wendt 2009:29).


Samtidigt bör det påpekas att bloggar tidigare har använts i politiskt opinionsbildningssyfte. Ett exempel är när ett närverk av bloggar på gräsrotsnivå byggdes upp i syfte att stödja en presidentkandidat i USA 2003, där samtliga dessa bloggare ägnade sig åt att skriva om, och därigenom till viss del driva, kandidatens sakfrågor (Sattin 2005:60).


2.6. Mediekritik – Bloggen som granskare av granskarna

Tidningschefen Gunilla Sax tror att det är bra att bloggar kan fungera som en granskare av medierna och de uppgifter som framkommer genom dem, framför allt för att etablerade medier låter bli att gransa andra medier och de uppgifter som kommer fram där. Samtidigt menar hon att det inte finns en tillräckligt hög grad av organisation i bloggosfären, eller en tillräckligt hög grad av systematik i granskningen, för att den ska kunna kallas för en fjärde statsmakt på samma sätt som den traditionella, professionella, journalistiken ofta benämns som den tredje statsmakten. Detta hör bland annat ihop med att bloggare generellt sett inte visar samma ambition som professionella journalister att eftersträva en sanningsenlig bild av
verkligheten genom en objektiv utgångspunkt och att höra båda sidor i en konfliktsituation (Andersson & Wendt 2009:34).


2.7. Trovärdigheten hos bloggarna

Att bloggare inte är professionella i sitt utövande av medborgarjournalistik innebär en utmaning för läsaren i att bedöma trovärdigheten i det som rapporteras. Framför allt bör trovärdigheten bedömas utifrån att ingen har kontrollerat faktagranskningen och att skribenten heller inte har tagit hjälp av en redaktör i sitt arbete. Dessutom har en icke försvarande andel av bloggarna en anonym avsändare (Stattin 2005:73).


Inom bloggosfären, liksom inom vilken sfär som helst, finns tydliga hierarkier där vissa bloggar är centrala och därigenom har större inflytande än andra. Dessutom finns bloggar som samlar in information från andra bloggar och på så sätt kan bli en aktör som sammanfattar det som rapporteras och skrivs om i denna stora och spridda sfär (Stattin 2005:69-70).

Enligt författarna Bard och Natanaelsson avgör en blogs rykte också dess trovärdighet. De menar att bloggar tveklöst ger en alternativ bild av verkligheten jämfört med den bild som vi får av traditionella medier, samtidigt som endast den som har starka argument och är en god skribent har en egentlig möjlighet till påverkan. Bloggen erbjuder alla som har tillräcklig

2.8. Nya medier i den aktuella mediedebatten

Under 2011 har debatten om nya medier i förhållande till journalistik stundtals varit intensiv efter att händelser på sociala medier varit aktuella för prestigefyllda journalistikpriser. Sofia Mirjamsdotter och Johanna Koljonen fick Stora journalistpriset som årets förnyare för twitterkampanjen #prataomdet, som fick många på nätet att berätta om sina upplevelser av sexuella gråzoner, och en tråd på forumet Flashback nominerades till Guldspaden efter att medlemmar gjort avslöjanden i ett fall som uppmärksammsats i SVT:s Uppdrag granskning. Dessutom blev Flashback under slutet av året återigen aktuellt då en medlem avslöjat att en bild på Kungen i samröre med kriminella, som Expressen fått av en porrklubbägare och publicerat, var förfalskad.

Att #prataomdet fått Stora journalistpriset har dock inte nödvändigtvis fallit journalister i smaken. Bland annat skriver journalisten Lisa Bjurwald i sin blogg på Dagens media att hon förvisso hyllar initiativet och kampanjen, men ifrågasätter att den benämns som journalistik. Hon menar att det inte per automatik är journalistik bara för att initiativtagare och vissa deltagare är journalister. Hon beskriver också innehållet på följande sätt:

De privata, ofta smärtssamma bekännelserna och minnena påminner i ärligheten s namn mer om en dagboksstafett. (Bjurwald 2011-11-01)

Flashbacktråden nominerades till Guldspaden av journalisterna Yasmine El Rafie och Carl Fridh Kleberg då de anser att forumets medlemmar grävts fram viktig information som rentvått ett våldtäktsoffer som anklagats för att ljugor om brottet, vilket sedan plockades upp av Uppdrag granskning och blev ett uppmärksammat reportage (El Rafie & Fridh Kleberg 2011-01-11). Nomineringen har samtidigt fått kritik av fackförbundstidningen Journalistens chefredaktör Helena Giertta som menar följande:

Nomineringen visar att man tappat bort vad journalistik är. […] Flashbacktråden är mer att likna vid ett samtal på ett kafé. Ibland är det vederhäftigt och belagt, ibland bara fullt med gissningar, och ibland rent skvaller och elakheter. […] Journalister har ett professionellt förhållningssätt, skriver för en publik och strävar efter saningen. Dessutom verkar vi under ansvar inom en uppsättning etiska regler. (Giertta 2011-01-26)
3. Metod och material

3.1. Kvantitativ innehållsanalys

En kvantitativ innehållsanalys beskrivs som ett bra medel för att svara på forskningsfrågor som rör visst innehålls förekomst i ett material (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson & Wängnerud 2007:223), vilket är precis vad min huvudfråga går ut på. För att svara på frågan kommer jag att använda mig av 180 analysenheter som jag analyserar utifrån de variabler som svarar på mina frågor och som finns preciserade i bilaga 1.

Då somliga av mina variabler bedöms utifrån faktorer som kan beskrivas som icke-
kvantitativa, exempelvis vad som kan anses vara ny information, krävs tydligt definierade
bedömningsgrunder för att undersökningen ska kunna emotse krav på intersubjektivitet
(Esaiasson et al. 2007:224). Därför har jag försökt att ge så tydliga kodinstruktioner som
möjligt i bilaga 2. Dessa fungerar också som de tolkningsregler och kodningsprinciper som är
en nödvändighet för att kodningen av informationen i analysenheterna ska bli korrekt
(Esaiasson et al. 2007:227).

Vad som är undersökningens analysenheter kan vid en kvantitativ innehållsanalys ibland vara
problematiskt beroende på undersökningens syfte (Esaiasson et al. 2007:228). I denna
undersökningens fall är det dock tveklöst varje enskilt blogginlägg som är analysenhet, då
undersökningen går ut på hur ofta vissa typer av innehåll förekommer i blogginlägg.

Då undersökningen är kvantitativ analyseras den bäst genom statistisk metod. Det finns
många sätt att beskriva verkligheten genom att pröva ett fenomen, statistik är ett av dem. För
att kunna välja den mest passande statistiska metoden behöver man avgöra om frågan är en
en- eller tvåvariabelfråga. Sedan ska man avgöra vilken skala variabeln befinner sig på, varav
den ena är nominalskalan. Nominalskalan innefattar variabeln som klassificeras, alltså delas
in i olika kategorier (Esaiasson et al. 2007:393-396). Ett sätt att genomföra en
evriabelanalys är genom frekvensräkning eller procentsatser (Esaiasson et al. 2007:398). Ett
sätt att analysera data baserad på två variabler är att göra en korstabell (Esaiasson et al.

De flesta av mina frågor är envariabelfrågor. Den sista, som handlar om skillnaden mellan
olika nyhetsämnen, är dock en tvåvariabelfråga eftersom nyhetsämnet blir en variabel.
Nominalskalan passar för att analysera denna undersökning då variabeln klassificeras genom
olika variabelvärden. Frekvensräkningen passar för denna undersökning då mina frågor bygger på frekvenser, det vill säga hur ofta de olika variabelvärdena förekommer.

För att göra undersökningen så transparent som möjligt har jag valt att beskriva mina tillvägagångssätt för insamlandet av material samt mina resonemang kring validitet och generaliserbarhet så ingående som möjligt. Jag har dessutom valt att bifoga kodschema och kodinstruktioner bland bilagorna i den här uppsatsen. Jag har också sparat samtliga koddokument samt alla blogginlägg som ingår i mitt material på min hårdisk för att ge goda möjligheter till insyn om någon skulle behöva ta del av detta. Att jag borde spara blogginläggen kom jag dock inte på förrän efter att undersökningen var genomförd. Vid detta tillfälle hade två blogginlägg gjorts otillgängliga, varav ett var borttaget och ett var lösenordskyddat. Att lite tid hade föreflittit gör också att en teoretisk risk finns för att inläggen hade uppdaterats efter kodtillfället. Jag bedömer dock denna risk som liten, då inlägg sällan uppdateras om ingenting nytt har hänt och båda de nyhetsämnena som jag utgick från hade diskuterats färdigt vid undersökningsstillsatsen. Dessutom hade viss tid föreflittit och då de flesta bloggarna regelbundet författar nya inlägg faller de gamla snart i glömska, vilket innebär att sannolikheten för att ett inlägg ska ändras borde minska allteftersom tiden går.

3.2. Urval och material

För att kunna svara på huruvida det finns en skillnad i bloggrapporteringen mellan olika typer av nyheter har jag valt att undersöka minst två nyhetshändelser av olika karaktär.


Genom kontakt med Anton Johansson som arbetar på Twingly, en pingbacktjänst som används av bland andra Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet för länkning till blogginlägg från artiklar, kunde jag få reda på att framför allt tre nyhetsämnen vållat en större debatt bland bloggar under den senaste tiden. Dessa var ett politikeravslöjande i form av att Socialdemokraternas partiledare Håkan Juholt tagit ut för mycket hyresbidrag från riksdagen, en vårddebatt som följde ett avslöjande av att vårdbolaget Carema misskött behandlingen av äldre och uppståndelse kring mediers förhandsuppgifter kring innehållet i fotbollsproffset Zlatan Ibrahimovic's kommande biografi *Jag är Zlatan Ibrahimovic.*

Av dessa tre nyhetsämnen gjorde jag bedömningen att Håkan Juholt och Carema är undersökningsvärda ämnen då bloggare kan tänkas tillföra information från offentliga källor respektive delge sina egna erfarenheter av äldrevården, medan blogginlägg kring Zlatan Ibrahimovics biografi troligtvis inte skulle kunna lyfta fram ny information eftersom nyhetsämnet rör en opublicerad bok som endast medier fått vissa förhandsuppgifter om.

Genom kontakten med Anton Johansson fick jag även tillgång till att använda Twinglys statistikverktyg Twingly Insight. Detta har kommit till användning på flera sätt, dels har jag kunnat kontrollera huruvida Håkan Juholt och Carema verkligen varit två av de mest
diskuterade nyhetsämnen, dels har jag kunnat ta reda på vilka artiklar inom respektive nyhetsämne som varit de mest kommenterade.

För att kontrollera huruvida Håkan Juholt och Carema var två av de mest kommenterade nyhetsämnen eller inte gjorde jag en sökning för att se vilka artiklar på Dagens Nyheters webbupplaga DN.se som varit de mest kommenterade under de senaste tre månaderna. Det optimala hade varit att kunna samla in statistik från fler tidningar på en gång då det hade gett en bredare bild, detta tillåts dock inte av Twingly Insight. Rapporten visade tydligt att Håkan Juholt och Carema varit periodens två mest kommenterade nyhetsämnen. Ändra ämnen förekom i toppen, med både Håkan Juholt och Carema hade flera artiklar bland de mest kommenterade, vilket övriga nyhetsämnen inte hade.

Nästa steg var att ta reda på vilka artiklar inom respektive nyhetsämne som varit de mest kommenterade bland bloggar. Detta gjordes genom två separata nyckelordssökningar i Twingly Insight, vilket tar fram vilka artiklar som fått mest länkar från blogginlägg som innehåller nyckelordet i fråga. Genom nyckelordssökningar på ”Håkan Juholt” respektive ”Carema” kunde jag alltså ta reda på ungefär vilka artiklar inom respektive ämne som varit flitigast kommenterade. Jag räknade endast nyhetsartiklar, opinionstexter hoppades alltså över med anledning av jag vill undersöka bloggar som kommenterar nyheter och inte bloggar som kommenterar en kommentar.

Jag har valt att undersöka 90 blogginlägg per nyhetsämne, totalt 180 inlägg. De inlägg om varje nyhetsämne som ingår i undersökningen är de 40 första från den mest kommenterade artikeln, de 30 första från den näst mest kommenterade artikeln och de 20 första från den tredje mest kommenterade artikeln. Orsaken till denna fördelning är framför allt praktisk. För mig var det viktigt att se till att artiklarna var publicerade på olika datum och att blogginläggen skrivits på samma datum som artikeln, allt för att undvika att ödsla stora mängder tid på att sortera bort blogginlägg som länkar till flera artiklar inom nyhetsämnet och därmed riskerar att förekomma flera gånger i undersökningen. Om jag hade undersökt fler blogginlägg från de mindre kommenterade artiklarna hade i vissa fall risken för detta varit påfallande. Detta urval kan även motiveras med att det är rimligt att en mer kommenterad artikel också får en större tyngd i undersökningen.

Blogginlägg som hör till en redaktionell blogg, som överhuvudtaget inte handlat om nyhetsartikeln som det länkar till eller som inte varit tillgängliga på grund av att de raderats har hoppats över och ersatts av nästa blogginlägg i ordningen. Om ett blogginlägg hoppats
över har till exempel det 41:a inlägget ingått i undersökningen i dess ställe. Därmed förekommer inget bortfall i undersökningen. Samtliga inlägg som skrivits före artikelns publiceringsdatum har också hoppats över, då det indikerar att länken som länkar till artikeln har lagts till i efterhand och inlägget därför inte kommenterar artikeln.

3.3. Validitet

När det gäller validitet kan man tala om begreppsvaliditet och resultatvaliditet. För att uppnå begreppsvaliditet krävs dels att man har en överensstämmande teoretisk definition och operationell indikator, det vill säga den översättning av de teoretiska begreppen som man använder till sin mätning (Esaiasson et al. 2007:64), dels att systematiska fel är frånvarande i undersökningen. För att nå resultatvaliditet krävs att det man mäter är det samma som det man påstår att man mäter, vilket är vad som uppnås av kombinationen hög begreppsvaliditet tillsammans med hög reliabilitet (Esaiasson et al. 2007:63).


Övriga begrepp för mätningen är av lägre abstraktionsnivå från början. Huvudsyftet med att mäta vilka som är avsändare av bloggar är att ge en bild av trovärdigheten i informationen som framkommer i blogginlägg, varför variabel och variabelvärden här förefaller sig logiskt då en politiker eller privatperson som deklarerar sin politiska ideologi kan väntas vara partisk, vilket inviterar läsare till att vara kritiska, medan det inte går att veta var en anonym avsändare står. Detta tillsammans med ovan nämnda åtgärder gör att jag med min undersökning anser mig uppnå hög begreppsvaliditet.

Vid detta tillfälle hade jag dock inte tillgång till någon annan som kunde genomföra provundersöknlingen åt mig, vilket innebar att jag gjorde det själv på bekostad av risken att det blir sämre. Jag gjorde om kodningen av 30 analysenheter, vilket motsvarar en sjätte del av den totala undersöknlingen. De analysenheter som jag kodade om var de 15 första och de 15 sista, allt för att vara säker på att inte reliabiliteten förändrats under undersöknings gång.

Genom undersöknlingen kom jag fram till att reliabiliteten var god på de flesta variablerna, då totalt endast ett fel uppdagades på dessa. En variabel, V9 se bilaga 1, skilde sig dock från mängden där en stor mängd fel upptäcktes. Orsaken till felet var att jag inte hade givit tillräckligt detaljerade kodinstruktioner till variabelvärden i denna variabel, vilket gjort att jag bedömt blogginläggen olika från kodtillfälle till kodtillfälle. Detta fick jag lösa genom att gå igenom samtliga 180 inlägg igen och koda om den aktuella variabeln. Efter detta kontrollerade jag reliabiliteten igen, varpå inga fel uppdagades inom denna variabel.

Sammantaget bedömer jag alltså även reliabiliteten som relativt hög, vilket gör att min undersökningsen har en relativt hög resultatvaliditet.

3.4. Generaliserbarhet

Ett strategiskt urval kan undersökas utifrån kritiska och typiska fall, där kritiska fall innebär att man väljer delar ur populationen vars omständigheter är antingen gynnsamma eller ogynnsamma för undersökningen (Esaiasson et al. 2007:183) och typiska fall innebär att man undersöker en del av populationen som inte skiljer från andra fall ur ett systematiskt perspektiv. I detta fall kan dock invändas att utvalda fall riskerar att inte vara allmängiltiga för hela populationen, samtidigt som en generell frågeställning och en homogen population kan förbättra möjligheterna till generalisering i vissa fall (Esaiasson et al. 2007:187).

För denna undersökning är generaliserbarheten knepig att avgöra. Att det optimala för att kunna generalisera vore att genomföra ett slumpmässigt urval är odiskutabelt. Frågan är dock hur man kan göra ett slumpmässigt urval ur en sfär som är så stor, utspridd och oorganiserad som bloggosfären. I mina ögon är det en omöjlighet, materialet man använder sig av måste införskaffas på ett eller annat sätt och i bloggarnas fall måste de spåras, vilket per automatik innebär att man väljer hur man ska hitta sina inlägg och därmed gör ett strategiskt urval. Att upprepa undersökningen med ett annat strategiskt urval för att därmed öka generaliserbarheten var heller inget alternativ då fler vida omdiskuterade ämnen av nyhetskarakter saknades under de tre senaste månaderna, vilket är gränsen för hur långt tillbaka man kan spåra inlägg via Twingly.

Jag hävdar dock att jag har undersökt fenomenet genom typiska fall när det gäller val av nyhetsämne, eftersom politikergranskningar och vårdavslöjanden generellt sett upprör och skapar en stor diskussion. Jag hävdar även, dock ej med hundraprocentig säkerhet, att de blogginlägg som jag har undersökt kring nyhetsämnen är typiska. Enbart inlägg som är anslutna till en pingbacktjänst och länkar tillbaka till en nyhetsartikel har kvalificerat sig för undersökningen, å andra sidan finns ingen anledning att tro att andra bloggar skulle vara annorlunda till innehållet. Detta kan dock inte bekräftas.

Trots en homogen population och generella frågeställningar kan slutsatsen inte vara annan än att undersökningens generaliserbarhet är tveksam. Generellt sett tror jag är det är i princip omöjligt att göra en säker generaliserbar undersökning av bloggosfären inom ramarna för en C-uppsats, framför allt på grund av populationens storlek och oorganiserade strukturen som jag nämnt ovan. En undersökning av bloggosfären behöver därför troligtvis vara betydligt större och spänna över betydligt längre tid.

Jag anser dock att denna undersökning, som mig vetterligen är den första i sitt slag, kan ge en fingervisning om i vilken utsträckning nyhetsbloggare ägnar sig åt journalistiskt arbete.
4. Resultat och analys

4.1. Kort sammanfattning av undersökningens nyhetsämnen

Vårdavslöjande: Caremaaffären

Politikergranskning: Håkan Juholts bostadsaffär

4.2. Insamling och bearbetning av information

Som tidigare definierat är insamling och bearbetning av information en viktig del av det journalistiska arbetet. Här är även förekomsten av nya fakta en viktig punkt, som dock behandlas i nästföljande avsnitt. I figur 1 redovisas den del av insamling och bearbetning av information som hämtats från den övriga mediebevakningen, så kallade rewrites.
**Figur 1, n=180 (90+90)**

Som man kan se av figur 1 innehåller en stor del av blogginläggen ingen sammanfattning alls av den nyhet som det skrivs om. Att de ändå dyker upp i undersökningen är dock inte anmärkningsvärt, eftersom bloggare gärna länkar till sajter som skriver om samma ämne i syfte att få uppmärksamhet genom pingbacks. Signifikant för dessa inlägg är att de kommenterar nyheten utan att ge en närmare beskrivning av den. Läsare förväntas alltså känna till fakta som framkommit genom nyhetsartiklar.

Somliga av dessa inlägg kommenterar även nyheten utan att ta ställning i frågan, till exempel genom att lämna ifrån sig en liten lustighet eller genom att ställa en fråga till sina läsare och därigenom bjuda in till diskussion. Ett sätt att ställa en fråga, utan att nyhetsämnet presenteras närmare för läsaren kan vara som bloggen *Tonårsmorsa – Fatou* gör i ett inlägg angående politikeraffären:

> **Och frågan ovan:** *"Finns det någon riksdagspolitiker som blivit grundligt granskad av media för fiffel, som faktiskt har klarat sig?"* känns allt mer relevant. Någon som vet?  
*(Tonårsmorsa – Fatou 2011-10-08)*

Exempel på en lustighet i sammanhanget är bloggen *Skatans tankar*, som anspelar på Juholts tidigare beskrivning av sitt civilstånd. Också här förväntas läsaren känna till nyhetsrapporteringen. Inlägget lyder i sin helhet:

> **Håkan Juholt var väl kulbo, ju … eller?** En tanke som slog Skatan när hon för ett ögonblick dök ner i verkligheten och läste nyheterna. *Skatans tankar 2011-10-08*
En bra bit över hälften av blogginläggen förhåller sig dock på ett eller annat sätt till artiklar om den nyhet som de skriver om. En liten del av dessa har kopierat in text från nyhetsartiklar enligt klipp-och-klistra-metoden, vilket innebär att de har samlat in information men inte bearbetat den. Bearbetad information förekommer oftast i form av en kort sammanfattning av nyhetshändelsen, till exempel som i Kommunisternas bloggs inlägg om vårdavslöjandet:


(Kommunisternas blogg 2011-11-13)

En majoritet av de inlägg som både samlat in och bearbetat information från nyhetsartiklar har sammanfattat information från en artikel eller information som det räcker att läsa en artikel för att ta till sig. Samtidigt har en betydande andel sammanfattat innehållet i flera nyhetsartiklar. Dessutom förekommer det att artiklar från flera olika tidningar refereras.

I fråga om denna typ av insamling och bearbetning av information finns inga större skillnader mellan vårdavslöjandet och politikeraffären. Dock kan märkas en aningen lägre benägenhet att presentera information ur nyhetsflödet när det gäller vårdavslöjandet.

4.3. Tillförande av ny information

En viktig del i min definition av journalistiskt arbete är huruvida bloggarna har förmågan att lyfta fram nya faktauppgifter, det vill säga sådana som medierna de länkar och refererar till inte har haft tillgång till. Förekomsten av sådana uppgifter, samt deras karaktär, presenteras i figur 2 och 3. Då uppgifternas ursprung och motiv har betydelse för vilken trovärdighet informationen kan anses ha analyseras även andra variabler mot tillförandet av ny information vidare i detta avsnitt samt i kommande avsnitt i kapitlet.
Figur 2, n=180 (90+90)

Figur 2 visar att en stor majoritet av blogginläggen som skriver om nyheter inte tar fram någonting som är att betrakta som nya fakta. Samtidigt förekommer ny information i en allt annat än ringa del av inläggen, strax över en femtedel. Man kan också se att ny information är en betydligt vanligare förekomst i bloggar som skrivit om den nyhet som rör vårdavslöjandet, där över en fjärdedel av inläggen bidrog med ny information.

Figur 3, n=37 (26+11)

Genom analys av figur 2 kunde man konstatera att nya fakta är vanligare i vårdavslöjandet än i politikerskandalen. Genom att titta på figur 3 kan man se att skillnaden i antal nya fakta mellan de båda nyhetsämnen i själva verket är ännu större, då en stor andel av de fakta som
finns i bloggar men inte i traditionella medier när det gäller politikeraffären inte är helt ny fakta som bloggaren har tagit fram på egen hand, utan en referens till fakta som en annan bloggare har tagit fram.

Den vanligaste typen av nya fakta är sådan som tillkommer genom research eller specialkunskaper i ämnet. Andelen ny information som kommer genom case är större inom vårdavslöjandet. Exempel på egen erfarenhet av vården finns på bloggen Iniskogen:


Nya fakta genom research kommer från blandade håll. En del är från vårdpersonal som informerar om sin arbetssituation. Ett exempel på det sistnämnda finns på bloggen Andreas blogg:

När man arbetar för ett privat företag har ArbetsDomstolen (AD) slagit fast att "Loyalitetsplikt” gäller dvs ”att arbetstagaren är skyldig att sätta arbetsgivarens intresse framför sitt eget samt att undvika lägen, där han kan komma i pliktkollision” och ”att arbetstagaren inte får skada arbetsgivaren” […] Detta blir såklart ett problem när man som vårdpersonal är skyldig att rapportera vanvård […] (Andreas blogg 2011-11-11)


Samtliga fakta som är ett referat av ett blogginlägg som tillfört ny information kommer från samma källa, vilket är Viktor Tullgrens blogginlägg som refereras här ovan. Bloggen Ockulta ögat refererar exempelvis till inlägget och benämner Tullgren som ”[d]en här vakna medborgaren” utan reflektion över att Tullgren har ett förfult inom SSU och därför kan antas ha intressen i frågan (Ockulta ögat 2011-10-13).

Det bör påpekas att det bland de nya fakta som tillkommit genom research eller kunskap finns information som av många skulle avfärdas som trams, exempelvis en astrologiblogg kallad Siderska siktet som förklarar nyheten om Håkan Juholt genom planernas och stjärnornas
positioner (Siderska siktet 2011-10-08). Denna typ av inlägg förekommer dock endast i undantagsfall.

**Figur 4, n=37**

Att bloggosfären är ett forum där många tar möjligheten att ventilera sina åsikter är en bild som är vida känd. Den bilden bekräftas också av denna undersökning, som visar att studiens 180 analysenheter innehåller 145 med en åsikt eller analys, se figur E1 i bilaga 3, vilket innebär att ungefär fyra av fem inlägg ventilerar en åsikt. Figur 4 visar att fördelningen är ungefär densamma i inlägg som för fram nya fakta i ett nyhetsämne.

**Figur 5, n=37**

Endast 12 blogginlägg av 180 visade sig innehålla någon form av mediekritik, se figur E2 i bilaga 3. Inget av dessa inlägg var positivt till mediebevakningen, samtliga var kritiska till
den. Med 5 mediekritiska inlägg av 37 visar figur 5 att mediekritiken är vanligare förekommande i blogginlägg som för fram nya fakta. I stort sett alla dessa inlägg är kritiska till medierapporteringen kring politikeraffären, då de tagit del av Viktor Tullgrens uppgifter.

4.4. Bloggarnas avsändare

Vem som är avsändare till bloggarna kan vara av avgörande betydelse för att man ska kunna bedöma dess uppgifter trovärdighet, vilket kan vara en extra viktig indikator när bloggaren tar fram nya uppgifter som då troligtvis kan tänkas ha potential att understödja dennes sak. Ett exempel på ett sådant blogginlägg är det som redan nämnts med Viktor Tullgren som avsändare, då han som socialdemokrat presenterar uppgifter som försvarar Håkan Juholt.

![Bloggarens identitet (antal blogginlägg)](image)

Figur 6, n=180 (90+90)

Figur 6 visar att den största delen av bloggarna inte på något sätt redovisar var deras politiska sympatier ligger. Nära hälften av dessa är dessutom helt anonyma, eller skriver under pseudonym. Av de bloggare som tydligt redovisar var de står på den politiska skalan är en majoritet aktiva inom ett politiskt sammanhang, vilket vill säga att de representerar eller arbetar för ett politiskt parti.

Här finns vissa skillnader mellan undersökningens båda nyhetsämnen. Framför allt kan man se att politikeraffären har behandlats i politikerbloggar i högre utsträckning, medan privatpersoner, organisationer och anonyma har varit mer aktiva bloggare i frågan om vårdavslöjandet. Organisationer som via sina bloggar engagerat sig i frågan är till exempel VårdJuridik, som erbjuder juridisk rådgivning vid felbehandling inom vården.
Andelen bloggande personer som är politiker eller deklarerar sin politiska uppfattning och som även för fram ny information i ett nyhetsämne är i princip densamma som för alla undersökta blogginlägg totalt.

Figur 7, n=37
5. Slutsatser och diskussion

5.1. Bloggare samlar in, bearbetar och publicerar

Domingo och Heinonen skriver att bloggare publicerar material som kan jämföras med information från professionella journalister. Det vanligaste är att bloggare ägnar sig åt att kommentera nyheter som redan föpts fram av traditionella medier, bland annat genom återanvändning av informationen.

Undersökningen i denna uppsats indikerar också att majoriteten, om än en liten majoritet, av bloggarna som behandlar nyheter vill visa sig pålästa om ämnet de skriver om och/eller erbjuda sina läsare information som de upplever är intressant. Endast en liten del av dessa har gjort det enligt klipp-och-klista-metoden, vilket visar att de allra flesta vill formulera sig på sitt eget sätt. Många vill snarare erbjuda sina läsare ett mervärde genom att samla in information från flera artiklar, vilket gör att läsaren genom att läsa ett blogginlägg kan få mer av den centrala informationen kring en nyhetshändelse än vad han eller hon hade fått genom att läsa motsvarande antal artiklar.

Att den vanligaste typen av nya fakta är sådan som tillkommer genom research eller specialkunskaper i ämnet kan förklaras genom att det är relativt lätt att leta reda på fakta genom att exempelvis använda sig av en sökmotor som Google. Dessutom kräver initiativet att dela med sig av specialkunskaper ingen ansträngning utöver skrivandeprocessen, dessa kunskaper har man redan. Att andelen ny information som kommer genom case är större inom vårdavslöjandet kan förklaras genom att människor i högre grad har erfarenheter av vården än av maktens korridorer. Det är med andra ord betydligt svårare att dela med sig av egna erfarenheter när det gäller en politiknyhet.

Med 5 mediekritiska inlägg av 37 visar figur 5 att mediekritik är vanligare förekommande i blogginlägg som för fram nya fakta. Detta kan tolkas som att ny fakta som kommer fram skär sig med den informations som tillhandahålls av de traditionella medierna. Inga inlägg där mediekritik förekommer är positiva till medbevakningen, vilket eventuellt kan förklaras med att människor sällan talar om när de är nöjda med någonting utan enbart ventilera sina åsikter när de är missnöjda.

5.2. Kan man lita på avsändaren?

I Andersson och Wendts C-uppsats framkommer att bloggosfären är en megafon som kan vara betydelsefull för opinionsbildning, men att det kräver att många bloggare tar sig an
ämnet. Detta kan alltså tolkas som att endast de större, mer lästa, bloggarna har potential att väcka opinion, då olästa bloggar som publicerar ny information troligtvis får svårt att föra fram denna information i strålcastarljuset.

Stattin vittnar om att bloggar tidigare har använts i politiska kampanjer i USA. Han menar också att man måste vara medveten om att ingen har genomfört en faktakontroll eller liknande granskning av bloggars innehåll när ett inlägg publiceras. Av de 37 blogginlägg i den här uppsatsens undersökning som för fram ny information förekommer dessutom en bloggares åsikter i en stor majoritet av dem, 30. Det torde alltså innebära att ny fakta används för att underbygga en åsikt i en fråga snarare än i nyhetsjournalistiskt syfte med objektiviteten i åtanke.

Som om inte det vore nog är avsändarens agenda ofta oklar när det gäller bloggar. En stor del av avsändarna är anonyma och ytterligare en lika stor del är inte öppna med sina ställningstaganden på den politiska skalan. Ofta, i över hälften av fallen, har man som läsare ingen aning om vad avsändaren har för agenda. Detta innebär att en läsare behöver vara på sin vakt rent källkritiskt, då syftet med den information som förs fram i inlägget inte på något sätt är uppenbart. Anonymiteten kan dock innebära en stor fördel ur demokratisk och yttrandefrihetsmässig synpunkt, då människor kan våga ventilera känsligare åsikter under anonymitetens skydd.

Även om en bloggare är helt öppen med sitt politiska ställningstagande krävs av läsaren att han eller hon är uppmärksam, men man kan hjälpas av att man vet var avsändaren står i frågan.

Andelen bloggande personer som är politiker eller deklarerar sin politiska uppfattning och som även för fram ny information i ett nyhetsämne är i princip densamma som för alla undersökta blogginlägg totalt. Detta visar alltså att personer med en tydlig politisk agenda inte är mer benägna att föra fram uppgifter än andra bloggare. Här bör dock finnas en reservation, då vårdavslöjandet som engagerar många privatpersoner till att delge egna erfarenheter lyfter de som har okänd agendas statistik i frågan.

5.3. Skillnader finns mellan olika nyhetsämnen

Undersökningen visar att vårdämnet har lett till att fler publicerar information som inte förekommer i traditionella medier. En trolig orsak till detta kan vara nyhetsämnets natur. I figur 6 kan man se att vårdavslöjandet överlag har lockat en större andel kommentarer från
anonyma bloggare och privatpersoner som bloggar, medan en större andel av blogginläggen om politikerskandalen har skrivits av politiker.

Äldrevården som ämne ligger närmare vanliga människors vardag, vilket innebär att vanliga människor troligtvis också ser en större anledning att blanda sig i diskussionen. De flesta har, har haft eller kommer att ha en anhörig inom äldrevården. Dessutom kommer många själva att behöva äldrevård i framtiden.

Att fler politiker har kommenterat politikerskandalen medan fler anonyma, vilka troligtvis oftast är privatpersoner, har kommenterat vårdavslöjandet faller sig relativt naturligt då politikerskandalen har stor partipolitisk betydelse medan vårdavslöjandet väcker känslor av personlig karaktär. Att så många politiker ändå har skrivit om vårdavslöjandet beror antagligen på att den efterföljande debatten har kommit att handla om privatiseringar av vården, vilket är en både partipolitiskt och ideologiskt laddad fråga.

Med andra ord finns det en viss skillnad mellan olika nyhetsämnen i hur diskussionen utvecklar sig i bloggosfären, samtidigt som denna uppsats bara utforskar två nyhetsämnen och därför inte kan uttala sig alltför generaliserande på den punkten.

5.4. Är bloggar ett hot mot traditionell journalistik?


Även om Expressen hade samma idé är det inte otänkbart att en tidning skulle ta upp ett ämne från en blogg, eftersom så har skett förr.

Samtidigt visar 2010-års SOM-undersökning att allt fler läser bloggar, vilket innebär att klyftan mellan yrkesjournalister och medborgarjournalister minskar ytterligare när bloggarna nu också når en större publik med sina publikationer. Det går med andra ord inte att utesluta att bloggare i framtiden kommer att få större möjlighet att bli agendasättande, under förutsättning att bloggläsandet fortsätter att öka och når en nivå som åtminstone hamnar i närheten av den traditionella nyhetskonsumtionen.


Samtidigt är inte objektiviteten självklar som ett element i journalistik, eller ens som ett element när nya uppgifter förs fram. Även i opinionsjournalistik förs inte sällan nya uppgifter fram i ljuset i syfte att underbygga en argumentation. I Sverige har vi dock en tradition av att visa en tydlig uppdelning mellan opinionsmaterial och nyhetsrapportering i våra medier. Detta innebär i så fall att bloggosfären i mångt och mycket kan vara en fullgod utmanare till opinionsjournalistiken.

Samtidigt kan man i min undersökning skymta ambitioner som verkar vara mer nyhetsjournalistiska än opinionsjournalistiska. När en anhörig till en vårdtagare redogör för sina erfarenheter av vården i ett Caremakritiskt blogginlägg kan det, enligt mig, jämföras med opinionsjournalistik, men jag skulle bli förvånad om så pass avgörande information som till exempel den som Viktor Tullgren presenterade om Håkan Juholt publicerades på opinionsplats snarare än nyhetsplats i ett etablerat medium.

När Magnus Ljungkvist gör ett avslöjande som fäller Maria Borelius och Viktor Tullgren för fram uppgifter som kan rentvå Håkan Juholt har de en sak gemensamt: de är båda socialdemokrater som med sina avslöjanden skadar motståndarna eller hjälper den egna sidan.
Att de ägnar sig åt nyhetsjournalistiskt arbete råder det ingen tveksam om. Samtidigt är nyhetsjournalistik i opinionsbildningens tjänst snarare att betrakta som opinionsbildning eller opinionsjournalistik än som nyhetsjournalistik, sett ur dagens svenska mediekulturs perspektiv. Möjligtvis kan i så fall bloggarna föra oss närmare en annan av världens, mindre objektiva, journalistiktraditioner.

5.5. Förslag till vidare forskning
Bloggosfären är, som jag har skrivit tidigare i denna uppsats, en mycket stor, oorganiserad och överskådlig del av mediesamhället. Detta gör också att forskning om bloggar blir en rejäl utmaning.

Som jag har skrivit kan generaliserbarheten av min undersökning uppfattas som tveksam. Generaliserbarheten skulle dock kunna ökas genom att undersökningen upprepas flertalet gånger, vilket därmed lämnar en öppning för att forska vidare genom att bygga på denna undersökning. Detta skulle dock behöva göras inom en inte alltför avlägsen framtid, då SOM-undersökningen har kunnat visa en utveckling mot att allt fler bloggar och allt fler läser bloggar. I takt med att bloggarna etableras som medium och deras roll i mediesamhället utvecklas är det därför tänkbart att fenomenet ser en förändring de kommande åren. Av denna anledning kan det givetvis också vara intressant att genomföra en liknande undersökning i framtiden, i syfte att kartlägga en eventuell förändring.


Dessutom finns andra journalistiska genrer än nyheter, exempelvis konsumentjournalistik om mode. Eftersom just mode är huvudämnet för de kanske allra mest populära och lästa bloggarna skulle det därför vara högintressant att jämföra modebloggar med modejournalistik i etablerade medier. Är denna typ an nischad bloggning ett hot mot den nischade journalistiken?
Journalistiska bloggar är, i egenskap av att fenomenet fortfarande är relativt nytt och fortfarande är under utveckling, ännu så länge ett relativt outforskat område som därför lämnar utrymme för många spännande undersökningar.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>V1</th>
<th>ID</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>V2</td>
<td>Datum för kodning</td>
</tr>
<tr>
<td>V3</td>
<td>Nyhetsämne</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Håkan Juholt (90)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Carema (90)</td>
</tr>
<tr>
<td>V4</td>
<td>Artikel</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Aftonbladet.se 2011-10-08: Sanningen om fusket (40) <a href="http://www.aftonbladet.se/nyheter/article13748306.ab">http://www.aftonbladet.se/nyheter/article13748306.ab</a></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>SvD.se 2011-10-07: Juholt informerades redan i somras (30) <a href="http://www.svd.se/nyheter/inrikes/artikel_6532235.svd">http://www.svd.se/nyheter/inrikes/artikel_6532235.svd</a></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>DN.se 2011-11-12: De tjänar på vanvården av gamla och sjuka (20) <a href="http://www.dn.se/ekonomi/de-tjanar-pa-vanvarden-av-gamla-och-sjuka">http://www.dn.se/ekonomi/de-tjanar-pa-vanvarden-av-gamla-och-sjuka</a></td>
</tr>
<tr>
<td>V5</td>
<td>Artikeldatum</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Blogginlägg url</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
V9 Sammanfattning av nyhetsrapportering
1 Sammanfattar en nyhetsartikel (61)
2 Sammanfattar flera nyhetsartiklar (41)
3 Inkopierade nyheter (7)
4 Ingen sammanfattning (71)

V10 Mediekritik
1 Positivt (0)
2 Negativt (12)
3 Ingen (168)

V11 Presenterar åsikt eller analys
1 Ja (145)
2 Nej (35)

V12 Tillförande av nya fakta
1 Nya fakta genom egen research eller kunskap (18)
2 Nya fakta genom case eller egna erfarenheter (11)
3 Inga nya fakta (143)
4 Inga egna nya fakta, men referat av annan blogg med nya fakta (4)
5 Både nya fakta och referat av annan blogg med nya fakta (1)
6 Nya fakta genom både research och case/egna erfarenheter (3)

V13 Förhållande till spelregler för press, radio och tv
1 Följer (63)
2 Bryter mot korrekthet (3)
3 Bryter mot att höra båda sidor (105)
Bryter mot både korrekthet och att höra båda sidor (9)
**Bilaga 2. Kodinstruktioner**

**V1-7**
Dessa variabler och variabelvärden bedöms som såpass självlägna att vidare instruktion inte är nödvändig.

**V8 värde 1**
Gäller bloggare som kan identifieras med namn eller bild och som i sin information om bloggen eller i sin personliga profil anger sig som aktiv i ett politiskt parti eller ungdomsförbund, redaktör för politisk tidskrift eller anställd av ett politiskt parti i exempelvis dess riksdagskansli.

**V8 värde 2**
Gäller bloggare som kan identifieras med namn eller bild och som i sin information om bloggen eller i sin personliga profil inte passar in i värde 1, men anger en ideologisk eller partipolitisk tillhörighet. Även den som redovisar ett tidigare engagemang i ett politiskt parti eller ungdomsförbund. Gäller även anonym bloggare som deklarerar sin politiska tillhörighet.

**V8 värde 3**
Gäller bloggare som kan identifieras med namn eller bild och som i sin information om bloggen eller i sin personliga profil inte passar in i värde 1 eller 2.

**V8 värde 4**
Gäller blogg som i sin information om bloggen anges med ett identifierbart företag som avsändare.

**V8 värde 5**
Gäller blogg som i sin information om bloggen anges med en identifierbar organisation som avsändare.

**V8 värde 6**
Gäller bloggare som kan identifieras med namn eller bild och som i sin information om bloggen eller i sin personliga profil anger sig som journalist, journalistikstuderande eller före detta journalist.

**V8 värde 7**
Gäller bloggare som inte kan identifieras med namn eller bild i varken sin information om bloggen eller i sin personliga profil. Inkluderar uppenbara synonymer, exempelvis ”Nils Dacke”. Gäller även då beskrivning av bloggen saknas.
V9 värde 1
Gäller om endast en aktuell artikel, det vill säga om den aktuella nyheten och inte om ett
tidigare liknande fall som Mona Sahlins Tobleroneaffär, refereras eller om all information
som förs fram finns i en av de länkade artiklarna. Gäller ej inkopierad text.

V9 värde 2
Gäller om flera aktuella artiklar refereras. Gäller ej inkopierad text.

V9 värde 3
Gäller om länkad aktuell artikel eller artiklar helt eller delvis har kopierats in utan att
redigeras.

V9 värde 4
Gäller om ingen länkad aktuell artikel refereras.

V10 värde 1
Gäller om inlägget är positivt till mediebevakningen av ämnet.

V10 värde 2
Gäller om inlägget är negativt till mediebevakningen.

V10 värde 3
Gäller om inlägget inte alls kommenterar mediebevakningen.

V11 värde 1
Gäller om författaren uttrycker en tydlig åsikt eller presenterar en analys, det vill säga text
som varken är referat av artiklar/andra blogginlägg eller är en presentation av ny information.

V11 värde 2
Gäller om tydlig åsikt ej utrycks och analys ej förekommer. Icke-retorisk fråga visar varken
på åsikt eller på analys.

V12 värde 1
Gäller om ny information om det aktuella nyhetsämnet som inte förekommer i de länkade
nyhetsartiklarna presenteras, om den är av researchkaraktär, exempelvis offentliga källor eller
egen kunskap, exempelvis en sjuksköterska som lämnar medicinsk kunskap i fallet Carema.

V12 värde 2
Gäller om författaren presenterar ny information genom att lyfta fram ett case eller delge egna
erfarenheter som rör nyhetsämnet i fråga.
V12 värde 3
Gäller när inga fakta utom den som refereras framgår, samt om den enda ej refererade fakta är allmänt känd bakgrund, till exempel ATT Juholt har fuskat med hyran. Fakta om tidigare relaterad och utagerad händelse, exempelvis Mona Sahlins Tobleroneaffär i fallet Juholt, räknas inte som nya fakta.

V12 värde 4
Gäller när information som inte framgår i nyhetsartiklarna tas upp som referat av en annan blogg som tagit fram uppgiften.

V12 värde 5
Gäller om kriterierna för både V12 värde 1 och V12 värde 4 möts.

V12 värde 6
Gäller om kriterierna för både V12 värde 1 och V12 värde 2 möts.

V13 värde 1
Gäller om inga av kriterierna för V13 värde 2, V13 värde 3 eller V13 värde 4 möts.

V13 värde 2

V13 värde 3
Gäller om båda sidor inte får ge sitt perspektiv. I fallet Juholt: tar man Håkan Juhlots, eller hans anhängares, egna uttalanden i beaktande i blogginlägget? Tar man gynnsamma omständigheter i beaktande när någon är anklagad, och vise versa?

V13 värde 4
Gäller om kriterierna för både V13 värde 2 och V13 värde 3 möts.
Bilaga 3. Extra diagram

**Förekomst av åsikt eller analys i blogginlägg (antal blogginlägg)**

![Diagram](image1.png)

*Figur E1, n=180*

**Förekomst av mediekritik (antal blogginlägg)**

![Diagram](image2.png)

*Figur E2, n=180 (90+90)*
**Bilaga 4. Liten ordlista**

**Blogg**
En blogg definieras på följande sätt av Nationalencyklopedin:

(Av engelska weblog och svenska webblogg.) Personlig och öppen dagbok eller logg på webben. En typisk blogg består av regelbundna skriftliga inlägg med personligt hållna iakttagelser och synpunkter på dagsaktuella händelser, vanligtvis med länkar till relaterade websidor, artiklar och bloggar samt ibland med bilder och/eller videor. (Jansson)

**Bloggare**
Författaren till en blogg eller ett blogginlägg.

**Blogginlägg**
Innehåll som publiceras i en blogg.

**Bloggosfär**
Samlingsbegrepp för det community, sociala sammanhang, som skapas av bloggarna.

**Case**

**Pingback**
Tjänst som meddelar ägaren till en webbsida eller blogg när någon postar en länk som leder till sidan.