

Högskolan i Halmstad
Sektionen för Hälsa och Samhälle
MKV C 61-90p
HT 2007

Hur ser publikdeltagandet ut i svenska debattprogram hösten 2007?

Författare: Jennie Johansson och Lina Engstrand
Handledare: Eva-Lotta Frid
Examinator: Malin Nilsson

Abstract

Titel: Hur ser publikdeltagandet ut i svenska debattprogram hösten 2007?

Författare: Jennie Johansson och Lina Engstrand

Handledare: Eva- Lotta Frid

Examinator: Malin Nilsson

Utbildning: Medie- och kommunikationsvetenskap 61-90p, Högskolan i Halmstad

Syfte: Syftet med studien var att undersöka hur publikdeltagandet ser ut i svenska debattprogram hösten 2007. Detta gjordes genom att undersöka två olika program som sändes under den aktuella tiden då studien genomfördes. Programmen som valdes var *Argument* och *Kvällsöppet*.

Metod: Kvalitativ innehållsanalys samt empiriskt material utifrån innehållsanalyserna av programmen och genom informantintervjuer med redaktörerna för respektive program.

Resultat: Genom framför allt innehållsanalyserna har vi dragit slutsatsen att publikdeltagandet i de aktuella programmen är lågt. Allmänheten intar en svag roll och får litet utrymme både som publik och deltagare i debatterna, samtidigt som det ges endast en typ av publikdeltagande i varje program. Informantintervjuerna visade även att programmets redaktioner inte reflekterar över detta problem.

Nyckelord: Publikdeltagande, publik, debattprogram, samtal, kommunikation.

Förord

Vi vill tacka följande personer som hjälpt oss under vårt arbete med denna uppsats.Handledare, Eva-Lotta Frid, för alla synpunkter och feedback, redaktören för *Argument*, Stina Klüft och redaktören för *Kvällsöppet*, Andreas Magnell, för att ha medverkat i informantintervjuerna och gett oss användbar information. Vi vill även passa på att tacka Per Engstrand som hjälpte oss att korrekturläsa uppsatsen.

Innehållsförteckning

1. Inledning	s. 6
1.1 Syfte och frågeställningar	s. 6
1.2 Definitioner	s. 6-7
1.3 Val av program	s. 7-8
1.3.1 Argument	s. 8
1.3.2 Kvällsöppet	s. 8
1.4 Disposition	s. 9
2. Bakgrund	s. 10
2.1 Tidigare forskning	s. 10
2.1.1 Innehållsanalys	s. 10
2.1.2 SODA-analys	s. 11
2.1.3 Historisk analys	s. 12
2.1.4 Fallstudie	s. 12-13
2.2 Historik	s. 13-14
2.3 SMS-deltagande	s. 14
3. Teoretiska utgångspunkter	s. 15
3.1 Olika former av kommunikation	s. 15-16
3.2 TV- debatter som samtal	s. 16
3.2.1 Samtal ur ett diskursanalytiskt perspektiv	s. 16
3.2.2 Förberedda samtal	s. 16
3.2.3 Asymmetriska samtal	s. 16-17
3.2.4 Samtalets faser	s. 17-18
3.2.5 Samtalets verksamhetsroller	s. 18
3.2.6 Redaktionens roll	s. 19
3.2.7 Programledarens roll	s. 19-20
3.2.8 Samtalets publik	s. 20
4. Metod	s. 21
4.1 Förstudie	s. 21
4.2 Innehållsanalys som metod	s. 21-22
4.2.1 Vår innehållsanalys	s. 22-23
4.3 Kvalitativ och kvantitativ metod	s. 23-24
4.4 Videoband	s. 24
4.5 Informantintervjuer	s. 24
4.6 Urval	s. 24-26
4.7 Fältanteckningar	s. 26
4.8 Resultat av informantintervjuer	s. 27
4.8.1 Argument	s. 27
4.8.1.1 Val av ämnen och gäster	s. 27
4.8.1.2 Publik	s. 27
4.8.1.3 SMS-deltagande	s. 27
4.8.1.4 Allmänheten	s. 28
4.8.1.5 Programledaren	s. 28
4.8.2 Kvällsöppet	s. 28

4.8.2.1 Val av ämnen och gäster	s. 28
4.8.2.2 Publik	s. 28-29
4.8.2.3 Filmning	s. 29
4.8.2.4 Programledaren	s. 29
4.9 Resultat av våra innehållsanalyser	s. 29
4.9.1 Argument	s. 29-30
4.9.1.1 Kommunikativa tekniker	s. 30
4.9.1.2 Deltagarnas roller	s. 30-31
4.9.1.3 Hur mycket utrymme får deltagarna?	s. 31-32
4.9.1.4 Vilken typ av frågor får gästerna?	s. 32
4.9.1.5 Samtalsfaser	s. 32-33
4.9.1.6 Filmning och placering	s. 33
4.9.2 Kvällsöppet	s. 33
4.9.2.1 Kommunikativa tekniker	s. 33-34
4.9.2.2 Deltagarnas roller	s. 34-35
4.9.2.3 Hur mycket utrymme får deltagarna?	s. 35-36
4.9.2.4 Vilken typ av frågor får deltagarna?	s. 36-37
4.9.2.5 Samtalsfaser	s. 37
4.9.2.6 Filmning och placering	s. 37
5. Analys	s. 38
5.1 Kodning, återtagning, analys och presentation	s. 38
5.2 Analys av Argument	s. 39
5.2.1 Verksamhetsroller	s. 39
5.2.2 Utrymme	s. 40
5.2.3 Innehåll och strategi	s. 40-41
5.2.4 Filmning och placering	s. 41
5.2.5 Slutligen	s. 41
5.3 Analys av Kvällsöppet	s. 41
5.3.1 Verksamhetsroller	s. 41-42
5.3.2 Utrymme	s. 43
5.3.3 Innehåll och strategi	s. 43-44
5.3.4 Filmning och placering	s. 44
5.3.5 Slutligen	s. 44
6. Slutsats	s. 45
6.1 Hur styrda är debattprogrammen?	s. 45
6.2 Hur påverkar programmets upplägg publikdeltagandet?	s. 45-46
6.3 Hur bestäms ämnen och gäster?	s. 46
6.4 Vilken roll har debattdeltagarna, studiapublik och tittarna?	s. 46-47
6.5 Hur agerar programledaren, vad har han/hon för roll?	s. 47-48
6.6 Förslag på fortsatt forskning	s. 48
6.7 Slutligen	s. 48
7. Utvärdering	s. 49
8. Källförteckning	s. 50

Bilagor

- Bilaga I Mail till ansvariga utgivare för våra aktuella program
- Bilaga II Innehållsanalys av Argument
- Bilaga III Innehållsanalys av Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius
- Bilaga IV Intervju med Stina Klüft, redaktör på Argument
- Bilaga V Intervju med Andreas Magnell, redaktör på Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius

1. Inledning

I denna uppsats kommer vi att undersöka hur publikdeltagandet ser ut i svenska debattprogram hösten 2007. Fokuset i uppsatsen kommer att ligga på hur mycket allmänheten egentligen får vara med som deltagare och hur mycket de får påverka.

Vi har valt detta ämne, eftersom vi anser att debatt som programform är intressant, då aktuella och intressanta ämnen diskuteras och belyses. Vi misstänker att allmänhetens deltagande är lågt och att innehållet är styrt till stora delar av programmets redaktioner, då de väljer både ämnen och deltagare. Genom denna uppsats ska vi undersöka om vår teori stämmer eller om vi kan bevisa motsatsen.

1.1 Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är att ta reda på; Hur publikdeltagandet ser ut i svenska debattprogram hösten 2007? För att komma fram till vårt syfte har vi under arbetets gång arbetat med att besvara följande frågeställningar:

- Hur styrda är debattprogrammen?
- Hur påverkar programmens upplägg publikdeltagandet?
- Hur bestäms ämnen och gäster?
- Vilken roll har debattdeltagare, studiopublik och tittare?
- Hur agerar programledaren, vad har han/hon för roll?

1.2 Definitioner

Innan vi började vår studie och valde vilket/vilka debattprogram som skulle undersökas gjorde vi en definition av vad vi menar med debattprogram och publikdeltagande. Detta för att alla ska kunna följa med i våra resonemang i resten av uppsatsen. Definitionerna är också ett stöd för oss i vårt arbete, eftersom vi med dess hjälp gjorde vårt programurval.

Vi valde att göra en bred definition av genren debattprogram, som förhoppningsvis även ligger nära den allmänna uppfattningen. När vi gjorde definitionen tog vi hjälp av Örnebrings (2001) bok *TV-parlamentet* och Svenssons (2001) bok *Samtal, deltagande och demokrati i svenska TV-debattprogram*. Vi kom slutligen fram till att debattprogram:

- Bygger på att två eller flera parter med olika åsikter diskuterar, debatterar, samtalar och/eller argumenterar, under ledning av en eller flera programledare.
- Behandlar aktuella samhällsfrågor, där deltagarna är officiella representanter som företräder allmänheten.

- Underhåller och informerar samt tar upp sociala och politiska frågor.
- Är en mötesplats för representanter för olika samhällsgrupper, exempelvis makthavare, olika intressegrupper samt allmänheten.
- Är ett möte mellan den privata- och offentliga sfären. Genom att institutioner möter vardagen och fakta (sakliga argument) blandas med personliga berättelser (värderingar och känslor).

När vi skulle definiera termen publikdeltagande tog vi återigen Svensson (2001) som hjälp. Vi delade först in publiken i två olika roller; tittare och studiopublik. Dessa kan i sin tur vara passiva eller aktiva i sitt deltagande. Studiopubliken representerar den intresserade allmänheten och blir passiva då de inte får delta i debatten. Deras aktiva roll består främst av applåder, skratt och liknande, eller annat deltagande i debatten om tillfälle ges. Tittarna representeras genom programledarna och blir passiva, eftersom de inte är med i debatten, förutom eventuellt via SMS (Short Messenger Service) och telefon. Forum via programmets olika hemsidor anser vi inte kan ses som publikdeltagande, eftersom mycket av det deltagandet sker utanför programmets sändningstid. Därför kommer inte denna del att behandlas i vår uppsats.

Vi kommer även i vår uppsats att använda oss av begreppen allmänhet och ”vanlig medborgare” när vi pratar om publikdeltagande. Med begreppen syftar vi på människor som deltar i programmen men som inte alltid presenteras med en titel. Dessa får endast ett namn i presentationsskylten, exempelvis personer som deltar i enkäter. I de fall de får en titel är denna varken ”högt uppsatt”, offentlig eller känd, exempelvis beteckningen drabbad. Dessa är privatpersoner som sällan deltar i det offentliga samtalet. Eftersom debattprogram är en offentlig diskussion som är till för allmänheten, utgör denna grupp till stor del publikdeltagandet och är därför relevant för vår uppsats. Allmänheten är inte bara en eventuell studiopublik och tittare utan kan även delta aktivt i debatterna.

1.3 Val av program

För att kunna påbörja vår undersökning gällde det att göra ett urval mellan vilka TV-debattprogram som skulle kunna ingå i studien. I första urvalet kom vi fram till fyra program; *Agenda*, *Argument*, *Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius* samt *Insider*. Dessa var aktuella, eftersom de innehåller någon form av debatt, samt att de passar in i vår definition av debattprogram. Utifrån vår definition av publikdeltagande valde vi slutligen att fokusera oss på programmen *Argument* och *Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius* (som vi härnäst benämner endast *Kvällsöppet*, för att förkorta den långa titeln). Valet baseras på att det är endast i dessa program som tittarna under själva

sändningstiden har möjlighet att på något sätt delta i debatten. I *Argument* består publikdeltagandet av att tittarna har möjlighet att skicka in SMS med sina åsikter, angående det ämne som debatteras för tillfället och i *Kvällsöppet* består publikdeltagandet av en studiopublik. Båda programmen innehåller även debatter och publikdeltagandet sker samtidigt som debatten äger rum, vilket är intressant i vårt fall. Då vårt fokus ligger på publikdeltagandet skulle en granskning av *Agenda* inte vara intressant, eftersom programmet enligt vår definition inte har något publikdeltagande. Vi valde därför bort detta program. *Insider* valdes också bort, detta på grund av att programmet sällan består av debatter. Det förekommer en form av publikdeltagande då tittarna får ringa till programmet, men dessa åsikter redovisas dock först i slutet av programmet (samtidigt som eftertexterna rullar). Detta är då negativt i vårt arbete, vilket gjorde att vi valde bort programmet. Innan vi går in på vår analys av programmen, följer här en kort bakgrundsfakta kring de program vi slutligen valde, *Argument* och *Kvällsöppet*.

1.3.1 Argument

Argument ersatte hösten 2006 *Debatt* som var ett liknande program. Linda Olofsson och Helena Wink är programledare för programmet som är 60 minuter långt. I varje programdiskuteras det tre eller fyra olika ämnen per program, då vi undersökte programmet var sändningstiden torsdagar mellan 22:00 och 23:00 på SVT1 (Sveriges television). Programmet sänds i 16 avsnitt per säsong och tittarsnittet var hösten 2007 då vi gjorde vår undersökning 250 000 personer. Programmet har för tillfället ingen specifik målgrupp, men har tidigare haft målgruppen; yngre människor mellan 22 och 40 år. *Arguments* syfte är att belysa olika åsikter inom aktuella ämnen.

1.3.2 Kvällsöppet

Kvällsöppet leds av Lennart Ekdal och Johan Hakelius. Under hösten 2007, då vi undersökte programmet sändes det på TV4, onsdagar 22:35 till 23:35.

Programmets målgrupp är övergripande den samma som TV4 har, det vill säga personer mellan 15 och 59 år. Programmet önskar dock att de skulle kunna vända sig till en så stor målgrupp som möjligt både vad gäller ålder och kön. Tendensen blir ofta att debattprogram lockar äldre tittare och det kan därför vara intressant att även locka de yngre. *Kvällsöppet* sänds i tio program per säsong och hade förra säsongen ett tittarsnitt på 300 000 personer. Huvudsyftet med *Kvällsöppet* är att följa upp och ta upp samhällsrelevanta frågor som säger något om samhällets villkor, exempelvis cancervården. Syftet är även att nå så många som möjligt och ha spännande gäster samt ämnen.

1.4 Disposition

I detta första kapitel har vi gjort en presentation av studiens ämne, syfte samt frågeställningar. Vi argumenterar även varför vi valt ämnet och i vilken mening det är intressant att undersöka. Kapitel ett innehåller även definitioner av viktiga begrepp för vår uppsats, samt vilka program vi valt att undersöka. Följande kapitel tar upp bakgrunden till ämnet för att ge en bättre förståelse och inblick. Kapitlet består av vilken tidigare forskning som gjorts i ämnet samt ett avsnitt om debattprogrammets historik och publikdeltagande. I kapitel tre följer en beskrivning av vilka teoretiska utgångspunkter och begrepp vi utgått från och använt oss av i studien. Ett exempel är hur debattprogram kan ses som ett förberedande samtal med olika samtalsfaser. Kapitel fyra består av en metoddel där vi beskriver vilka metoder vi använt oss av i studien, samt hur vi gått tillväga för att samla in vårt empiriska material. I kapitel fem kommer analysdelen, där vi analyserat det material vi fick fram i metod kapitlet. Hela uppsatsen avslutas med kapitel sex som består av en slutlig diskussion innehållande bland annat förslag på hur man kan fortsätta att forska i ämnet.

2. Bakgrund

Innan vi kan börja vår undersökning väljer vi att gå in närmare på bakgrunden om vårt aktuella ämne. Detta gör vi genom att först tittat på vad som tidigare skrivits om debattprogram. Detta sker exempelvis genom att titta på dess historik, samt att vi tar fram bakgrundsfakta om publik- och SMS-deltagande.

2.1 Tidigare forskning

Ett tidigt problem vi stötte på då vi började titta på tidigare forskning var att genren debattprogram inte ser ut på samma sätt i Sverige som den gör utomlands. I andra länder finns mest "talk shows" program med vissa diskussions/debattinslag, det blir dock inte debatt i den bemärkelsen som vi tänker oss här i Sverige.

2.1.1 Innehållsanalys

Föreläsaren på London School of Economics and political Science, Sonia Livingstone har tillsammans med föreläsaren i psykologi på University College i London, Peter Lunt (1994) gjort den mest omfattande innehållsanalysen av amerikanska och engelska debattprogram mellan 1989 och 1992. Syftet med deras arbete var att undersöka programinnehållet och hur tittarna uppfattade det, vilket gav forskarna kritisk respons på programmen. Livingstone och Lunt (1994) menar att få har gjort studier av dessa typer av program och att detta var den första studien som innehöll intervjuer med tittarna samt de som deltog i programmen. Undersökningen bestod av tolv fokusgrupper, 16 individuella djupare intervjuer med tittare och programdeltagare, textanalyser av programmen samt en surveyundersökning (i detta fall en dagbokspanel) med 500 svarande. Alla intervjuer och diskussioner spelades in, sammanställdes och analyserades.

I analysen visade det sig att studiopubliken och tittarna hela tiden försöker hitta förklaringar till sina upplevelser och kunskaper samt att de blev kritiska när orsakerna var otydliga. Det visade sig även att olika argument i TV-debatten gör det svårare för producenterna att skapa en retorisk rättvisa mellan tittare, deltagare och olika sociala identiteter. Detta på grund av att deltagarna tar olika plats i programmet, genom att de exempelvis är olika duktiga på att ta ordet fritt, vilket kan skapa kritik från tittare och studiopubliken. Livingstone och Lunt (1994) menar även att vissa debattprogram är baserade på röster från allmänheten, exempelvis genom egna personliga berättelser som ska hjälpa experterna att förklara det som hänt. Ibland tar publiken över och allmänhetens berättelser prioriteras och ses som mer intresseväckande än experternas uttalanden. Ytterligare en variant är att experterna debatterar med varandra och publiken får ställa frågor (Livingstone och Lunt, 1994: 2-3, 38,160).

2.1.2 SODA - analys

Kommunikationsforskaren Christian Svensson (2001) menar att det gjorts en liten forskning om svenska debattprogram. Han har själv gjort en undersökning där syftet var att ta reda på i vilken mening TV-debatterna som ett TV-format kan bidra till ökad demokrati. De program som undersöktes var *Svar Direkt/Debattakuten*, *Nattöppet* (SVT) och *Svart eller Vitt* (TV4). I studien användes den diskursanalytiska metoden, SODA- (Samtals Orienterad Diskurs Analys) analys. Analysen skedde med hjälp av en uppsättning samtalsanalytiska begrepp, där syftet var att koppla den språkliga analysen till en samhällsnivå. Det innebär att det används teorier, begrepp och metoder från olika inriktningar eller skolbildningar. Den samtalsanalys som Svensson (2001) använde i sin undersökning lånar vissa begrepp och insikter från den kritiska diskursanalysen, men kan bäst beskrivas som en kontextualistisk samtalsanalys som hämtar mycket från studier av institutionella samtal. Samtalsanalysen kan i detta fall ses som en viktig del i analysen av de processer som konstruerar socialt liv, maktrelationer och identiteter. Med hjälp av den kritiska diskursanalysen relateras detta sedan till hur samtalet är skapat av större processer och relationer samt hur det begränsas av vidare (makt) strukturer. SODA-analysen intar inte bara ett kritiskt diskursanalytiskt perspektiv utan handlar även om att göra en tolkning (Svensson, 2001: 54-55, 66-67).

I studien har Svensson (2001) använt sig av Faircloughs analyser av text, diskursiv- och social praktik, eftersom han har analyserat samtalen i programmen samt samtalen/inslagen som diskursiv- och social praktik. Han har även använt en kvalitativ empirisk närstudie där utgångspunkten var att granska det som TV-tittarna möter i TV-rutan. Han har då inte tagit hänsyn till enskilda individers utseenden, kläder och gester etcetera, förutom det som kan påverka samtalen. Fokuset har legat på tekniska koder som redigering och kameraanvändning, men inte tekniska inslag som linstyp, komposition, fokus, belysning, färg och filmtyp, som är en stor del då man vill belysa förhållandet mellan samtal, ljud, musik och bilder. Analysen har bland annat visat att debattprogram karaktäriseras av att de är förberedda för framträdande publik och att interaktionen domineras av programmakarna. De består även av olika faser och verksamhetsroller som hör samman. Svensson (2001) menar till skillnad från Livingstone och Lunts (1994) innehållsanalys att allmänheten inte alls får lika stort utrymme i programmen som exempelvis experter eller personer med intressanta åsikter. Publiken varken kan eller får ifrågasättas, eftersom man utgår från att deras berättelser är ärliga och visar på ett intresse att delta i debatten (Svensson, 2001: 73-74, 222).

2.1.3 Historisk analys

Medieforskare och deckarförfattaren Henrik Örnebring (2001) har gjort en historisk studie av svenska debattprogram genom åren i sin bok *TV-parlamentet*. Boken inleds med en teoridel bestående av en genreteori- och analys där han beskriver genreteorins historik och grundproblem. Detta övergår sedan till genreteori inom film- och TV-forskning. Utifrån detta dras sedan genreteoretiska utgångspunkter. Han går efter det in på debattprogram som genre genom att titta på tidigare forskning inom ämnet. Utifrån det kan han sedan göra ett definitionsförsök. I studien användes huvudsakligen programmen i sig, men även en analys av olika typer av arkivmaterial, exempelvis policydokument, protokoll från redaktionsmöten, brev och pressmeddelanden. För att Svensson (2001) skulle få bakgrundsinformation intervjuade han nyckelpersoner som programledare och producenter. I slutdiskussion görs en sammanfattning av TV-debattens historia. Han tar då bland annat upp trender i debattgenrens förändring (debattformer, ämnesval och aktörer) (Örnebring, 2001: 11-21, 67, 344-345). Han delar även in historien i tre olika epoker:

- Den välordnade TV offentligheten 1956-1967
- Den kritiska TV offentligheten 1968-1983
- Den välregisserade TV offentligheten 1984-1996
(Örnebring, 2001; 370-372 + 375).

Slutligen beskriver han debattprogram i sin kontext (medierna, journalistiken och TV-offentligheten). Även här gör han en indelning:

- Modernitet
- Senmodernitet
- TV offentlighet
(Örnebring, 2001: 378, 383).

2.1.4 Fallstudie

Mats Ekström (2001) som är kommunikations- och medieforskare har gjort en fallstudie kring publikstudier, där syftet var att undersöka hur tittare förhåller sig till enskilt valda debattprogram och vilken relation de har till dessa. Frågan han ville ha svar på var vad publiken accepterar och inte. Programmen som studerades var *Aschberg och co*, *Svart eller vitt* samt *Mosaik* och *Striptease*. Den teoretiska utgångspunkten var att fokusera på förhållandet mellan produktion, program och publik. I projektet studeras olika former av aktualitetsprogram, genom att empiriskt undersöka journalistens, produktionens och publikens perspektiv. För att studera

produktionen användes framför allt deltagande observationer på redaktioner och produktionsstudier av specifika program. Det gjordes även publikstudier där olika publikgrupper fick titta på samma program, detta kunde sedan användas till att undersöka och jämföra journalistens och publikens förhållande till samma program. Urvalet av program baserades på att det skulle bli en stor variation, samt att det skulle visa trender inom TV-journalistiken. Variationen bestod av att programmen tillhörde olika genrer, såsom både populärjournalistik och ”seriösa” undersökande program, samt att programmen kom från både public service och kommersiella TV-kanaler. Studien har bland annat visat att medierna utnyttjar olika strategier för att påverka tittarna som sedan antingen tar avstånd eller påverkas av att titta på programmen. Genom detta använder publiken en medveten eller en omedveten motstrategi till programmen. Publikens relation till medierna kan inte beskrivas som maktlösa eller underordnade, eftersom det hela tiden förändras. TV som medium innebär en viss makt när det gäller att framställa verkligheten och iscensätta olika framträdanden. Det handlar inte bara om hur texter tolkas utan även om andra maktförhållanden till exempel mediernas makt att organisera människors vardagsliv och TV-industrins makt att utnyttja publiken (Ekström, 2001: 20,36, 121-124).

2.2 Historik

Innan vår studie börjar vill vi även ge en historisk tillbakablick på debattprogrammets utveckling, med fokus på publikens roll.

Den allra första TV-sända debatten bestod av provsändningar från Stockholmsområdet som radiotjänst genomförde 1955. Det var dock några år senare genom folkomröstningen om högertrafik 1957 som allt satte fart, genom att det då sändes en debatt mellan de båda parterna. Valet 1960 ses dock som det första TV-valet då två till tre TV-debatter ingick i valinformationen. Debattprogram (så som termen används idag) användes i TV-tablån första gången 1960. Det var programmet *På heder och samvete* som tidningen röster i Radio och TV (nr 6 år 1960) i sin tablå beskrev som ett debattprogram (Örnebring, 2001: 9, 89-90).

I TV:ns begynnelse existerade inte studiopubliken. Under slutet av 1950-talet och början av 1960-talet sågs inte tittarna som intresserade medborgare och denna syn ändrades inte förrän i slutet av 1960-talet. Debatterna bestod endast av deltagare som var ”högt uppsatta” personer (exempelvis akademiker och politiker) och debatterna sågs som formella möten där programledaren agerade som en ordförande som inte ifrågasattes (Svensson, 2001: 44, 152).

I slutet av 1960-talet till slutet av 1970-talet inträdde studiopubliken, skillnaden mellan dessa och debattdeltagarna var ibland oklar. TV-publiken tilltalades nu som medborgare eller användes som illustration av samhällskriser. Debatterna hade nu gått ifrån lite av sin formella utformning och blev stället mer underhållande. Ämnen blev därför mer nyhetsstyrda än politiska och den privatasfären (privata frågor) fick mer utrymme. Makten fick under denna period utstå viss kritik, något som tidigare inte inträffat (Svensson, 2001: 44, 219).

I början och mitten av 1980-talet fick publiken rollen som drabbade eller i huvudsak passiva åskådare. Studiopublikens närvaro och aktivitet legitimerar programmet inför tittarna (Örnebring, 2001: 274).

I slutet av 1980-talet till mitten av 1990-talet var de typiska rollerna för allmänheten/publiken samma som tidigare. Publiktilltalet blir allt mer personligt och intimt och flera program försöker på olika sätt att bjuda in TV-tittarna till interaktion, denna interaktivitet fungerar huvudsakligen som självlegitimering (Örnebring, 2001: 372, 338).

2.3 SMS-deltagande

Argument, ett av de program som vi valde för vår studie använder sig av SMS-deltagande, vilket innebär att tittarna kan skicka SMS-meddelanden till programmet under sändning. Det är därför relevant för vår studie att gå in på SMS-deltagandets historia i debattprogram.

SMS-deltagande i debattprogram började genom programmen *Debatt* (SVT2) och *Diskurs* (TV4). Tittarna uppmanades där att SMS:a in sina synpunkter och åsikter till programmet. Innan detta hade TV som medium en enkelriktad kommunikation där tittarna endast tog del av det som mediet förmedlade utan någon möjlighet att reflektera och tycka till om det som förmedlades. Tittarsynpunkter har tidigare bara varit möjliga via insändare, brev och telefonsamtal. På senare tid har även webbchattar och e-post använts. Problemet är att samtliga deltagarformer använts efter programmets slut. SMS-deltagande under sändningstid ger dock tittarna chansen att ge en till synes direkt och oredigerad återkoppling till de ämnen som diskuteras i programmen. Meddelande visas då i TV-skärmens byliner i nedre bildkant (Cedergren och Terning, 2002: 1).

3. Teoretiska utgångspunkter

Vi har valt att använda oss av ett samtalsanalytiskt perspektiv som huvudsaklig teoretisk utgångspunkt i vårt arbete. Detta eftersom vår uppsats handlar om att se hur publikdeltagandet ser ut i de utvalda debattprogrammen. Vi vill ta reda på hur styrda debattprogrammen är, hur programmens upplägg påverkar publikdeltagandet, hur debattämnen och gäster bestäms, vilka roll debattdeltagare, studiopublik och tittare har, samt hur programledaren agerar och intar för roll.

3.1 Olika former av kommunikation

Eftersom vi undersöker debattprogram som är en form av kommunikation har vi valt att gå in närmare på detta begrepp. En som bland annat skriver om detta är Falkheimer och han tar exempelvis upp olika former av kommunikation:

- **Intrapersonell kommunikation** - Innebär att kommunikationen sker inom oss med oss själva, det vill säga vårt individuella och subjektiva första möte med ny information.
- **Interpersonell kommunikation** - Betyder att minst två personer kommunicerar med varandra, det kan även innefatta medierad kommunikation som exempelvis kontakt via telefon eller e-post.
- **Gruppkommunikation** - För denna typ av kommunikation krävs det att en grupp människor förstår kommunikationen sinsemellan. Denna kan delas in i olika typer som; familj, lokala sammanslutningar och institutionella organisationer.
- **Masskommunikation** - Budskapen i masskommunikationen formuleras av professionella kommunikatörer. Processen är indirekt och går via ett tekniskt medium som är relativt snabba, exempelvis radio, TV och press. Budskapen riktar sig till en heterogen och stor publik, som på olika sätt använder sig av dessa medier. Publiken konstruerar sedan olika tolkningar av budskapen, som till en viss del hänger samman med sändarens (kommunikatörens) intentioner. Effekten av processen är att mottagaren blir påverkad på olika sätt i relation till sina känslor, sitt förnuft eller sitt beteende (Falkheimer, 2001: 20-24).

I vår studie kommer vi att ha fokus på den sista gruppen (masskommunikation), eftersom TV-debatterna förekommer i ett medium. Debatt är något som får människor att välja sida, ofta för eller emot något. Detta gör att kommunikationen används på ett uttrycksfullt sätt genom argumentationen. TV-debatter kan även ses som en form av interpersonell kommunikation då två eller flera personer kommunicerar. Genom ett

eventuellt SMS-deltagande kan denna kommunikation även ske mellan programmets redaktion och dess tittare.

3.2 TV-debatter som samtal

TV-debatterna kan även enligt Svensson (2001) ses som samtal i förhållande till vardagliga och institutionella samtal. Detta handlar bland annat om samtalets turtagning, dominans, faser, roller och publikadressering.

3.2.1 Samtals och diskursanalytiskt perspektiv

Man kan tolka debattprogram som en form av samtal och TV-program ur ett samtals- och diskursanalytiskt perspektiv. Samtalen i TV-debatterna utgör en ”dubbelkontext” som består av en diskussion bland gäster/deltagare i studion under ledning av en eller flera programledare. Samtalet innebär även en dubbelmottagaranpassning, vilket innebär att det sker en social interaktion mellan studiodeltagarna som är till för att se och höras av TV-tittarna där hemma och dels av debatten till TV-tittarna som ett TV-program. Debattprogram ses också som texter där komplexa symboliska uttryck bildar en helhet som kan bestå av ord, skrift, tal, bilder, grafik samt musik. Olika symboler vävs samman till meningsfulla nätverk. Genom samtal sker interaktion genom tal- och kroppsspråk mellan två eller flera personer som är närvarande på samma plats och tidpunkt. Debattprogram kan ses som texter som till största delen består av samtal som byggs upp med hjälp av vissa språkliga handlingar och strategier (Svensson, 2001: 15-17).

3.2.2 Förberedda samtal

Svensson (2001) menar att TV-debatterna alltid följer en viss dagordning och har alltid vissa sammanhängande roller för de inblandade, samt att den professionelle dominerar interaktionen. Det som skiljer TV-debatter från andra institutionella samtal är att de i stor utsträckning är planerade och iscensatta. Mediesamtal kan därför ses som en iscensatt interaktion med en planerad agenda som följs, genom ett detaljerat manus och gäster som är speciellt utsedda för ändamålet. Samtalet kan å andra sidan också ses som spontant och öppet, eftersom det inte specifikt görs för tittarna.

3.2.3 Asymmetriska samtal

Det är programledarna som talar mest i alla programinslag enligt Svensson (2001) och de får då en kvantitativ dominans. Genom den interaktionella dominansen är det även programledaren som kräver svar av debattörerna. Programledaren kontrollerar även agendan, genom att bestämma vad man ska prata om, på vilket sätt och i vilken

ordning. De påverkar också perspektivet kring ämnen, genom att styra ifrån eller återkomma till dessa, vilket i sin tur påverkar både deltagarna och tittarnas tolkningar. TV-debatterna drivs av frågor och det är programledaren som frågar och gästen som svarar. Man kan säga att TV-debatterna på ett sätt är ett flerpartssamtal, vilket innebär att vem som ska prata inte är så självklart och det öppnar upp för fler talar- och lyssnarroller. Det är ovanligt att gästerna direkt får prata med varandra och programledaren talar oftast med en gäst i taget, vilket gör att situationen blir mer som en intervjusituation snarare än ett riktigt flerpartssamtal. Gästerna har alltså en liten möjlighet att påverka interaktionen, eftersom de endast kan påverka den lilla stund de får ordet. Hur många frågor gästerna får ställa, i vilken grad de får bestämma debattämnen eller tala med varandra beror på om programledaren tillåter det.

Det förekommer dock tecken på konversationalisering i TV-debatter som har en viss öppenhet för gästerna att ställa frågor och bryta in i samtalet samt få ordet fritt. Svensson (2001) menar att frågan är om konversationaliseringen ska ses som en maktstrategi, det vill säga att det spontana och öppna endast är en del av det styrda programmet eller om det är en verklig demokratisering av sociala (makt) relationer (Svensson, 2001: 207-210).

3.2.4 Samtalets faser

Ett utmärkande drag för TV-debatter är att de består av olika faser som i sin tur består av olika deltagarroller och diskurstyper. Faserna kan även hjälpa programmakarna att fylla olika funktioner. De olika faserna är följande:

- **Inledning** - Rubrik och ämnet introduceras av programledaren. Det utmärkande för inledningsfasen är att ämnet presenteras som aktuellt, omfattande, riskfyllt och problematiskt, samt att det innehåller konflikter.
- **Utbyte av åsikter** - Problemets existens bekräftas av någon drabbad eller expert, problemet debatteras av personer med olika åsikter och ansvariga personer försvarar sig mot kritik. Kärnaktiviteten kan indelas i delfaser; problemet exemplifieras, problemet verifieras, problemet debatteras och ansvariga personer förvarar sig mot kritiken. Faserna består av olika delasppekter och olika typer av deltagare samt deras handlingar.

Programledaren vänder sig tidigt till någon eller några med en personlig erfarenhet för att ge exempel på problemet och få deras berättelse. Programledarens uppgift är här att få berättelsen att låta så trovärdig som möjligt och inte kritiskt ifrågasätta. Efteråt vänder sig ofta programledaren till någon expert för att få problemet verifierat. Ett samtal i form av en intervju där experterna får besvara frågor kring problemet kan också förekomma.

Senare fasen kallas debatt, det vill säga ett samtal där olika parter (företrädare för olika intressen) har inbjudits för att föra debatt där programledaren är ordförande och förmedlar ordet. Utmärkande för TV-debatter är att det finns gäster som varken fungerar som exempel, experter eller ansvariga utan istället som åsiktshållare.

- **Avslutning** - Problemet återintroduceras av programledaren och inslaget avslutas. I avslutningsfasen förkommer ofta en upprepning av inledningsfasen och där nämns också att debatten fortsätter (Svensson, 2001: 212-215).

3.2.5 Samtalets verksamhetsroller

Svensson menar att gäster tilldelas olika roller utifrån hur de bemöts och presenteras i debattprogrammen. Rollerna han beskriver är följande:

- **Exempelroller** - Personer som har personlig erfarenhet av ämnet berättar här om sina privata upplevelser. Denna grupp utgörs ofta av privatpersoner som sällan deltar i det offentliga samtalet och sällan representerar yrken med ”hög status”. Det finns dock exempelpersoner som representerar ”hög status” sektorer i samhället, exempelvis politiker men det kan som sagt också vara en ”ovanlig” person, som är ett ”bevis” på ett problem.
- **Expertroller** - Personer som har ”hög status” yrken som exempelvis akademiker eller forskare med professionell och neutral kunskap om ämnet och som kan förklara större strukturer utgör oftast denna roll..
- **Åsiktsroller** - Håller en viss åsikt i frågan och argumenterar för denna i motsats till andra åsikter/gäster. Denna roll utgörs i mindre utsträckning (jämfört med expertrollen) av personer med ”hög status” yrken. Vem som talar beror istället på ämnet då rollen är kopplad till yrket. Detta gör att det sällan är en privatperson eller ”vanlig medborgare” som får denna roll.
- **Ansvarsroller** - Har ansvar för frågan och ska försvara och förklara exempelvis ett beslut. Dessa personer är ofta politiker, beslutsfattare eller myndighetsrepresentanter.
- **Studiopublik** - Studiopublik eller tittare förhåller sig båda passivt och indirekt och representerar allmänheten.

Rollerna är inte statistiskt eller självskrivna. En person kan agera i flera roller och alla kan ta åsiktsrollen. De flesta gäster tilltalas ändå som en bestämd roll.

Denna distribution av roller till representanter för olika samhälls grupper visar en syn på hur vi ska hantera och uppfatta frågor om socialt ansvar (Svensson, 2001: 148-152).

3.2.6 Redaktionenens roll

Hur debatterna framställs och planeras är ett maktagerande från programmets redaktioner, eftersom det är dessa som väljer vilka ämnen och gäster som ska presenteras, samt hur detta ska framställas. Svensson (2001) menar därför att programmets förberedelser är viktiga att ta hänsyn till när man ska förstå samtal i massmedierna och att förberedelsen även påverkar turtagning och interaktionsmönster (Svensson, 2001: 204-207). Eriksson (2002) menar att redaktionerna måste tillämpa fyra olika kommunikativa tekniker för att kunna göra detta arbete. Dessa gör att vissa teman och problematiseringar får mer uppmärksamhet än andra. De fyra kommunikativa teknikerna är:

- **Sceniska tekniker** - Hur utnyttjas studios fasta och återkommande element? Detta bidrar till interaktionen som äger rum.
- **Berättardynamiska tekniker** – hur används kameran? Textremsor och övrig grafik, exempelvis SMS.
- **Berättarstrukturella tekniker** – Hur sammanfogas programmets olika moment?
- **Diskursiva tekniker** – Programledaren skiftar position i sina frågor för att vara neutral (Eriksson, 2002: 92-93, 96).

Som Svensson (2001) menar består redaktionens arbete mest av att till varje program hitta rätt ämnen och gäster samt arbeta fram ett manus. Hur man använder gäster på bästa sätt är en annan viktig bit. Redaktionen berättar en historia med hjälp av gästerna och det är därför viktigt att stödja dessa innan sändning och eventuellt förbereda deltagarna på vilka frågor som ska ställas och vilka svar som önskas. Det är inte självklart i dessa program vem som är expert, utan det avgörs ibland av vem som gör bäst TV så kallad ”good television”, eftersom personliga erfarenheter har företräde framför abstrakta begrepp. De gäster som saknar presentationsskylt anses som mindre relevanta och upptar därför mindre utrymme i programmet än de med skylt. Det är därför svårt för en gäst (privatperson) som inte ingår i redaktionens planering att få mycket utrymme, samtidigt som det är lätt för den med yrkesmässiga vana att tala offentligt (politiker, journalister och ordförande) att få och ta utrymme (Svensson, 2001: 46, 48, 99-100).

3.2.7 Programledarens roll

Svensson (2001) beskriver programledarens roll som neutral och saklig då de exempelvis använder påståenden som inte ingår i frågorna.

Programledaren framställer sina yttranden som frågor på olika sätt till olika deltagare, vilket även indirekt gynnar vissa perspektiv. Gästerna ifrågasätter sällan programledarens neutralitet, hur de bemöts beror istället på vilka de talar med och i vilken fas de är i.

- **Exempelroller** – Exempelpersoner ifrågasätts sällan, eftersom de får öppna frågor som inbjuder dem att berätta en historia.
- **Expertpersonerna** - Ifrågasätts inte heller då de får utredande frågor som ska ge mer fakta.
- **Åsiktspersoner** - Bemöts ofta som oeniga, eftersom programledaren fungerar som en ordförande som fördelar ordet
- **Ansvarspersoner** - Ifrågasätts ofta av programledaren genom kritiska frågor och programledaren framstår då som en kritisk granskare (Svensson, 2001: 216-220).

3.2.8 Samtalets publik

Vid planeringen av programinnehållet bestäms även vilken eller vilka olika publik som programmet ska rikta sig till. Ibland finns en publik i studion och samtalen är alltid avsedda att ses eller höras av en anonym och avskild publik. Deltagarna måste därför förhålla sig till både sig själva, till studiopubliken men även till tittarna i den avlägsna publiken. Detta påverkar turtagning och interaktionsmönstret i programmet. Som nämnts tidigare fungerar studiopubliken som en slags kuliss som representerar allmänheten. Dessa agerar endast genom skratt och applåder och bemöts eller tilltals sällan av programledaren och de övriga gästerna. Programmets inledning, rubriker, och programledarens introduktion riktar sig speciellt till tittarna för att öka deras intresse. Det är få tillfällen som programmet vänder sig till tittarna och därför betraktas de som åskådare som man inte låtsas om. Då det väl sker är det främst genom kameraanvändning och att visa saker i rutan, exempelvis inslag, texter eller då programledaren förtydligar uttalanden, ställer upprepande frågor etcetera för att hjälpa tittarna att följa med i samtalet (Svensson, 2001: 220-221).

4. Metod

I vår undersökning använde vi oss av innehållsanalys och informantintervjuer.

Dessa val grundar sig på vår teoretiska utgångspunkt, samtalsanalytiskt perspektiv, vilken precis som våra metoder har en kvalitativ ansats. Dessa metoder anser vi ska vara till hjälp för att ge oss en djupare förståelse för publikdeltagandet i debattprogrammen och slutligen hjälpa oss att besvara vårt syfte och våra frågeställningar.

4.1 Förstudie

Aspers (2007) menar att en bra strategi för att få ökade kunskaper om det man ska studera är att göra en förstudie innan huvudarbetet påbörjas. På så sätt förtydligar man sin inriktning, avgränsar sin forskningsfråga, avgör vilken teori eller kombination av teorier man ska använda samt bestämmer en tydlig metod och strategi. På så sätt dyker även nya frågor upp som kan behöva utvecklas under studien.

Genom förstudien får man också en förförståelse som är viktig att ha under studiens gång (Aspers, 2007: 13-14, 43).

Vår förförståelse fick vi genom att titta på programmen innan för att se hur de var upplagda och så vidare. På så sätt kunde vi avgöra om de var relevanta för vår undersökning eller inte, samt vad vi skulle undersöka för att få svar på våra frågeställningar. Utifrån vår förförståelse gjorde vi sedan programurvalet.

4.2 Innehållsanalys som metod

Vi har som sagt valt att använda oss av innehållsanalys som metod för att komma fram till vårt syfte och få svar på frågorna; Hur styrda är debattprogrammen?

Hur påverkar programmens upplägg publikdeltagandet? Vilken roll har debattdeltagare, studiapublik och tittare? Hur agerar programledaren, vad har han/hon för roll? Vi valde denna metod, eftersom dessa frågor främst kan besvaras genom samlade intryck och uppfattningar av det vi studerar. På så sätt kunde vi analysera och få svar på frågorna. Att använda innehållsanalys i vår undersökning var den viktigaste metoden, eftersom vårt syfte handlade om att undersöka hur publikdeltagandet ser ut i debattprogrammen.

Innehållsanalys är en inriktning av textanalys och kan delas in i en kvantitativ eller en kvalitativ innehållsanalys. Den kvantitativa innehållsanalysen handlar om att räkna förekomsten av eller att mäta vissa företeelser i texter, medan den kvalitativa innehållsanalysen innebär en systematisk beskrivning av textinnehåll.

Textanalyserna betraktas som analyser, vilka varken kan mätas eller räknas.

Ibland görs vissa kvantifieringar med mer komplicerade tolkningar. Vi gör inte en renodlad kvalitativ innehållsanalys utan har kvantitativa inslag, då vi tittade på exempelvis hur många gånger en person får tala och hur lång tid. Vårt huvudsakliga syfte är dock att göra en tolkning och studera innebörden av vad texten säger, eftersom det är relevant för en kvalitativ undersökning. Texterna kan antingen analyseras manuellt det vill säga av människor, eller med datorns hjälp. Fördelen med manuella analyser är att betydligt mer komplicerade bedömningar och tolkningar kan göras. Vi har valt att använda oss av manuell analys då vi utifrån våra handskrivna anteckningar gjorde vår analys. En konsekvens av manuell innehållsanalys är att man tidigt blir låst vid ett tillvägagångssätt som man sedan får följa genom hela analysen, samt att allt inte kan räknas eller mätas. Då vi gör en kvalitativ innehållsanalys är inte en databaserad undersökning nödvändig, eftersom mängden är mindre relevant än själva innehållet (Bergström och Boreus, 2005: 43-45, 85).

Innehållsanalys kan användas som en manifest analys, vilket innebär att man får fram det uppenbara och synliga i texten. Metoden kan också användas som latent analys vilket innebär en djupare analys av vad texten handlar om och är ett försök att tolka den underliggande meningen i texten. Djupet av tolkningar skiljer dessa två sätt åt då en manifest innehållsanalys är mer djupgående (Graneheim och Lundman, 2003: 105-112). Vi har använt oss av både latent och manifest analys då vi gjort vår innehållsanalys.

4.2.1 Vår innehållsanalys

Efter förstudien diskuterade vi vart fokuset skulle ligga under vår fortsatta innehållsanalys så att vi på bästa sätt skulle kunna besvara våra frågeställningar.

Vad vi valde att fokusera på när vi utförde innehållsanalysen skiljer sig litegranna mellan programmen på några punkter (se frågeställningen nedan). Detta beror på att vi genom vår förförståelse såg att programmets upplägg skiljer sig en del, exempelvis att *Kvällsöppet* har en studiopublik, vilket *Argument* inte har. Det vi slutligen valde att granska då vi gjorde innehållsanalysen var:

Argument

- Hur många SMS visas i rutan under varje debatt, och vad står i dem?
- Vilka deltar i debatten och vilken roll har de?
- Hur agerar programledaren?
- Hur lång debattid får varje deltagare och hur många gånger får de prata?
- Hur många och vilken typ av frågor får varje deltagare?
- Vilka ämnen tas upp?

- Vem kommer till tals i inslag och enkäter?

Kvällsöppet

- Vilken roll har studiopubliken i programmet?
- Vilka deltar i debatten och vilken roll har de?
- Hur agerar programledaren?
- Hur lång debattid får varje deltagare och hur många gånger får de prata?
- Hur många och vilken typ av frågor får varje deltagare?
- Vilka ämnen tas upp?
- Vem kommer till tals i inslag och enkäter?

För att få svar på frågan om hur många SMS som visas under varje debatt har vi dokumenterat alla som visades och tagit med exakt vad som stod i dem. När vi skulle ta reda på debattiden för alla deltagare klockade vi tiden varje gång någon fick ordet och lade sedan ihop dem och kom fram till ett slutresultat. Detta gjorde att vi även fick fram hur många gånger varje person pratade. Då vi kollade detta räknade vi alla gånger en deltagare får eller tar ordet. Svårigheter uppstod vid vissa korta inlägg och då folk avbröt varandra och så vidare.. Det som tog längst tid var att studera vilken typ av frågor varje deltagare fick. Dels tog det tid att skriva upp varje fråga då man var tvungen att pausa varje gång programledaren ställde en fråga. Det var också svårt att komma fram till en slutsats av alla frågor. Vi identifierade deltagarnas roller utifrån vilken typ av frågor de fick samt vilken titel de fick i presentationsskylten.

4.3 Kvalitativ och kvantitativ metod

Som vi nämnde ovan kommer vi att använda oss av både den kvalitativa och kvantitativa metoden i vår innehållsanalys. Vi kommer därför att redogöra för dessa begrepp lite närmare innan vi går in på vårt resultat.

Jacobsen (2002) nämner att en kvalitativ ansats bör väljas då man vill få fram en nyanserad beskrivning av hur människan förstår och uppfattar en situation och/eller när problemställningen är oklar (vilket den var för oss i början). I vårt fall kommer vi att använda oss av den kvalitativa metoden när vi gör våra innehållsanalyser och intervjuer (mer om det nedan).

En kvantitativ ansats bör enligt Jacobsen (2002) exempelvis väljas då problemställningen vill beskriva omfattningen av ett fenomen. I vårt fall kommer vi att använda oss av detta då vi ska titta på hur många frågor varje debattdeltagare får, samt hur lång debattid och hur många inlägg i debatten de gör. Detta arbete kunde vi

till viss del strukturera i förväg, vilket är ett annat kännetecken som Jacobsen (2002) tar upp (Jacobsen, 2002: 57-58).

4.4 Videoband

Vi valde att spela in våra program på videoband för att kunna återkomma och spola tillbaka så många gånger som vi önskade. Detta gjorde att vi kunde utföra en mer detaljrik och utförligare innehållsanalys. Att spela in programmen underlättade även för att inte riskera att missa något, exempelvis textremsor med namn som visas under kort tid, debattinlägg eller frågor (Aspers, 2007: 118, 120-123).

4.5 Informantintervjuer

För att få svar på frågan; Hur bestäms ämnen och gäster? Valde vi att använda oss av informantintervju som metod, eftersom vi då får ett konkret svar på frågan, vilket vår innehållsanalys inte kan ge oss. Vi kunde även besvara några andra frågor (till viss del) genom dessa informantintervjuer; Dessa var; Hur styrda är debatterna? och Hur agerar programledaren, vad har han/hon för roll? Dessa informantintervjun kan sedan kompletteras och vävas ihop med innehållsanalysresultaten. Vårt främsta syfte med informantintervjuerna som metod är att få en djupare kunskap om ämnet som vi främst kunde använda till bakgrundsinformation kring ämnet. Att ta reda på personliga uppfattningar och åsikter hörde dock inte till vårt syfte med informantintervjuerna (Aspers, 2007: 107). Vi kontaktade *Argument* och *Kvällsöppet* först via mail (se bilaga I) och sedan via telefon, för att göra informantintervju med respektive redaktör (Bengtsson, 2000: 40-41). Det skiljer säg även på två punkter vad för frågor vi valde att ställa till programmen, beroende på deras olika publikdeltagande. I intervjun ville vi ha svar på frågorna:

- Vem bestämmer vilka SMS som ska visas i rutan? (Argument)
- Hur resonerar ni angående publikens deltagande i debatterna? (Kvällsöppet)
- Hur många tittare har ni i genomsnitt?
- Hur många program sänder ni per säsong?
- Vem bestämmer vilka ämnen som ska debatteras och hur sker urvalet angående det?
- Vem bestämmer vilka gäster som ska bjudas in och hur sker det urvalet?
- Vad har ni gett för direktiv till programledaren angående agerande mot gästerna?
- Vad är ert huvud syfte med programmet?

4.6 Urval

Aspers (2007) nämner att forskaren sällan har möjlighet att studera alla empiriska insatser, därför väljs ofta ett fåtal fenomen eller personer ut som ska undersökas och som ska ge svar om det området som studien handlar om. Vårt stora urval skedde när

vi valde program. När vi valde intervjupersoner på respektive redaktion var målet att intervjua en så "högt uppsatt" person som möjligt, eftersom vi ville ha en så stark och informationsrik källa som möjligt (Aspers, 2007: 89-91). Bengtsson (2000) nämner att urvalet av intervjupersoner kan ske med hjälp av teoribaserade och databaserade urvalsstrategier. Den förstnämnda innebär att urvalet görs från forskarens egna antaganden och i den andra strategin styrs urvalet av kunskapen som växer fram under undersökningen (Bengtsson, 2000: 42). Vi använde oss av den första strategin då vi valde intervjupersoner utifrån programval

När man ska utföra en intervju finns det fyra olika typer av intervjumetoder som man kan använda sig av, valet av metod styr även hur och vilka frågor man väljer att ställa. De olika typerna som Aspers (2007) tar upp är;

- **Strukturerad intervju** - Innebär att man har ett antal fasta frågor med slutna eller öppna svarsalternativ.
- **Semistrukturerad intervju** - Innebär ett antal givna frågor som kan följas upp med följdfrågor.
- **Tematiskt öppen intervju** - Handlar om att forskaren hela tiden försöker utveckla samtalet i intervjun. Samtidigt finns en struktur, eftersom forskaren väljer teman som är knutna till teorin, men som sätter teorin i parantes i intervjun.
- **Öppen intervju** - Går ut på att tala med personer om vad som helst som intervjupersonen tar upp. Frågorna utgår från den intervjuade och utifrån vad han/hon säger. Forskarens roll handlar om att få förtroende. Denna typ av intervju lämpar sig till inledande av projekt eller känsliga ämnen.

Vi använde oss av den semistrukturerade intervjun, eftersom vi gjorde ett antal givna frågor innan intervjuerna genomfördes. Detta eftersom vi ville ha svar på några specifika frågor utifrån vårt syfte och frågeställningar. Vi var medvetna om att nackdelen med denna typ av frågor är att det ges en begränsad möjlighet att lyfta upp intervjupersonens perspektiv. I vårt fall var detta dock inte ett hinder, eftersom vårt intresse inte handlade om att lyfta fram enskilda perspektiv och uppfattningar.

Denna intervjumetod gav oss ändå möjlighet att följa upp frågorna, vilket var positivt, exempelvis ifall något svar var oklart. Möjligheten att följa upp frågorna hade inte strukturerade intervjuer gett, vilket bidrog till att vi valde bort denna typ av intervjumetod. Öppna intervjuer hade inte heller lämpat sig för vår undersökning eftersom vi ville ha svar på konkreta frågor samt att svaren med den metoden skulle

riskera att bli kortare på grund av att ju mer respondenten behöver göra själv ju lägre blir svarsresultaten (Schröder, 2003: 136-137, 246).

Det är även viktigt att tänka på vilken ordningsföljd frågorna ställs. I början av intervjun är det en fördel att använda sig av *grand-tour questions*, som innebär enkla och lätta frågor. Vi valde att ställa relativt enkla frågor i början, exempelvis hur många tittare programmet har och hur många program de sänder i genomsnitt.

Genom att börja med denna typ av frågor styrs inte personen in på ett visst spår. Svårigheten är att de är diffusa och ofta ger hållna svar samt att det kan vara svårt att förstå vad personen menar (Bengtsson, 2000: 46).

4.7 Fältanteckningar

Det krävs en övergripande strategi vid utförandet av en innehållsanalys och intervju för att få med det viktigaste, menar Aspers (2007). Ett hjälpmedel kan då vara att använda sig av anteckningar under eller efter innehållsanalys/intervjun beroende på hur situationen ser ut. Det är då främst sex stycken frågor man vill ha svar på: Var? Vem? Varför? Hur? När? Vad? Dessa frågor hade vi i bakhuvudet när vi utformade vår egen innehållsanalys och intervjufrågor. Det är även intressant att studera gester och sättet folk pratar på, eftersom det säger en del om personen ifråga. Aspers (2007) nämner att anteckningarna som förs är begränsade och delvis styrda av forskarens intresse, men behöver inte vara styrda av teorin. En strategi för att öka kvaliteten på anteckningarna är att dela upp innehållsanalysen i olika delar och anteckna efter varje moment. Vår indelning bestod av att vi gjorde anteckningar utifrån varje program som analyserades eller utifrån varje person vi intervjuade.

Det går att dela upp fältanteckningarna i fyra olika stadier enligt Aspers (2007). Utgångspunkten är att ju mer detaljerade anteckningar som förs desto bättre.

Det första stadiet är mentala anteckningar som använts för att komma ihåg vad som sägs, i vilken ordning saker sker, vem som sa vad samt att tänka utifrån stora drag och skriva de konkreta situationerna. Korta nedtecknade anteckningar innebär nyckelord och korta citat, exempelvis under en paus. Det gäller sedan att utveckla anteckningarna man gjort och att efter det skriva ut dem, helst samma dag eller följande dag efter sin innehållsanalys. Detta kallar Aspers (2007) för utskriftsstadiet, detta är det sista och mest reflexiva stadiet, eftersom forskaren här reflekterar kring sina tankar om projektet. Samtidigt som vi utförde intervjuerna och innehållsanalyserna gjorde vi korta anteckningar som vi sedan utvecklade genom att bland annat titta på varje program flera gånger.

4.8 Resultat av informantintervjuer

Här följer en redogörelse av det vi fick ut av våra informantintervjuer med programmets redaktörer. Se resultatet av intervjuerna i bilaga IV och V.

4.8.1 Argument

Redaktören på *Argument* heter Stina Klüft och deras redaktion består av ytterligare nio personer bland annat två programledare, en webbredaktör och två researchers.

Klüft började jobba som *Arguments* redaktör i höstas och hennes roll innebär bland annat att ha sista ordet i diskussioner och att knyta ihop säcken. Allas åsikter diskuteras dock fram och tillbaka, så Klüft beskriver mer sin roll som en kontrollant som ser till att arbetet på redaktionen flyter på etcetera. Redaktörens roll blir extra tydlig när programmet sänds, eftersom det då är hon som kommunicerar med programledarna och på så vis bestämmer när debatterna ska avrundas och liknande.

4.8.1.1 Val av ämnen och gäster

Förberedelserna av ett program är en lång process som börjar på fredagen efter att de sänt veckans program. Första steget är att redaktionen har en diskussion angående tänkbara ämnen till nästa veckas program. Efter helgen hålls ett möte då urvalet sker mer noggrant angående vilka ämnen som ska följas upp och på onsdagar avgörs det definitivt. Det är ett pussel, men Klüft beskriver redaktionen som väldigt kompetent och menar att de har en enorm drivkraft. Att planera ett program av *Argument* tar olika lång tid beroende på hur fort det går att hitta gäster, något som redaktören beskriver som att ha tur eller otur.

4.8.1.2 Publik

Eftersom fokus i vår uppsats är publikdeltagandet var en given fråga till redaktören varför *Argument* inte har en studiopublik? Hon svarade då att det har med programmets uppdrag att göra, så det är inget medvetet val de har gjort. Det har alltid varit så och det finns inga planer att ändra det, därför har det inte ens kommit upp till diskussion menar Klüft.

4.8.1.3 SMS-deltagande

Argument får in mellan 170 och 300 SMS per program och det är huvudsakligen webbredaktören Axel Humelsjö som väljer ut vilka av dessa som ska publiceras i rutan. Blir han osäker är det redaktören som bestämmer vad som publiceras och inte.

4.8.1.4 Allmänheten

Tidigare innehöll programmet alltid ett moment som kallades röda stolen, där människor från allmänheten fick vara med och debattera. Sedan programmet bytte uppdrag har dock detta moment tagits bort. En annan anledning till att allmänheten ofta uteblir är enligt Klüft att det är tufft att klara en direktsänd TV-debatt.

Hon medger dock att det alltid är intressant att ha med personer med egna erfarenheter angående det som debatteras.

4.8.1.5 Programledarna

Linda Olofsson och Helena Wink som leder programmet har inte fått några direkta direktiv från redaktionen angående hur de ska agera. De är sig själva och ingen debattpart. För övrigt följer de enligt journalistiska principer som andra programledare.

4.8.2 Kvällsöppet

Vi tog kontakt med redaktören för *Kvällsöppet*, Andreas Magnell för att få en intervju och som i *Arguments* fall, få en bra inblick i hur arbetet på redaktionen går till.

Kvällsöppets redaktion består av totalt åtta personer; en producent, en fotograf/redigerare, en publikansvarig, en bildproducent, en scripta samt en redaktör och två researchers.

4.8.2.1 Val av ämnen och gäster

Som de flesta direktsända program sker mycket av förberedelserna innan programmet. Det görs exempelvis intervjuer med gästerna innan programmet för att få så mycket fakta och breda perspektiv som möjlig. Detta gör att det blir lättare att ställa frågor och förbereda sig på alla ståndpunkter och åsikter i ämnet. Redaktören är ansvarig för vilka ämnen som ska tas upp, samt hur vinklingen av dessa ska se ut.

Detta bestäms sedan i samråd och diskussion med programledaren och i viss mån av redaktionen. Magnell menar att valet av ämnen styrs mest av aktualitet, samt att det ska finnas en tydlig konflikt och flera åsikter i frågan. Valet av gäster bestäms även av redaktören och avgörande faktorer är att det ska möjliggöra en diskussion, samt att det ska finnas en så bra balans som möjligt mellan olika åsikter.

4.8.2.2 Publik

Publikdeltagandet i *Kvällsöppet* kännetecknas genom att programmet har en studiopublik. Redaktören menar att studiopubliken skapar energi och visar på ett stort intresse för programmet, vilket är positivt. De strävar inte efter att studiopubliken ska få tala, men det har inträffat. Programmet har även ett diskussionsforum på sin

hemsida med livligt publikdeltagande, vilket är ett tecken på att folk vill delta i debatten. Ibland har vissa av de idéer som kommit upp i forumet lyfts fram i programmet, men inte under hösten 2007 då vi utförde studien.

4.8.2.3 Filmningen

Magnell förklarar att det inte skiljer sig hur olika personer filmas (exempelvis mer i närbild eller stor bild) beroende på kön, ålder, klass etcetera. Det som kan skilja sig är beroende på ämnet, exempelvis om det är ett känsligt ämne så filmas personen ofta i närbild och om en gäst pratar till någon annan visas ofta den som blir tilltalad i bild.

Han menar även att producentens syfte är att filma från många olika vinklar för att få det livligare.

4.8.2.4 Programledaren

Programledaren ska alltid ha förberett frågor och uppmuntrar alla att prata.

För övrigt har programledarna inga direkta direktiv enligt redaktören.

4.9 Resultat av innehållsanalyser

Här följer en redovisning av de resultat vi kommit fram till efter utförda innehållsanalyser. Vi har delat upp resultatet i två delar, en för *Argument* och en för *Kvällsöppet*, detta för att göra resultatet tydligare. Efter resultaten följer sedan analysdelen.

I både resultat- och analysavsnittet har vi utifrån innehållsanalyserna valt att dela upp deltagarna i två kategorier, detta för att lättare kunna jämföra. Den ena kategorin kallar vi ”högt uppsatta” eller offentliga personer (exempelvis advokater och politiker) eller kända personer (exempelvis före detta fotbollsspelare), som vi menar har en sådan titel (presentationsskylt) i programmet. I *Argument* kommer vi använda endast ”högt uppsatt” och offentlig som benämning och i *Kvällsöppet* kommer alla begrepp att användas, på grund av att de har gäster ur samtliga benämningar.

Den andra kategorin kallar vi ”vanliga medborgare”, som i detta fall är allmänheten som vi beskrev i vårt definitionsavsnitt. Denna kategori är som vi nämnde tidigare privatpersoner som inte har någon ”högt uppsatt”, offentlig eller känd titel i sin presentationsskylt och som sällan deltar i det offentliga samtalet. Se resultatet av innehållsanalyserna i bilaga II och III.

4.9.1 Argument

Vi tittade på totalt tre program av *Argument*, dessa sändes 071108, 071115 och 071122. Programmet har 60 minuters sändningstid, 50 till 55 minuter av dessa går åt

till debatter och övrig tid går åt till inledning, avslutning, samt introduktioner till debatter med vissa korta inslag. Debattämnen som togs upp var exempelvis folkomröstning om nytt EU-fördrag och dataspelmissbruk. Dessa debatterades med hjälp av ett antal deltagare. I de program av *Argument* som vi tittade på debatterades totalt elva ämnen. Det innebär att i varje program debatterades tre till fyra ämnen. Dessa debatter varade mellan nio och 20 minuter. Vi konstaterar att det sker både en mass- och interpersonell kommunikation i *Argument* på grund av det vi redogjorde för i stycke 3.1. Interpersonell kommunikation uppstår i och med att det är två eller flera deltagare som debatterar och en masskommunikation sker då debatterna äger rum i TV.

4.9.1.1 Kommunikativa tekniker

I *Argument* har vi identifierat samtliga kommunikativa tekniker som Eriksson (2002) tar upp. I programstudion finns tre olika sceniska tekniker; bord används som debattdeltagarna står vid under debatten, programmets logga syns hela tiden som en fast punkt i bakgrunden, samt att textremsor används för att presentera de olika deltagarna. SMS:en är en berättardynamisk teknik som *Argument* använder.

Deras berättarstrukturella teknik är att programledaren först gör en kort inledning till ämnet, i denna kan det exempelvis ingå en minienkät där folk på staden intervjuas.

I inledningen riktar sig programledaren direkt till tittarna för att underlätta för dessa, precis som Svensson (2001) påpekar. Efter denna introduktion tar sedan debatten vid för att avslutas med att programledaren avrundar. Även diskursiva tekniker används, eftersom att programledaren skiftar position i sina frågor för att vara neutral, det vill säga inte inta en partisk roll.

4.9.1.2 Deltagarnas roller

I *Argument* har vi identifierat deltagarnas roller med hjälp av Svenssons (2001) indelning av samtalets verksamhetsroller. Vi kom då fram till att fyra av fem roller finns representerade i programmet. Exempelrollen representeras bland annat av privatpersonen Per Eric Henricsson som inte fick köpa öl på ICA för att han vägrade visa in legitimation. Ansvarsrollen fanns med i varje debatt, exempelvis utbildningsminister Jan Björklund som debatterade om betyg i lägre klasser. Åsiktsrollen tilldelades exempelvis eleven och ordföranden i Sveriges elevråd Svea. Vi kunde dock konstatera att den roll som saknas i *Argument* är studiopubliken.

I de program vi tittade på kom sammanlagt fem procent (två av 36 personer) av deltagarna från allmänheten. Den första ur denna kategori var med i rollen som drabbad och den andra var med i rollen som elev (samt att han var ordförande i

Sveriges elevråd Svea). En annan gång som allmänheten syntes i programmet var när det inför debatterna som en introduktion eventuellt gjordes en minienkät, då folk i staden intervjuades. Deras roll blev dock väldigt liten, eftersom dessa enkäter inte var så stora. I varje debatt deltog två till sex personer.

Efter att vi tittat på programmen kom vi fram till att programledarna främst har två uppgifter under debatterna. Den första är att fördela ordet och se till så att alla debattörer får göra ungefär lika många inlägg och den andra är att se till att debatten fortlöper genom att ställa följdfrågor. I debatterna ställer programledarna totalt mellan tio och 19 frågor beroende på hur lång debatten är och hur duktiga deltagarna är på att själva ta ordet. Liksom Svensson (2001) påpekar upplever vi att *Arguments* programledare intar en neutral roll. Vi ser även ett mönster på vilka personer (roller) som bemöts med mot/följdfrågor och hur dessa formuleras.

I programmet består samtalets publik av tittarna, eftersom det inte finns någon studiopublik. Tittarna har under programmet en möjlighet att komma till tals via SMS-deltagande, vilket innebär att allmänheten kan skicka in SMS-meddelanden angående de ämnen som debatteras och tas.

Programmets redaktion har en maktagerande roll, vilket Svensson (2001) nämner, gällande hur debatterna framställs och planeras. Det är då redaktionen som väljer vilka ämnen och gäster som ska presenteras, samt hur det ska framställas.

4.9.1.3 Hur mycket utrymme får deltagarna?

Liksom Svensson (2001) påpekar kom vi fram till att allmänheten inte får lika stort utrymme som experter eller personer med intressanta åsikter. Detta gäller både hur många gånger deltagarna får tala, hur lång debattid de får, samt vilka som är mest representerade i programmet. Programmet kan ses som ett asymmetriskt samtal, som Svensson (2001) kallar det. Detta eftersom programledarens stora utrymme fås främst genom att ställa många frågor under debatterna.

I exempelvis debatten om betyg i lägre klasser i programmet som sändes 071115 fick utbildningsminister Jan Björklund 304 sekunders debattid och talade elva gånger medan ordförande i Sveriges elevråd Svea (även elev) endast fick 79 sekunders debattid och pratade endast sex gånger. I de debatter vi undersökte pratade varje deltagare mellan tre och tolv gånger och i båda fallen allmänna deltagare fick delta, pratade dessa minst antal gånger. I ett av dessa fall fick allmänheten mest debattid och i det andra fallet minst tid av alla. En persons taltid i debatten ligger i våra program

mellan 79 och 304 sekunder. I enkätundersökningarna med allmänheten fick varje person en eller två frågor och i själva debatterna varierade det mellan två och nio frågor. Denna siffra beror på hur många som debatterar etcetera. I de två fall som ”vanliga medborgare” var med i debatten kunde vi inte se att de får färre frågor än ”högt uppsatta” personer.

Fokus i vår uppsats ligger som vi nämnt tidigare på publikdeltagandet.

Allmänheten som publik får litet utrymme i *Argument*, eftersom det inte finns någon studiopublik. Som kompensation för lågt deltagande i debatterna får allmänheten som nämnt möjlighet att skicka SMS med sina synpunkter. Det är dock ett litet antal av dessa SMS som visas i programmet. I de program vi tittade på visades mellan 14 och 23 SMS i rutan, vilket innebär ett snitt på ungefär fem stycken per debatt.

Denna siffra varierar dock, exempelvis i debatten om genmodifierad mat i programmet som sändes 071122 visades inte ett enda SMS. Det visades sammanlagt 52 SMS i de tre program vi undersökte, hälften av avsändarna av dessa var anonyma. Vad som skrivs i SMS:en är dock inget som nämns eller tas upp i diskussion.

Vi kan konstatera att de flesta SMS handlar om att avsändaren ifrågasätter något som debattörerna just sagt eller att de har andra åsikter om ämnet, detta ofta i negativ ton.

I SMS:en vill många ändra på hur situationen ser ut i dagsläget och kommer ibland med egna tips eller förslag till dessa förändringar. Det skulle vara bra om debattörerna fick ta del av svenska folkets röst och eventuellt använda det i kommande arbete.

4.9.1.4 Vilken typ av frågor får gästerna?

Det har visat sig i dessa program att politiker och andra makthavare får fler ifrågasättande frågor av programledaren jämfört med allmänheten. I debatten om betyg i lägre klasser i programmet som sändes 07115 fick exempelvis Marie Granlund på utbildningsutskottet frågan ”Menar du då att ni kompromissar om något som ni egentligen inte tycker är bra? Eller tycker du ändå att det kan vara bra med betyg för elever i årskurs sex?” Allmänheten representerades i denna debatt av Oskar Engedahl, ordförande i Sveriges elevråd Svea (även elev) och han fick, exempelvis frågan ”Vad tycker du om betygsfrågan?” I enkätundersökningar med allmänheten ställs oftast korta ja eller nej frågor, exempelvis ”Skulle du kunna tänka dig att äta genodlad mat? Varför? Varför inte?”.

4.9.1.5 Samtalsfaser

I *Argument* har vi identifierat alla tre samtalsfaser som Svensson (2001) nämner.

Den fas som får mest tid är utbyte av åsikter (själva debatten). Inledningen och avslutningen får mindre plats. Dessa faser upprepas i programmet tre till fyra gånger,

eftersom det i *Argument* debatteras mer än ett ämne per program. Varje ämne har samma upplägg och alla de tre faserna finns med hela tiden.

4.9.1.6 Filmning och placering

När det gäller filmningen av debatterna i *Argument* ser vi ingen skillnad på hur ”högt uppsatta” personer och ”vanliga medborgare” filmas. Oavsett vilken ”status” debattörerna har i samhället filmas dessa i närbild, då de gör ett inlägg i debatten.

I vissa fall visas en annan debattör i närbild då någon annan pratar för att tittarna ska kunna se personens reaktion på det som sägs. Då programledaren pratar filmas denne oftare i halvbild jämfört med när- och helbild. Debattörerna står på olika sidor av ett bord då det är två debattörer i debatten. Är det fler får varje ”sida” (exempelvis för eller emot ett förslag) ett bord var att stå vid. Varje sida har då två till fyra ”medlemmar”. Programledaren är oavsett antal deltagare i debatten alltid placerad i mitten.

4.9.2 Kvällsöppet

Vi har gjort en innehållsanalys på tre program av *Kvällsöppet* som sändes 071121, 071128 och 071205. *Kvällsöppet* har 55 minuters sändningstid, eftersom TV4 är en kommersiell kanal går cirka tio minuter bort för reklam, då de har två avbrott under programmets gång som är fem minuter långa. Detta gör att den verkliga sändningstiden sjunker till 45 minuter. Av dessa går 13 till 23 minuter åt till debatt, en till tio minuter går till intervjuer och tre till 47 sekunder går till inslag. Resten av tiden går till inledning och avslutning av programmet, samt introduktioner till debatterna. Programmet består av två till fyra ämnen och endast ett av dessa ämnen debatteras.

I dessa program märktes det som Svensson (2001) nämnde angående förberedda samtal, att debatterna alltid följer en viss dagordning och har vissa sammanhängande roller för de inblandade. I *Kvällsöppet* kan det dock variera när olika faser kommer, exempelvis inslag och minienkäter. Att programmet följer en planerad agenda genom valet av gäster, ämnen samt vilka publiker det ska riktas till för ändamålet bekräftades både genom våra innehållsanalyser samt intervjuer.

4.9.2.1 Kommunikativa tekniker

Vi kan konstatera att dessa program använde sig av alla fyra kommunikativa tekniker som Eriksson (2002) tar upp. De sceniska tekniker som används är exempelvis bord och studiopublik som är placerade på samma sätt i varje program.

Berättardynamiska tekniker används genom olika filmtekniker för olika delar av programmet samt att textremsor kommer under vissa tillfällen.

Deras berättarstrukturella teknik består av olika moment av programmet; inledning, intervju, debatt etcetra. Programmet använder sig delvis av diskursiva tekniker, eftersom programledarna är neutrala då de ställer ungefär lika många frågor till deltagarna och låter två olika sidor kring ett ämne komma till tals lika mycket. Programledaren får dock tillfälle att komma med egna synpunkter och frågor.

4.9.2.2 Deltagarnas roller

Vi kunde se att deltagarna tilldelades olika roller under debattprogrammet utifrån hur de bemöts och presenteras. Detta kunde vi även avgöra genom att se vilka titlar (presentationsskylt) som angavs till olika personer, samt vilka frågor som ställdes och hur de ställdes.

I *Kvällsöppet* kunde vi identifiera alla verksamhetsroller som Svensson (2001) nämnde. Exempelroller fick främst privatpersoner ur allmänheten, då dessa ofta fick benämningen drabbad som titel. I programmet medverkade forskare samt personer med "hög status" som tilldelades expertrollen, eftersom de bidrog med neutral kunskap om ämnet genom att besvara frågor. Åsiktsroller intogs starkast av personer med "hög status", exempelvis politiker, då dessa bidrog med egna åsikter i debatten. Ansvarsrollerna utgjordes av främst politiker eller myndighetsrepresentanter, eftersom dessa fick redogöra för beslut och liknande i programmet.

I dessa tre program kunde vi konstatera att publikens roll främst utgjordes av att det fanns med som studiopublik. Det inträffade inte i något av dessa program att en person i publiken (som inte var gästdeltagare) fick ordet i diskussionen, utan det skedde endast genom gäster som satt utspridda bland publiken. Publikens roll var att synas i TV-rutan som en kuliss, vilket Svensson (2001) nämnde samt att de applåderade tre gånger per program. Programledaren refererade även till tittarna som publik under flera tillfällen, exempelvis genom att referera till hemsidans fortsatta debatt, titta in i kameran, ställa konkreta frågor, samt följdfrågor till gästerna för att på så sätt göra saker mer tydliga för tittarna.

Programledarens roll i *Kvällsöppet* är att inleda och presentera ämnen och gäster, fördela ordet samt ställa frågor. Programmet har två programledare, en som leder debatter och intervjuar och en som medverkar i inslag och enkäter, samt tar upp nya ämnen och kommer med egna synpunkter emellanåt. I några fall utbytte programledarna åsikter med varandra, exempelvis under programpunkten "veckans dåliga ide".

Utifrån våra innehållsanalyser kunde vi inte få en helt korrekt bild av hur mycket programmet är planerat och hur redaktionens roll ser ut, utan använde oss främst av intervjuerna till detta. Vi kunde dock märka utifrån analysen att gästerna var utvalda för ett visst ämne, exempelvis kring ämnet privatisering av cancervården, då politiker från varje parti mest fick ordet. Ytterligare ett exempel är när ämnet ökad brottslighet bland ungdomar togs upp, då många av gästerna bestod av ungdomar ur allmänheten. Ämnena som togs upp kunde vi även se var aktuella och intresseväckande samt medierelaterade. Vi kunde även utläsa att turtagnings- och interaktionsmönstret hade en viss planering, men att det inte var så strikt upplagt i form av fråga och svar. Många snabba följdfrågor ställdes, samt att deltagarna fick en viss möjlighet att ta ordet fritt, precis som Svensson (2001) nämner.

4.9.2.3 Hur mycket utrymme får deltagarna?

Vårt resultat av programmen visade att allmänheten ”vanliga medborgare” får mindre utrymme i programmen än ”högt uppsatta”, offentliga och kända personer.

Detta stämmer då överens med Svenssons (2001) teori, att denna kategori får större plats i debattprogram. Dessa fick mest utrymme både vad gäller antal deltagare, antal gånger personerna får prata samt hur lång tid de får prata. Vi kunde dock inte se någon skillnad på hur många frågor som ställs under debatterna till olika deltagare. Det visade sig att det ställdes mellan en och åtta frågor till varje person.

Programledaren fick ett stort utrymme i programmet, vilket kan ses som en kvantitativ dominans i ett asymmetriskt samtal, som Svensson (2001) nämnde.

Programledarnas stora utrymme fås genom att de medverkar under hela programmet och ställer många frågor och följdfrågor samt kräver svar av deltagarna, vilket kan ses som en internationell dominans, som Svensson (2001) även tog upp. Det ges även större utrymme för programledaren i *Kvällsöppet*, genom att de får möjlighet att uttrycka personliga åsikter och idéer i programmet och avbryta när någon tar ordet. Konversationsiseringen Svensson (2001) tar upp, det vill säga möjligheten för deltagarna att ställa frågor, införa ämnen eller tala med varandra är relativt stor under debatterna, men inte under intervjuer och inslag.

Det hölls mellan en och två debatter per program. I dessa fick deltagarna prata mellan tre till 23 gånger. Där majoriteten av ”högt uppsatta” offentliga samt kända personer fick tala dubbelt så många gånger som ”vanliga medborgare” som deltog. Den totala tiden deltagarna fick tala varierade mellan 53 sek till fyra minuter. De flesta ”vanliga medborgare” talade strax över en minut som högst, medan den andra kategorin talade i två minuter eller mer.

I de tre program vi tittade på gjordes sammanlagt fem intervjuer (fyra enskilda och en gruppintervju). Mer än hälften av personerna som intervjuades var kända personer eller experter, medan minoriteten bestod av personer ur allmänheten. Varje person pratade mellan åtta och 24 gånger i intervjun och antal frågor som ställdes var mellan två och 26 stycken. Vårt resultat visade att den som fick flest frågor och pratade flest gånger under intervjuerna var en "vanlig medborgare" från allmänheten.

Samtidigt fick en allmän person även minst frågor och pratade minst under ett annat tillfälle. Hur länge personerna fick prata varierade från 47 sekunder upp till fem minuter. De flesta hade mellan tre och fyra minuters taltid, vilket gjorde att det var relativt jämt mellan hur länge de olika deltagarna fick prata under intervjuerna.

I programmen har det visats sammanlagt 15 inslag eller enkäter där personer (förutom programledaren) har kommit till tals. Utav dessa har nio utgjorts av "högt uppsatta" offentliga eller kända personer, alltså en majoritet. Hur länge varje person har fått tala varierade mellan tre till 47 sekunder. Även här fick denna kategori tala längre tid. I de flesta inslag fick alla prata en gång var, genom att svara på en fråga programledaren ställde.

4.9.2.4 Vilken typ av frågor får deltagarna?

Det visade sig att mer än hälften av alla frågor som ställs till "högt uppsatta", offentliga personer och experter handlar om att ta reda på vilken sida personen står på i den aktuella frågan, vad personen har för åsikter och uppfattningar, samt hur man vill och tror att saker ska lösas. Här följer ett exempel på frågor som ställdes i programmet 071121 till Lars Rekke styrelseordförande i AIK; "Vad säger du om det här? Ångrar man att AIK lagts ut på börsen? Och ni måste låta kapitalstarka individer och företag gå före elitfotboll? Känner du dig träffad? Du har aldrig hört talas om att det funnits tidigare kontakter?"

Ett annat exempel är taget från programmet 071128, då exempelvis följande frågor ställdes till Hillevi Engström, ledamot i justitieutskottet; "Låter det Björn säga kraftfullt i dina öron? Vem ska handla först? Vad ska ni utreda? Kan man formulera det så här att med tanke på att vi vet så mycket må vi göra förbluffande lite?"

Det visade sig även att många av de "högt uppsatta" och kända personerna fick en del motfrågor och följdfrågor av programledaren, dels för att förtydliga svaret men även för att ifrågasätta. Här följer ett exempel på följdfrågor som ställdes till Sabine Sondegaard ordförande i BK Häcken i programmet som sändes 071128; "Du menar

att ni inte vill? Är det bättre att visa porren än att producera den? Så du vill inte ha Kinnevik heller egentligen?”

Till allmänheten ”vanliga medborgare” kunde vi konstatera att även här handlade hälften av frågorna om att ta reda på personernas uppfattningar och åsikter angående ämnet. Tillskillnad från ”högt uppsatta” personer fick ”vanliga medborgare” dock färre motfrågor och följdfrågor. Många frågor handlade även om att beskriva exempelvis en händelse och även vad personen har för känslor kring detta.

I programmet 071128 kan vi visa ett exempel på frågor som ställdes till Linda Degeby, ögonvittne; ”Vad är ditt minne? Hur gick det till? Är våld en del av er vardag? Kan ni förstå det i någon mening?”

4.9.2.5 Samtalsfaser

I Kvällsöppet kan vi urskilja de samtalsfaser som Svensson (2001) nämnde; inledning, utbyte av åsikter samt avslutning. Det skiljer sig dock då programmet även innehåller en annan form av samtalsfas av inslag, samt minienkäter där olika personer får svara på en eller två frågor, men inte får tillfälle att debattera eller delta i någon diskussion.

4.9.2.6 Filmning och placering

Vi kunde se att intervjupersonerna filmades mer i halv- och närbild jämfört med helbild och även gästerna i publiken filmades i närbild, då en person hade ordet. Programledaren däremot filmades ofta i helbild. Utzoomning av programmets deltagare och publik skedde oftast vid reklamavbrott, samt i början och slutet av programmet, då publiken applåderar. Publiken syntes i bakgrunden nästan hela tiden och då som utzoomade. Personer som intervjuades fick stå upp vid ett bord framför publiken och under debatterna satt deltagarna utspridda i publiken.

Programledaren rörde sig fritt i hela studion (både i publiken och mellan borden).

5. Analys

I detta kapitel kommer vi att analysera vårt transkriberade studieresultat. Det material som har analyserats består både av innehållsanalys- och intervjuresultaten.

Först kommer en beskrivning av hur kodning och analys gått till som sedan följs av två analyser, en av *Argument* och en av *Kvällsöppet*.

5.1 Kodning, återtagning, analys och presentation

Aspers (2007) tar upp fyra olika steg som sker när man bearbetar ett empiriskt material; kodning, återtagning, analys och presentation. Dessa steg använde vi oss av när vi bearbetade vårt material från intervjuer och innehållsanalysanteckningar.

För att kunna analysera vårt slutliga arbete var första steget att koda, det vill säga att sortera vårt material i olika delar. Det följdes av att vi gick igenom materialet och kodade enligt ett slags kodschema som skapades i relation till den valda teorin och det empiriska materialet. Kodningen kan ske empiriskt eller teoretiskt och kan ge forskaren nya teoretiska kategorier, samt väcka nya frågor. Då vi delade upp vårt material anpassade vi oss efter båda sätten, eftersom vi utgick både från den valda teorin samt det valda materialet under kodningen. Vårt material delades exempelvis upp efter olika program, olika delar av programmet och efter vilka frågor vi ville ha svar på under innehållsanalyserna samt informantintervjuerna. En förutsättning för att vi skulle kunna koda var att vårt empiriska material var tydligt, vilket vårt var då vi hade fått svar på våra frågor och fått klara resultat. Fördelen med att göra en kodning är att det ges möjlighet till att se eventuella skillnader mellan olika saker som studeras. Det går inte att analysera hela det empiriska materialet på en gång, utan det gäller att dela upp det i mindre analyser.

Aspers (2007) nämner även återtagning, som är den andra delen i bearbetningen av materialet, vilket innebar att vi sorterade ut de delar av resultaten som var intressanta. Även detta underlättade vår analys och gjorde att vi enklare kunde hantera detaljerade kodningar. Steg tre består av själva analysen, vilket innebär att materialet plockas isär och att varje del sedan analyseras var för sig. Det kan även innebära att man gör en syntes, vilket är motsatsen, det vill säga att man sätter ihop materialet och analyserar det. I vår studie gjorde vi en kombination av dessa, då vi analyserade programmen var för sig och sedan gjorde en analys av hela studien. Teorin är en viktig del av analysen då forskaren får chansen att kritisera den. Genom kodningen och analysen fick vi svar på vår forskningsfråga som presenterades i början av uppsatsen. Aspers (2007) fjärde och sista steg innebär att man presenterar sin forskning, vilket vi gör med den färdiga uppsatsen (Aspers, 2007: 15-16, 157-158, 164, 181, 204).

5.2 Analys av Argument

Här följer analysen av de tre program av *Argument* som vi undersökt.

5.2.1 Verksamhetsroller

Att inte alla verksamhetsroller finns representerade i *Argument* innebär att programmet inte får fram allas åsikter. För att få en bred och utförlig debatt krävs att alla roller representeras så att tittarna får olika perspektiv och argument. Eftersom *Argument* saknar studiopublikensrollen blir allmänhetens roll i programmet lägre och därmed blir även publikdeltagandet lägre. Att ansvarsrollen finns representerad verkar självklart för att ställa makten till svars, vilket är intrycket av programmets strategi. Exempelrollen ges lite utrymme i programmet, vilket hänger ihop med att allmänheten generellt sällan representeras.

Att frågor formuleras på olika sätt till ”högt uppsatta” och ”vanliga medborgare” beror på att tittarna vill veta vad har skett, exempelvis när Per Eric Henricsson inte fick köpa öl på ICA. Det gäller då för programledaren att anpassa sina frågor efter det. Det gör att frågorna som ställs ofta handlar om att söka fakta, samt för att få fram personens känslor om det som skett. Vi kan även konstatera precis som Svensson (2001) i sin studie, att dessa personer sällan ifrågasätts av programledaren på samma sätt som ”högt uppsatta” gör. Vi ställer oss därför frågan om detta är ett sätt att ställa sig på publikens sida då ”vanliga medborgare” sällan ifrågasätts, samtidigt som programmet ställer ”högt uppsatta” till svars? Kan detta även vara en strategi för att locka fler tittare?

Det skulle vara intressant om debattörerna får en chans att svara på det som sägs i SMS:en, vilket även skulle öka publikdeltagandet i programmet. Ett exempel är att programledaren skulle kunna be en av debattörerna att kommentera det som stod i ett SMS. Exempelvis om SMS:et som publicerades i samband med debatten om hyresrätterna i programmet som sändes 071122 där det stod ”Det behövs fler lägenheter för människor som inte är höginkomsttagare”. Här skulle programledaren kunna säga. En tittare tycker att lägenheter är till för höginkomsttagare, vad säger du om det? (och vända sig till en debattör). Att visa endast fem SMS per debatt som varar i några sekunder är väldigt lågt med tanke på att det är allmänhetens röst som görs hörd. Det skulle dock ta bort endel fokus från debatten om tittarna hela tiden ska läsa SMS:en som rullar förbi. Viktigare är kanske att diskutera eller ta upp något eller några SMS i programmet, istället för att öka antalet stort.

En sak som var tydlig var att många meddelanden var anonyma, vilket egentligen inte har så stor betydelse, eftersom endast ett namn inte säger så mycket om vem personen är ändå.

5.2.2 Utrymme

Att ”högt uppsatta” och offentliga gör fler inlägg i debatten och därmed får längre debattid jämfört med allmänheten kan bero på att de är mer retoriskt tränade. Då ordet släpps fritt är deltagarna precis som Livingstone och Lunt (1994) påpekar olika bra på att utnyttja detta. Politiker och andra makthavare som är duktiga på att snabbt komma på något att säga kan snabbt göra ett inlägg i debatten. För allmänheten som inte är tränade på samma sätt tar denna ”process” längre tid.

Debattiden i *Argument* utgör nästan hela programtiden, vilket visar på att det ges stort utrymme åt argumentation och debatt mellan de olika aktörerna. Att exempelvis Jan Björklund fick fyra gånger längre debattid och talade dubbelt så många gånger jämfört med representanten från Sveriges Elevråd Svea i debatten om betygen innebär att publikdeltagandet sjunker, vilket även minskar allmänhetens chans att argumentera mot ”högt uppsatta”. Då allmänheten dessutom är sämre på att ta ordet fritt blir skillnaden och avståndet till ”högt uppsatta” ännu större.

5.2.3 Innehåll och strategi

I Intervjun bekräftade *Arguments* redaktör att redaktionens arbete handlar mycket om planering och dels att det uppstår ett visst maktagerande då förberedelserna sker när ämnen samt gäster väljs ut. Genom vår innehållsanalys kunde denna planering avläsas genom exempelvis valet av gäster och ämnen.

Av de elva debatter vi analyserade upplevdes debattämnena som relevanta och aktuella, vilket även var redaktionen krav enligt intervjun. De flesta ämnen var dock krångliga och djupgående ämnen snarare än enkla och vardagliga, exempelvis om folkomröstning om nytt EU-fördrag. Vi ställer oss då frågan; Finns inte risken då att det blir svårare att locka större delar ur den allmänna publiken, då inte alla är tillräckligt insatta i frågan? Trots att det gavs kort bakgrundsfakta i inledningen kanske det ändå krävs att tittare har större kunskap kring frågan för att kunna följa debatten. Om tittarna upplever ämnena som krångliga riskerar då inte programmet att tappa tittare då de byter kanal? Det dock relevant att även dessa ämnen tas upp för att även fungera som ett upplysande och allmänbildande program.

Argument använder sig av olika kommunikativa tekniker, exempelvis SMS-deltagande, vilket gör att programmet får mer liv. Även de sceniska teknikerna bidrar till detta. Vi upplever den berättarstrukturella tekniken som nödvändig och det skulle vara svårt att inte använda sig av denna då programmet riskerar att upplevas som ostrukturerat. Även de diskursiva teknikerna är nödvändiga, eftersom *Argument* sänds i en Public service kanal och programledaren måste därför vara opartisk.

Att alla samtalsfaser finns i *Argument* är nödvändigt för att få ett fungerande debattprogram med ett bra helhetsintryck. Faller någon av dessa faser bort kan det intrycket upplevas som sämre och rörigare. Den tidsmässiga uppdelningen upplevs även som relevant, då debatten som är den viktigaste delen får mest utrymme.

5.2.4 Filmning och placering

Filmningen skiljer sig inte mellan ”högt uppsatta” och vanliga medborgare, vilket även redaktören bekräftade i intervjun. Detta visar på att valet av hel, halv eller närbild inte sker utifrån vilken samhällsroll deltagarna har. Valet sker istället på andra grunder som exempelvis vilken situation det är (exempelvis enkätintervjuer eller debatter etcetera), samt för att få mer liv i programmet. Programledarens placering i mitten av bordet/borden bekräftar dess roll som ”ordförande”. Att deltagarna står på olika sidor av ett bord (eller flera om det är många deltagare) symboliserar att der finns två sidor med olika åsikter. Vi ser även detta som ett tecken på konkurrens då dessa ska debattera om vems åsikt som är bäst och rätt.

5.2.5 Slutligen

Vår uppfattning angående *Argument* utifrån vår innehållsanalys är att programmet först och främst vänder sig till ”vanliga medborgare”, då de gärna ställer politiker och andra makthavare till svars. Publikdeltagandet brister dock, eftersom få allmänna personer deltar i debatterna och SMS:en som skickas in diskuteras inte i debatten.

Vi undrar då om programmet verkligen uppfyller ett av sina syften, att väcka en allmän debatt när det endast är programmets redaktion som får ställa makten tillsvarts?

5.3 Analys av Kvällsöppet

Här följer analysen av de tre program av *Kvällsöppet* som vi undersökt.

5.3.1 Verksamhetsroller

Som Svensson (2001) nämnde i sin analys, har vår studie visat att det i *Kvällsöppet* går att dela in deltagarna i olika verksamhetsroller beroende på hur de bemöts och

presenteras. I programmen fanns alla nämnda roller med: Exempelroller, expertroller, åsiktsroller, ansvarsroller och studiopublik.

Vi såg en tydlig skillnad på vilken typ av frågor de olika deltagarna fick, detta bidrog till att de tilldelades olika verksamhetsroller i programmet. Offentliga och kända personer, samt experter intar ofta expertrollen, åsiktsrollen samt ansvarsrollen fick flest fakta och åsiktsrelaterade frågor exempelvis; ”Vad säger du om det här? Vad ska ni utreda?”. Privatpersoner intar ofta exempelrollen och får därför många frågor kring att beskriva händelser och känslor kring ämnet. Dessa ifrågasätts sällan tillskillnad från offentliga och ”högt uppsatta” personer, som ställs mer till svars. Vi ställer oss även här frågan om detta ses som ett sätt att ställa sig på tittarna och allmänhetens sida och på så sätt locka fler tittare?

Publikens roll i *Kvällsöppet* är som nämnts innan att det finns en studiopublik och att programmet riktar sig speciellt till tittarna, genom exempelvis vissa kameraanvändningar och följdfrågor. Programmet ger dock inte tittarna någon möjlighet att delta i programmet via exempelvis ett SMS-deltagande. Ett sådant deltagande skulle öka publikdeltagandet i programmet till stor del. Vi upplever dock risken med att införa ytterligare en del i programmet, då det kan göra programmets innehåll mer rörigt, eftersom det redan innehåller många olika delar, exempelvis intervjuer, inslag och debatter samt studiopublik. Är det kanske bättre att istället öka det studiopublikens medverkan i programmet?

Studiopubliken i *Kvällsöppet* finns endast till för att det ska ge ett intryck av att allmänheten är livlig och engagerad i debatten, vilket även redaktören för programmet nämnde i den intervju vi gjorde. Som Svensson (2001) säger fungerar studiopubliken som en slags kuliss som representerar allmänheten och endast agerar genom skratt och applåder. Som redaktören bekräftade är det ovanligt förekommande att någon från studiopubliken får delta i debatten, även om det har förekommit. Att gästerna är placerade utspritt i publiken ser ut som en strategi som går ut på att visa dem som delaktiga bland allmänheten. Det ger dock ett falskt intryck av att fler deltar än det faktiskt gör när en studiopublik finns och när gästerna sitter utspridda bland publiken.

Programledarnas roll i *Kvällsöppet* är främst att inleda och presentera ämnen och gäster, fördela ordet samt ställa frågor. Eftersom dessa får möjlighet att komma med egna synpunkter i programmet och ställa många frågor samt följdfrågor till deltagarna får de en allt större roll än väntat.

5.3.2 Utrymme

Utifrån vår studie av *Kvällsöppet* kan vi även här konstatera att Svenssons (2001) SODA- analys stämmer överens med våra resultat då han kom fram till att ”högt uppsatta”, offentliga och kända personer som deltar i programmen får mer utrymme än ”vanliga medborgare”. Detta gäller både antalet som deltog, hur lång tid de får tala och hur många gånger de får eller tar ordet. Det visade sig dock i *Kvällsöppet* att allmänhetens ”vanliga medborgares” personliga röster och berättelser har stor betydelse i programmet, precis som Livingstone och Lunt (1994) kom fram till i sin innehållsanalys. Vårt resultat skiljer sig dock då vi kan konstatera att ”högt uppsatta” och kända personers uttalanden prioriteras i större utsträckning än allmänhetens berättelser, utifrån de program av *Kvällsöppet* vi tittat på. Frågan vi ställer oss är; Om det är en medveten retorisk process hur mycket deltagarna tar ordet? Använder ”högt uppsatta” och kända personer detta som en slags strategi? Exempelvis hur de pratar långsamt/snabbt, tar pauser etcetera. Kan det även handla om en maktstrategi eller erfarenhet kring att tala offentligt?

Svensson (2001) nämnde i sin studie att det är ovanligt att gästerna direkt får prata med varandra och att programledaren oftast talar med en gäst i taget och att det då blir mer som en intervjusituation under debatten, snarare än ett riktigt flerpartssamtal.

I *Kvällsöppet* kan vi motbevisa denna teori, eftersom gästerna under många tillfällen främst ”högt uppsatta” eller kända personer tar ordet fritt och avbryter och på så sätt får större möjlighet att påverka samtalet. Hur många frågor ”högt uppsatta”, offentliga, kända personer respektive ”vanliga medborgare” får i *Kvällsöppet* skiljer sig dock inte. Utifrån detta kan vi se att programmets strategier handlar om att försöka fördela ordet lika mellan deltagarna. Att ”högt uppsatta” och kända personer får tala fler gånger och får längre talartid tror vi beror mycket på deltagarna själva, det handlar främst om hur ofta personerna tar ordet fritt i debatterna.

5.3.3 Innehåll och strategi

Vi kan konstatera att programmet uppnår sitt syfte som redaktören i programmet tog upp, vilket innebär att ta upp aktuella och samhällsrelevanta, samt spännande frågor och gäster. Dessa kunde vi även se var stora och mediarelaterade ämnen. Att det är aktuella ämnen bidrar till att tittare lättare har kunskap om ämnet och på så sätt blir mer intresserade. Redaktören bekräftade även att det ingår mycket förberedelse och planering av debattprogrammet med val av ämne och gäster, vilket kan ses som ett maktagerande som Svensson (2001) uttrycker, då dessa väljer vilka ämnena och gäster som ska presenteras samt hur detta ska framställas.

Programmet använder sig av en del kommunikativa tekniker som återkommer i varje program, exempelvis medverkandet av studiopublik samt olika bord som gästerna står vid. Upplägget och ordningsföljden av programinnehållet exempelvis intervjuer, debatter och inslag varierar dock mycket och följer inte alltid samma mönster förutom inledning och avslutning. Antal debatter, inslag och intervjuer varierar också i programmet. Frågan är om detta är strategier för att programmet inte ska se lika strikt och planerat ut för tittarna? Är det en fördel att ha ett varierande upplägg med mycket innehåll, eller riskerar det att snarare bli ett nöjesprogram än ett relevant debattprogram?

Alla samtalsfaser som Svensson (2001) tog upp ingår i programmet, även inslag och enkäter som ingår kan fungera som en ytterligare fas i programmet. Dessa faser upplevs som nödvändiga för att det ska bli ett debattprogram. Att personerna som medverkar i enkäterna endast får svara på en eller två frågor och inte kan uttrycka sig vidare eller medverka i någon diskussion kan ses som en faktainledning av ett ämne istället för ett deltagande av en allmän debatt i programmet.

5.3.4 Filmning och placering

I *Kvällsöppet* kunde vi inte upptäcka någon skillnad på hur olika deltagare filmades, vilket även redaktören bekräftade i sin intervju. Här berodde det främst på situationer och för att få det att se mer livligt ut. Att intervjupersonerna placeras ståendes framför ett bord och ofta visas i halvbild samt närbild ger på så sätt ett starkare intryck av att dessa är viktiga och är i fokus. Debatterna sker bland publiken i stället för runt ett bord då deltagarna sitter utspridda. Att publiken ofta ses utzoomade i helbild ger ett mer intryck av att det är många som deltar. Programledaren rörde sig fritt och visades ofta i helbild, vilket gav intrycket av att det är denne som har makten över hur allt ska fördelas samt över vilka som får prata.

5.3.5 Slutligen

Vår uppfattning utifrån våra innehållsanalysresultat är att även *Kvällsöppet* verkar stå på publikens sida genom att ställa fler kända personer till svars. Programmet brister dock i sitt publikdeltagande när få ”vanliga medborgare” från allmänheten får delta i debatten. Vi ställer oss även här frågan om programmet uppnår sitt syfte med att ha en allmändebatt? Uppfyller en studiopublik verkligen ett riktigt syfte? Får publiken delta tillräckligt? Är det endast programmet som får ställa ”högt uppsatta” och kända personer till svars eller får allmänheten den möjligheten själva?

6. Slutsats

I detta kapitel kommer vi att använda oss av de resultat och resonemang som vi förde i analysen för att besvara de frågeställningar vi satte upp i början av vårt arbete.

Syftet med denna uppsats var att ta reda på; Hur ser publikdeltagandet ut i svenska debattprogram hösten 2007?

6.1 Hur styrda är debattprogrammen?

Angående hur styrda debattprogrammen är har vi kommit fram till att de är mer styrda än vad som syns för tittarna, då de ser slutproduktionen. Redan då man planerar och förbereder programmen börjar styrandet, eftersom redaktionen då helt fritt kan välja vilka personer som ska delta och vilka ämnen som ska diskuteras i debatterna.

Dessa val sker främst beroende på aktualitet och intresse och samtidigt sker en form av maktagerande som även Svensson (2001) nämner. I båda debattprogrammen vi undersökte verkar det vara en relativt öppen diskussion på redaktionen angående dessa olika val, men det är redaktörerna som slutligen fattar beslut. Även under själva sändningen har redaktören chans att styra då de har kommunikation med programledarna via en öronsnäcka. Genom denna har redaktörerna exempelvis chans att ge programledaren frågor som denna kan ställa, samt att de kan styra när debatterna ska avslutas etcetera. I *Argument* styr redaktion även publikdeltagandet, eftersom deras webbredaktör (ibland i samråd med redaktören) bestämmer vilka av SMS:en som ska publiceras i rutan.

6.2 Hur påverkar programmets upplägg publikdeltagandet?

Hur olika debattprogram lägger upp sina program kan variera väldigt mycket och det kan diskuteras både för- och nackdelar med ett innehållsrikt och asymmetriskt upplägg jämfört med ett mer strikt och symmetriskt upplägg. Programmets upplägg beror främst på andra inslag i programmet (förutom debatter), exempelvis intervjuer och enkäter. Ju större del av programtiden som går åt till debatter, desto större blir utrymmet för argumentation. Vi upplever att programmets debatter har ett bra upplägg och att ett allmänt deltagande är fullt möjligt, denna möjlighet utnyttjas dock inte. Det är viktigt och intressant för programmen att ha med personer med egna erfarenheter från allmänheten även om det kan bli svårt för dessa att delta i en direktsänd TV-debatt. Programmets upplägg påverkar alltså publikdeltagandet på många sätt och redaktionerna bestämmer redan i planeringsstadiet hur stort detta ska bli.

När programmen använder sig av antingen SMS-deltagande eller studiopublik ges det olika möjligheter till publikdeltagande. Fördelen med att ha studiopublik är att det ger mer liv åt programmet och att det även ser mer intresseväckande ut samt att publiken själva kan delta i debatterna om möjlighet ges. Att publiken får delta i diskussionen förekommer dock sällan utan studiopubliken fungerar istället som en kuliss som ska ge ett intryck av en deltagande allmänhet. SMS-deltagande gör att tittarna som publik får en möjlighet att uttrycka sin åsikt. Dessa SMS diskuteras eller tas dock aldrig upp i programmet, vilket skulle vara ett intressant inslag som även skulle öka publikdeltagandet. Ytterligare ett upplägg som kan påverka publikdeltagandet är hur programmet filmas. I vår undersökning kom vi fram till att det inte skiljer något på hur olika deltagare filmas beroende på ”status” i samhället.

6.3 Hur bestäms ämnen och gäster?

Vi kom fram till att det är programmets redaktörer i samråd med redaktionen som diskuterar och bestämmer vilka ämnen som ska tas upp, samt vilka gäster som ska medverka i programmet. Det som mest styr dessa val är aktualitet, intresse samt vilken målgrupp programmen vänder sig till. Vi konstaterar att det är redaktören som tar det slutliga beslutet i dessa frågor och det ligger mycket förberedelse bakom dessa val därför är mycket arbete med att planera ett program. Något är intressant och även skulle öka publikdeltagandet är om tittarna fick möjlighet att rösta fram eller komma med förslag på vilka ämnen som ska debatteras i programmen. Detta har förekommit, dock inte under vår undersökningsperiod.

6.4 Vilken roll har debattdeltagare, studiopublik och tittare?

Utifrån våra innehållsanalyser av programmen och med hjälp av Svensson (2001) har vi tydligt kunnat identifiera olika verksamhetsroller som deltagarna i programmet tilldelas beroende på hur de presenteras (exempelvis presentationsskyltar), hur de framställs och vad för typ av frågor som ställs till dessa. Vilka roller som finns representerade kan variera beroende på programmets upplägg. Att ”högt uppsatta” och offentliga personer oftare får fler mot- och följdfrågor och på sätt ställs till svars oftare än ”vanliga medborgare” från allmänheten verkar vara generellt för svenska debattprogram. Då privatpersoner sällan får en ”högt status” yrkesbenämning som titel i programmen, utan istället benämns som exempelvis drabbad eller pappa till ögonvittne. Större vikt läggs istället på att ställa frågor kring dessa personers känslor och händelser.

Publikens roll i programmen är som nämnt genom SMS-deltagande, studiopublik och tittare. Att personer ur studiopubliken som inte är gäster får delta kompenseras dock något då programmet bjuder in gäster i debatterna som är privatpersoner från allmänheten. Publikens roll är dock liten då det endast förekommer en typ av publikdeltagande i varje program, där studiopubliken sällan får ordet och tittarnas SMS inte diskuteras i programmen.

Vi har även dragit slutsatsen att allmänheten får delta mindre än kända och ”högt uppsatta” personer. Detta gäller både totalt antal deltagare, debattid/taltid och antal gånger var och en fick tala. De olika kategorierna av deltagare fick dock i stort sett lika många frågor av programledaren. Att de ”högt uppsatta” och kända personerna tog/fick mer debattid upplevde vi främst berodde på att de är bättre på att ta ordet fritt. Frågan är som vi nämnde tidigare om detta är en medveten strategi av programmets redaktion eller av debattörerna själva?

Deltagarnas utrymme styrs även av redaktionerna, eftersom de väljer hur många frågor var och en ska få. Det är ingen nyhet att ”högt uppsatta” personer är bättre och mer vana att tala offentligt jämfört med allmänheten. Detta kan redaktionen motverka, genom att ge allmänheten fler frågor än vad man ger till ”högt uppsatta” personer. Eftersom ”högt uppsatta” oftast gör längre inlägg behöver dessa inte lika många frågor för att komma upp i samma debattid som allmänheten. Vi tror att programmen fokuserar på att ge deltagarna ungefär lika många frågor för att det ska bli ett jämnt slutresultat. Detta kräver dock att de har i bakhuvudet att makten svarar mer utförlig på frågorna och tar då upp mer tid.

6.5 Hur agerar programledaren, vad har han/hon för roll?

Vi har märkt att programledarna medverkar mer i debatten än vad vi antog från början. Att programledarna är så aktiva som de är tycker vi är positivt, men kan även vara negativt. Om inte de är där och styr upp debatten är det lätt att det blir långa inlägg, ojämn taltid etcetera. Risken finns dock att programledaren styr för mycket så att programmet får debatter som är allt för kontrollerade. I *Arguments* fall uppfattar vi att programledarens roll är relativt neutral och de lyckas med att inte bli en debattpart, vilket var ett viktigt mål enligt programmets redaktör Stina Klüft. I *Kvällsöppet* ser vi en tendens till att programledarna ibland blir en debattpart, då de gör egna inlägg om vad de tycker och tänker om ämnet som debatteras. Denna skillnad tror vi till viss del kan ha att göra med att programmen sänds på olika kanaler (SVT och TV4).

Dessa kanaler är olika mycket styrda på grund av att de olika public service uppdrag. Detta påverkar i sin tur hur fritt programledarna får och kan uttrycka sig.

Programledaren påverkar även debatten i och med att de ställer olika slags frågor och fördelar dessa till deltagarna. Detta gör att programledarens inflytande över debatterna ökar. Även hur programledaren agerar till tittarna påverkar publikdeltagandet i programmet, eftersom de ibland ställer vissa följdfrågor för att förtydliga olika saker för tittarna.

6.6 Förslag på fortsatt forskning

Här kommer vi att ge förslag på senare forskning som en eventuell uppföljning av ämnet. I vidare studier kring detta ämne skulle det eventuellt vara intressant att ta reda på; Har publikdeltagandet ändrats sen vi gjorde vår undersökning? Hur upplever publiken och tittarna publikdeltagandet? Om inte våra aktuella program sänds längre skulle en undersökning av andra liknande program även kunna göras. Eftersom vi kom fram till att debattprogram som benämning inte existerar i andra länder på samma sätt som i Sverige kan det vara svårt att jämföra med svenska debattprogram. Ett annat förslag är att göra en undersökning om debattprogram i andra nordiska länder (om det finns några) och i så fall göra en jämförelse med svenska debattprogram. En annan typ av studie är att titta på om det skiljer sig mellan debattprogram i kommersiella kanaler och public service? Hur och varför skiljer det sig i så fall? Det skulle även vara intressant att gå in djupare i det historiska och titta på; Hur ser debattprogrammets historia ut i Sverige? Hur har det påverkat publikdeltagandet?

6.7 Slutligen

Vi har genom vår studie kommit fram till att publikdeltagandet i svenska debattprogram hösten 2007 är lågt och att det finns olika typer av publikdeltagande i debattprogrammen. I dagsläget upplever vi att det endast används en typ av publikdeltagande i varje program istället för flera, vilket skulle vara följt möjligt.

Att införa en kombination av exempelvis en studiopublik och ett SMS-deltagande. Ansvaret ligger hos redaktionerna och de skulle kunna ändra på detta men väljer att inte göra det, frågan är varför?

7. Utvärdering

Efter att ha arbetat med denna uppsats på heltid i åtta veckor har vi fått en stor inblick i hur två svenska debattprogram arbetas fram under hösten 2007. Vi har inte direkt stött på några problem under vägen, utan allt har gått som vi önskat. Det har dock kommit upp nya frågor under vägen som gjorde att vi fick återgå till våra innehållsanalyser ett antal gånger. Detta ledde dock till att vi fick djupare kunskaper, vilket var positivt. Det hade varit svårt att få tydliga svar på alla frågor under en och samma gång, därför var det nödvändigt att återgå till materialet, då nya frågor dök upp. I vårt fall underlättade det mycket att vi hade vårt material inspelat på video så att vi kunde spela tillbaka och studera detaljer grundligt flera gånger. Vi anser även att vi haft en god kontakt med vår handledare och att hon gett oss bra feedback på arbetet vi gjort, så även där är vi nöjda. En annan sak som vi hade tur med var när vi skulle boka intervjutider med programmets redaktörer. Det kan vara rätt problematiskt, exempelvis på grund av att det är svårt att nå personen i fråga eller tidsbrist, vilket dock inte skedde i vårt fall.

8. Källförteckning

Böcker:

Aspers, P, *Etnografiska metoder*, Liber, 2007

Bergström, G och Boreus, K, *Textens mening och makt – metodbok i samhällsvetenskaplig text- och diskursanalys*, studentlitteratur Lund, 2005

Ekström, M *Vad är det som står på spel? Om TV-journalistikens giltighetspråk och publikens makt*, Örebro universitet, 2000

Eriksson, G, *Den televiserade politiken: studier av debatt och nyhetsjournalistik*, Örebro universitet, 2002

Falkheimer, J, *Medier och kommunikation – en introduktion*, Studentlitteratur Lund, 2001

Granheim, U H. och Lundman, B, *Qualitative content analysis in nursing research - concepts, procedures and measures to achieve trustworthiness*, Nurse Education Today, 2003

Jacobsen, D.I, *Vad, hur och varför? Om metodval i företagsekonomi och andra Samhällsvetenskapliga ämnen*. Lund: Studentlitteratur, 2002

Jarlbro, G, *Vilken metod är bäst – ingen eller alla?*, Studentlitteratur Lund, 2000

Livingstone, S och Lunt, P, *Talk on television, Audience, participation and public debate*, Routledge London and New York, 1994

Schröder, K, *Researching audiences*, Arnold, 2003

Svensson, C, *Samtal, deltagande och demokrati i svenska TV- debattprogram*, Linköpings universitet, 2001

Örnebring, H, *TV- parlamentet, debattprogram i svensk TV 1956-1996*, Göteborgs universitet, 2001

Uppsats:

Terning, G och Cedergren, D, *SMS i TV – ett sätt att skapa interaktion i TV*,
Södertörns högskola, 2002

Intervjuer:

Klüft Stina	Redaktör på <i>Argument</i>	Utförd 2007-11-26
Magnell Andreas	Redaktör på <i>Kvällsöppet</i>	Utförd 2007-12-07

Bilagor

Här följer bilagorna för mailutskick, observationer samt intervjuer.

Bilaga I - Mail till ansvariga utgivare för våra aktuella program

Hej!

Vi är två tjejer som skriver C uppsats på medie- och kommunikationsvetenskapliga programmet i Halmstad. Vi har valt att undersöka hur publikdeltagande ser ut i svenska debattprogram och undrar därför om er ansvarige utgivare skulle kunna svara på följande frågor angående ert program:

Vem bestämmer vilka SMS som ska visas i rutan? (Argument)

Hur resonerar ni angående publikens deltagande i debatterna? (Kvällsöppet)

Hur många tittare har ni i genomsnitt?

Hur många program sänder ni per säsong?

Vem bestämmer vilka ämnen som ska debatteras och hur sker urvalet angående det?

Vem bestämmer vilka gäster som ska bjudas in och hur sker det urvalet?

Vad har ni gett för direktiv till programledaren angående agerande mot gästerna?

Vad är ert huvud syfte med programmet?

Tack på förhand/ Lina och Jennie

Bilaga II – Innehållsanalys av Argument

Resultatet av vår innehållsanalys av Argument

Program 1

Sändes: 071108

Ämne 1 – Skattefusk i regeringen

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Robert Gidehag	VD skattebetalarnas förening	12	280 sek = 4 min och 40 sek
Kalle Larsson (V)	Riksdagsledamot	9	287 sek = 4 min och 47 sek

SMS som visades under debatten

Namn	Text
H	Som företagare – av 27 000 kr får man 10 000 kr. Jag förstår svartjobbarna.
Ann	Skattefusk och bidragsfusk är lika illa – de är det allmännas pengar.
Anonym	Jag jobbar deltid svart om arbetsgivaren kräver det. Annars kanske jag inte har något jobb alls! Hittar inga helvita jobb.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Robert	<ul style="list-style-type: none">• Är du förvånad över att så många politiker och tjänstemän erkänt att de betalat svart?• Varför ska de runda systemet?• Kan du förklara skattekilarna?• Kan det vara en ideologi att inte betala svart, kan det vara en orsak?• Under veckan har det kommit fram att tio av moderaternas partisekreterare betalat svart för tjänster, har moderaterna sämre skattemoral än andra?• Vad tror du om en sådan deligation?
Kalle	<ul style="list-style-type: none">• Har vi ett skattesystem som driver folk till att fuska?• Vad är din förklaring till att det är så, för det säljs svarta tjänster för 100 miljarder kronor per år, så det måste ju vara många som är inblandade?• Vi börjar med det första påståendet att bidragsfusk är att ta av andras pengar?

	<ul style="list-style-type: none"> Jag skulle vilja byta spår litegrann, i veckan har du uttalat dig väldigt kritiskt mot bland annat moderater som betalat svart för tjänster, är du inte rädd att du är med och bidrar till hets mot politiker?
--	--

Totalt antal frågor: 10 frågor (6 till Robert och 4 till Kalle)

Debattid: 13 min

Ämne 2 – Visa leg i ICA när man köper alkohol

Började med en minienkät med sex personer ur allmänheten

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Per Eric Henricsson	Pensionär Gällivare (drabbad)	6	220 sek = 3 min och 40 sek
Niklas Wykman	Ordförande i MUF	11	195 sek = 3 min och 15 sek
Patrik Nygren	ICA handlare i Östersund	6	216 sek = 3 min och 36 sek
Görel Lindahl	IOGT – NTO	6	88 sek = 1 min och 28 sek

SMS som visades under debatten

Namn	Text
Malmbergarn	17 årig extraanställd klasskompis vill köpa öl. Vågar hon be om leg? Knappast. Bra regel ICA arcaden.
Anonym	Har man vanligt vett i skallen så kan man nog sålla ut de kunder som är över 30. Det är ju löjligt!
Anonym	Om de skulle hindra mitt barnbarn från att få första fyllan och med risk för våldsbrott så skulle jag gärna visa mitt leg. Skulle inte Per Eric det med?
Macke	Helt rätt! Vem förfasas över dyngrika ungdomsgång som super sig fulla på lättöl varje helg? Fram för mer byråkrati!
Anonym	Det är inte så jobbigt att plocka fram en plastbit ur plånboken. Lite larvigt, men inte kränkande.
Anonym	Gör som systembolaget. Ser kunden ut att vara under 25 så be om leg. Inte folk upp mot 40 och över.
Anonym	ICA! Ta bort öl från sortimentet så slipper ni kränka vuxna. Det vore ärligare.
Mamma	Jättebra med legkontroll, då kan jag vara säker på att inte min son kan köpa öl på ICA. Lätt sak att visa leg.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Per Eric	<ul style="list-style-type: none"> • Kan du berätta vad som hände den där dagen när du skulle köpa lättöl till paltfesten har jag förstått att det var. • Men du, hade det ändå inte varit ganska lätt att ändå visa legitimationen, varför ville du inte det? • Jag vill ändå fråga dig, om en sådan här regel hindrar minderåriga från att få tag på alkohol, är inte detta ändå en liten uppoffring att bara ta fram legitimationen? • Kom med ett slutord?
Patrik	<ul style="list-style-type: none"> • Du är en av 50-60 ICAhandlare främst här uppe i norr som bestämt ett krav på legitimation, varför de här hårda reglerna? • Du personligen, varför gjorde du det här valet? • Du blev av med tillståndet just för ni hade sålt öl till minderåriga? • Vi kanske ska förtydliga att kassorna är programmerade så att man måste dra legitimationen? • Så man måste knappa in? • Varför klarar systemet av detta men inte ICAhandlarna, på systemet behöver i alla fall inte jag visa leg men på ICA måste jag det • Får jag fråga dig också, de här tankarna om att man blir registrerad.
Niklas	<ul style="list-style-type: none"> • Vad säger du om Per Erics berättelse här? • Stämmer inte detta, att det är en alkoholpolitisk insats, man hindrar ju minderåriga från att få tag på alkohol? • Kan man inte förstå att man inte vill riskera det här? • Stämmer inte det, när man flyger ska man visa leg?
Görel	<ul style="list-style-type: none"> • Ni vill till och med att alla butiker ska ha ett sådant här legitimationstvång, varför det? • Du har just sagt att detta är en alkoholpolitisk insats, hur kan du säga så? • Vad säger du om det? • Får jag fråga dig, ungdommarsnykterhetsförbund har varit väldigt aktiva med att testa olika butiker och det finns olika historier bland annat här i Umeå med en ung UNF tjej som hittat på en historia om skyddad indentitet så hon behövde inte visa leg också var hon vittne i Mihailovic rättegången efter lång diskussion fick hon sen köpa folköl. Provocerar inte organisationen fram brott på det viset?

Totalt antal frågor: 19 (Per Eric 4, Patrik 7, Niklas 4, Görel 4)

Debattid 15 min

Ämne 3 - Rösta om nytt EU fördrag?

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Sven Bergström (C)	Riksdagsledamot	8	209 sek = 3 min och 29 sek
Henrik Von Sydow	Riksdagsledamot	7	259 sek = 4 min och 19 sek

SMS som visades under debatten

Namn	Text
Stefan	Ingen folkomröstning. Låt politikerna sköta det de har lön för.
Anonym	Som vanligt, politikerna är rädda för folkets vilja. Alltså omyndighetsförklarar man folket. Kräv folkomröstning!
Anonym	Låt oss få rösta. Det är vår framtid.
Anonym	Svenska folket är inte kompetent att avgöra en sådan här fråga.
Lolo	Det är väl klart att vi måste få tycka till om något som flyttar ännu mer makt till EU.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Sven	<ul style="list-style-type: none">• Varför tycker du att vi ska ha en folkomröstning om det nya EU fördraget?• Vad är det som gör det nya EU fördraget så viktigt så du vill ha en folkomröstning?• Om vi har en folkvald riksdag, har inte de mandat att fatta sådan här beslut tycker du?• Men du är kritisk till fördraget och skulle vilja rösta nej, vad är det som gör dig kritisk?• Vi går tillbaks till problemet, det låter ju krångligt med ett EU fördrag, vet gemeneman tillräckligt för att kunna rösta?
Henrik	<ul style="list-style-type: none">• Om det här nu är en dramatisk förändring, varför tycker du inte att vi ska folkomrösta om det?• Det är inte bara så att ni är rädda för att folket inte ska fatta det beslut ni vill?• Kan du ändå förklara vad det är som talar emot en folkomröstning i en sådan här fråga?• Mer makt åt EU, gör inte det att det är ännu viktigare med den folkliga förankningen?• Om det inte blir en folkomröstning, är det då ingen risk att det bara glider förbi folk och att de inte sätter sig in i det?

Totalt antal frågor: 10 (5 vardera)

Debattid: 10 min

Ämne 4 – Sluta flyga inrikes

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Foad Rod	Aktionsgruppen Klimax	7	249 sek = 4 min och 8 sek
Karin Svensson Smith (MP)	Riksdagsledamot	8	205 sek = 3 min och 25 sek
Lars Näslund	Kommersiell chef Fly Nordic	6	205 sek = 3 min och 25 sek
Stefan Karlsson	Hotellägare i Sundsvall	3	69 sek = 1 min och 9 sek
Peeter Puusepp	Föreningen svensk flyg	6	129 sek = 2 min och 9 sek

Antal SMS som visades i rutan under debatten

Namn	Text
Krille	Hög tid att flyget kommer ner på jorden och tar sitt miljöansvar!
Anonym	Ska vi inte få flyga länge? Vad är detta för förmynderi? Lägg av!
Anonym	Det tar 15 timmar för mig att åka Luleå – Stockholm om jag ska ta tåg. Dessutom är det dyrare än flyget.
Boman	Klart att man ska lägga ner allt inrikesflyg inom en radie av 40 mil från Arlanda, åk tåg!
Tove	Satsa mer på miljövänligt bränsle. Sverige behöver flyget.
Eddie	Subventionera priserna för tågresor så det blir intressantare på korta sträckor, men flyget behövs i vårt avlånga land.
Anonym	Vill du säga till dina barnbarn att du fortsatte att flyga fast du visste att det var miljöfarligt. Bara för att du hade bråttom?

Programledarens frågor

Till	Fråga
Foad	<ul style="list-style-type: none"> Hur kommer det sig att ni kommer med ett såhär drastiskt förslag, att lägga ner inrikesflyget? Ska vi ändra detta genom att lägga ner inrikesflyget? När ska det här ske? När ska inrikesflyget vara nerlagt om du får bestämma? Vad säger du om det här, det låter som att det kan bli en del förändringar? Blir det inte oerhört dyrt om vi ska bygga ut tåg i hela Sverige, fungerar det verkligen?
Karin	<ul style="list-style-type: none"> Vad tycker du om det här kravet, att lägga ner inrikesflyget? Du tycker inte att vi ska lägga ner utan minska på lång sikt och bland annat vill du lägga ner sträckan Göteborg – Stockholm? Är inte flyget oerhört viktigt på många platser i Sverige?

	<ul style="list-style-type: none"> • Innan vi pratar beskattning, vad är din vision, när har vi skurit bort stora delar av inrikesflyget i Sverige? • Låter inte det som ett bra förslag? • Blir det inte väldigt konstigt att leva i hela Sveriges om den här utvecklingen sker?
Stefan	<ul style="list-style-type: none"> • Skulle man inte kunna klara sig utan flyget och åka tåg istället? • Måste inte alla ta ett större ansvar och flyga mindre?
Lars	<ul style="list-style-type: none"> • Vad säger ni om fem års vision att inom fem år börja lägga ner det som finns i södra Sverige? • Är inte flyget en stor miljöbov? • Så du menar att med olika tekniska förbättringar kan man göra flyget mer miljövänligt?
Peeter	<ul style="list-style-type: none"> • Hur tror du att framtiden kommer se ut? Hur mycket mindre kommer vi att flyga och hur mycket mer kommer vi att åka tåg? • Ni har utsatt en miljökomité som kommer med sina slutsatser snart, dem menar bland annat att en stor del av inrikesflyget försvinna och att det endast ska gå flyg från norrbotten och Gotland, håller du med forskarna om den här slutsatsen? • Sundsvall då?

Totalt antal frågor: 19 (Foad 5, Karin 6, Peeter 3, Lars 3, Stefan 2)

Debattid: 16 min

Program 2
Sändes: 071115

Ämne 1 – Buggning (nytt förslag från riksdagen)

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Mehmet Kuplan (MP)	Riksdagsledamot	10	235 sek = 3 min och 55 sek
Maryam Yazdanfar (S)	Riksdagsledamot	11	259 sek = 4 min och 19 sek

SMS som visades under debattens gång

Namn	Text
Buggfix	Buggning kommer alltid att missbrukas i gott syfte. Det kommer alltid att finnas tillfällen där lagar måste tänjas.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Mehmet	<ul style="list-style-type: none">• Du är en av dem som är väldigt kritisk mot den här lagen, vad vänder du dig emot framför allt?• I veckan har vi hört om ett fall med gängkriminalitet i Göteborg, behöver inte polisen sådana här metoder för att komma åt sådana här typer av brott?• Jag skulle vilja fråga dig, det är ju ändå så att det finns tydliga restriktioner om det här med buggning. Domstolar ska godkänna tillstånd och det ska tillsättas en särskild nämnd som ska övervaka den här verksamheten. Det låter ändå ganska tryggt?• Tror du att den här lagen kommer att utnyttjas?• Kan det vara så att ni inte ser till verkligheten och att ni båda är lite naiva?• Men du, en sista fråga till dig. Hur viktigt är det för MP om det efter valet blir en alians med S? Skulle det vara en fråga som ni verkligen strider för?• Är ni redo att strida för det?
Maryam	<ul style="list-style-type: none">• Du har sagt att samhället idag är så öppet så en sådan här lag är ingen stor grej, hur resonerar du då?• Kan du se någon risk att detta i förlängningen skulle kunna leda till åsiktsregistrering?• Ligger det något i det här att det inte finns bevis för buggning?• Men tycker du att det har blivit för mycket restriktioner runt det här med buggning, ert urspringsförslag till lagen var ju mer tillåtande än såhär?• Kommer det här bara att användas i ädla syften så att säga?

	<ul style="list-style-type: none"> • Men du har sagt att du tycker at MP är lite naiva i sitt resonemang, vad mernar du då?
--	--

Totalt antal frågor: 13 (Mehmet 7, Maryam 6)

Debattid: 10 min

Ämne 2 – Betyg

Socialdemokraterna har ändrat sig angående betygen

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Marie Granlund (S)	Utbildningsutskottet	7	197 = 3 min och 17 sek
Jan Björklund (Fp)	Utbildningsminister	11	304 sek = 5 min och 4 sek
Rossana Dinmarca (V)	Utbildningsutskottet	5	203 sek = 3 min och 23 sek
Eva-Lis Preisz	Läraryrket	6	179 = 2 min och 59 sek
Oskar Engedahl	Sveriges elevråd Svea	6	79 sek = 1 min och 19 sek
Gert Olof Juhrich	Rektor	8	253 = 4 min och 13 sek

SMS som visades under debatten

Namn	Text
Skolpojke	Använd inte skolpolitiken som politisk slagpåse. Barnen är alldeles för värdefulla för det.
Anonym	Varför snacka betyg när ungarna inte vet vad hyfs är, nej bäst med ordning.
Anonym	Betyg eller inte är en pedagogisk fråga. Lyssna på dem som vet något om saken – lärarna!
Anonym	Betyg gör att eleverna uppför sig bättre. De förstår varför de går i skolan.
3barns mamma	Barnen idag är redan stressade av skolan och samhälle, ska man pressa dem ännu mer genom att sätta betyg i lägre klasser?
Anonym	De är fler lärare som behövs – inte mer betyg. Barnen är redan mycket stressade.
Anonym	Disciplinen i dagens skolor är sämst i Europa. Varför är folk så rädda för att ställa krav? Tidigare betyg borde vara en självklarhet.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Marie	<ul style="list-style-type: none"> • Varför vill ni komma överrens med utbildningsministern om skolpolitiken? • Ta bort betyg, då menar du de här skriftliga omdömmena? • Varför har ni nu bestämt att ni kan gå med på betyg från ÅK6? • Menar du då att ni kompromissar något som ni egentligen inte tycker är bra eller tycker du ändå att det kan vara bra med betyg för elver i ÅK6? • Varför går du med på betyg om det ändå inte är lösningen så att säga? • Vad säger du om att politiker i Sverige är inne och petar för mycket istället för att sätta upp mål? • Ni pekar ut skolpolitiken som en anledning till att ni förlorade valet. Har ni då också dragit slutsatserna att väljarna vill ha betyg i lägre åldrar? Istället för sådana åtgärder som att flytta mobbare, att lärare ska kunna beslagta mobiler, sådana tydliga förslag?
Jan	<ul style="list-style-type: none"> • Vad säger du, kommer ni göra en överrenskommelse med S om skolpolitiken? • Det S vill ha av er för att gå med på en överrenskommelse om betyg i ÅK6 är att ni släpper idén om skriftliga omdömmen i ÅK1, kommer ni att göra det? • Om vi börjar med betygen, finns det något samband mellan betyg och höjd kunskapsnivå? • Litar ni inte på att lärarna och de som finns i skolan själva skulle kunna komma fram till lösningar på probelmet? • Svartmålar ni skolan? • Kommer du att ta till dig en del av det som sagts här?
Rosanna	<ul style="list-style-type: none"> • Vad tycker du om att man sträcker ut en hand till S i skolfrågan? • Om man nu kommer till en överrenskommelse och det blir maktskifte i Sverige, då har ni sagt att att ni inte kan gå med på detta med sänkta betyg, är ni ändå beredda att backa på den punkten för att få just en långvarig skolpolitik?
Eva	<ul style="list-style-type: none"> • Ni vill ha en långsiktig lösning på skolpolitiken, vad tycker du om förutsättningarna för att det ska bli en bred uppgörelse? • Tror du inte att det kommer att ske nu? • Finland är alltså ett exempel på där politiker sätter upp mål och där personer som jobbar inom verksamheten bestämmer hur det ska se ut, är det bättre? • Men är det inte så ändå att folk har röstat på en borglig regering som var väldigt tydliga i skolfrågan, tyder inte det på att folk vill ha en förändring i skolan, till exempel betyg i lägre åldrar?

Oskar	<ul style="list-style-type: none"> Ni har också efterlyst långsiktighet och stabilitet, vad tycker du om att S sträcker fram handen och vill ha en långsiktig skolpolitik och kan tänka sig att kompromissa? Tror du att det kommer bli en överrenskommelse då, känns det så? Tror du det då? Vad tycker du om betygsfrågan? Vad säger du, är det en svartmålning eller har vi de här problemen i skolan? Tycker du inte att det är det han gör nu?
Gert Olof	<ul style="list-style-type: none"> Vad tycker du om det här när det ser ut som att det kan bli betyg i länge klasser, från ÅK6 pratar vi här? Då måste vi göra klart, vad är det som du menar med att de är bättre på i Finland med att sätta upp mål och inte lägga sig i detaljer i det nationella betygssystemet på samma sätt eller snackar vi om något annat? PIZA poäng måste du förklara? Är det ändå inte jättebra, skolan är viktig för framtiden, är det det inte bra att politikerna engagerar sig och har tankar om hur det ska se ut i skolan?

Totalt antal frågor: 19 (Marie 7, Jan 6, Rossana 2, Eva 4, Gert Olof 4 och Oskar 6)
 Debattid: 20 min

Ämne 3 – Pappadiskriminering

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Michael Alonzo	Ordförande i föreningen pappa barn	7	202 = 3 min och 22 sek
Lena Celander Jörgensen	Barnrättsjurist	8	243 = 4 min och 2 sek
Lotta Insulander Lindh	Advokat	5	236 = 3 min och 56 sek
Inger René (M)	Riksdagsledamot	3	114 = 1 min och 54 sek
Stefan Lindberg	Leg psykoterapeut	5	128 = 2 min och 8 sek

Antal SMS som visades under debatten

Namn	Text
Ledsen farmor	Lär alla tvistande föräldrar att det är barnen som mår sämst i en bråkig skilsmässa.
Åsa	Om inte båda föräldrarna vill barnets bästa så är det bättre om modern får enskild vårdnad så att det blir tryggare för barnet.

Anonym	Samhället utgår från familjen och där styr kvinnan därför lever vi i ett matriarkat.
Burga12	Varför är det tabu att tala om FÖRÄLDRARNAS rättigheter? Vilka rättigheter visar vi varandra? Varför ska pappor ha samma rättigheter?
Anonym	Varför är det självklart att mamman är förstahandsvalet?
Anonym	Det är ju inte mer än rätt att båda föräldrarna ska vara föräldralediga!

Programledarens frågor

Till	Fråga
Michael	<ul style="list-style-type: none"> • Du har precis kommit ut med en bok om din egen uppslitande vårdnadstvist, du säger att att den här nya lagen leder till att pappor diskrimineras, på vilket sätt? • Kan det vara så att papporna faktiskt måste ta ett större ansvar och ta ut ännu mer av föräldrarledigheten?
Lena	<ul style="list-style-type: none"> • Du har sagt att allt fler pappor diskrimineras i vårdnadstvister? • Förklara lite enkelt, vad är det för typer av formuleringar i lagen som gör det? • Många anser att det finns ett problem i att föräldrar måste kunna samarbeta för att kunna ha gemensam vårdnad, hur ser du på det? • Men då menar du att mammor påstår att de ej kan samarbeta för att kunna få gemensam vårdnad?
Lotta	<ul style="list-style-type: none"> • Håller du med om att lagen leder till att pappor diskrimineras? • Vad säger du om de här påståendena? • Det är där problemen finns ja? • Har du samma erfarenhet av att kvinnorna motarbetar processen på det här sättet?
Inger	<ul style="list-style-type: none"> • Som lagstiftare vad tänker du när du hör att en del tycker att den här lagen leder till diskriminering? • Finns det några tankar på att se över lagen eller ska ni behålla den som den är?
Stefan	<ul style="list-style-type: none"> • Ett av syftena med lagen har varit att stärka barns rättigheter, har lagen lyckats med det? • Enligt din egen uppfattning och erfarenheter? • Är det viktigt att barnen har båda sina föräldrar?

Totalt antal frågor: 15 (Michael 2, Lena 4, Lotta 4, Inger 2 och Stefan 3)

Debattid: 17 min

Program 3
Sändes: 072211

Ämne 1 – Dataspelsmissbruk

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Owe Sandberg	Psykolog	10	297 = 4 min och 57 sek
Rasmus Fleischer	IT debattör	9	276 = 4 min och 36 sek

SMS som visades i rutan under debatten

Namn	Text
Malin	Ge ungdomarna ordentliga hobbyers! Då kan de tackla den konstgjorda världen bättre.
J	Det här är inte bara ett problem för ungdomar det finns vuxna som spelar bort familj eller flickvän på grund av spelande på world of worldcrafts.
Martina	Jag spelade mycket när jag var tonåring och folk var oroliga. Men det verkliga problemet var att jag var deprimerad och försökte gömma mig.

Programledarens frågor

Till	Fråga
Owe	<ul style="list-style-type: none"> • Du säger att det finns dataspelsmissbruk, hur utbrett anser du att det missbruket är? • Kan man ändå jämföra missbruka av datorer med exempelvis missbruk av droger? • Det finns ju inga vetenskapliga belägg för att det finns något som heter dataspelsmissbruk? • Känns det inte farligt att gå ut med att det finns dataspelsmissbruk? • I olika tider har man varit rädd för olika saker, man läser för mycket serietidningar, ser för mycket videofilmer. Nu är det dataspel, är man inte bara rädd för det nya som man inte riktigt känner till? • Som man spelar på internet då? • Vad säger du om det? • Du arbetar trots allt med att behandla de som du anser har ett missbruk, hur behandlar man en sådan person? • Fast det här argumentet hör man ju ofta de som ägnar sig mycket åt andra aktiviteter de är mycket i stallet på dagarna, kan man börja se det som ett missbruk också? Alltså man kan börja sätta ordet missbruk på mycket här
Rasmus	<ul style="list-style-type: none"> • Du gillar inte det är med begreppet dataspelsmissbruk, men kan du ändå hålla med om att det kanske finns såhär många som har svårt att slita sig från datorn?

	<ul style="list-style-type: none"> • Kan du hålla med om att det finns ett problem här trots allt? • Vad säger du om det här, tror du att det är ett problem att vuxenvärden inte vet så mycket om de här spelen? • Enligt en omröstning på vår hemsida anser 87 procent att man kan bli dataspelsmissbrukare, varför tror du att vi fått ett sådant svar? • Att schemalägga spelet, låter inte det lite vettigt ändå? • Om man bortser från de extrema fallen som ibland inte lämnar sitt rum som vi pratade om, det finns ändå många föräldrar som är oroliga över sina barn som trots allt spelar väldigt mycket, ska man vara lite orolig över det trots allt? • Kan det vara en bra språngbräda ut i yrkeslivet?
--	---

Totalt antal frågor: 16 (Owe 9, Rasmus 7)

Debattid: 11 min

Ämne 2 – Går vi för långt i jakten på brottslingar?

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Cecilia Wigström (Fp)	Justitiekottet	9	280 sek = 4 min och 40 sek
Lars Stjernkvist	Kommunalråd Norrköping	8	302 sek = 5 min och 2 sek
Mattias Hagberg	Frilandsjournalist	9	229 sek = 3 min och 49 sek
Lena Olsson (v)	Justitiekottet	6	208 = 3 min och 20 sek

SMS som visade under debattens gång

Namn	Text
Anonym	Den offentliga makten är handfallen. Motåtgärder kommer att stupa på byråkratins krångel
Malin	Vi har ett för tolerant samhälle! Hårdare tag tidigare!
Anonym	Var finns hjälpen och engagemanget för privatpersoner som blir hotade och utpressade. Är det inte lika allvarligt som rättsväsendet?
Anonym	Om samhället inte kan behålla våldsmonopolet måste alla medborgare själva ges rätten att försvara sig mot detta
Anonym	Det är otroligt att Bandidos och Hells angels tillåts finnas när alla vet vad de sysslar med? Varför denna handfallenhet från maktens sida?
Anonym	Gängen är inte så starka att vi skulle sälja ut vår integritet och tillåta brottsprovokation.
Anonym	Vakna! Vart finns skyddet för vanliga människor som drabbas av dessa gäng?

Programledarens frågor

Till	Fråga
Cecilia	<ul style="list-style-type: none"> • Hur stort är det här problemet med den organiserade brottsligheten? • Är det så att du överdriver? • Tvivlar du på att det har med organiserad brottslighet att göra, de här senaste händelserna? • Ni har ju lagt fram ett batteri med förslag om hur som ni kallar det polisen ska få vassare verktyg för att komma åt den organiserade brottsligheten exempelvis vil ni ge dem möjlighet till brottsprovokation som också Beatrice Ask är öppen för nu, en sak som brottsprovokation, hur skulle det hjälpa? • Sådana här förslag som ger polisen mer befogenheter, hjälper dem verkligen?
Mattias	<ul style="list-style-type: none"> • Du vänder dig emot det här problemet, att det skulle finnas en växande brottslighet i Sverige, hur menar du då? • Du bor i västsverige och där har det ju varit skottlossning, misstänkta sprängladdningar och nu det här bombattentatet, måste vi ändå inte ta allvarligt på det här och faktiskt se att det handlar om organiserad brottslighet? • Tvivlar du på att det har en koppling till organiserad brottslighet? • Vad säger du om den beskrivningen? • Stämmer inte det? • Vad tycker du om den här typen av förslag, svenskt FBI, brottsprovokation och andra förslag? • Kan det inte vara lite naivt att tro att det bara hjälper med förebyggande mot sådana här typer av brott? • Är det de vi vill ha, det räcker med traditionellt polisarbete alltså?
Lars	<ul style="list-style-type: none"> • Hur skulle du beskriva vidden av den organiserade brottsligheten i Sverige? • Vad är det för typ av händelser som du har varit med om, berätta? • Då måst jag fråga dig, ni har ju suttit vid makten väldigt länge innan valet, hur har detta kunnat växa fram i Sverige? • Det är den typen man pratar om i Danmark?
Lena	<ul style="list-style-type: none"> • Skulle det finnas en risk att vi överdriver det här problemet med organiserad brottslighet? • Men skulle inte det kunna hjälpa mot den organiserade brottsligheten med den här typen av förslag?

Totalt antal frågor: 19 (Cecilia 5, Mattias 8, Lars 4 och Lena 2)

Debattid: 19 min

Ämne 3 – Är hyresrätten hotad?

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Barbro Engman	Ordförande hyresrättsföreningen	8	269 sek = 4 min och 29 sek
Kristina Alvendal (M)	Bostads borgarråd Stockholm	8	336 = 5 min och 36 sek

SMS som visades i under debatten

Namn	Text
Anonym	Det är märkligt att Alvendal inte kan se att hyresrättens villkor försämrats. Vi måste få ett boende för alla, inte bara alla höginkomsttagare.
Student	Varför finns det inte fler ettor när behovet är så stort? Fixa det.
MD	Var ska ungdomarna bo i framtiden? Alla har inte rika föräldrar som kan köpa en lägenhet till dem.
Anonym	Bostadsrätter är socialism. Fram med egendomslägenheter och fram med marknadshyror.
Marie	Moderaterna har beslutat att de är emot marknadshyror. Kan vi lita på er? Vad är alternativet när ni vill sälja ut och ombilda allmännyttan.

Programledaren frågar

Till	Fråga
Barbro	<ul style="list-style-type: none">• Är det krig om hyresrätterna i landet?• Alltså subventioner för byggandet av hyresrätter är en av de saker som kommit sen den nya regeringen tillträdde, subventioner för byggandet av nya lägenheter har försvunnit, man har tagit bort den där stopplagen som gör att kommunala bostadsbolag kan sälja ut sina lägenheter, vad har det lett till tycker du?• Men för jag fråga, de här åtgärderna som jag exemplifierade nu, är det dem som lett till att det byggs färre hyresrätter?• Kan det vara så att nedgången i byggandet beror på att det byggdes mycket innan subventionen skulle tas bort?• Det är lite grann förvirrande, för ni står här bägge två och värnar hyresrätten, men du är orolig för att den är hotad?• Vad tror du att detta kommer leda till?• Om man tar bort den här principen, att det är dem kommunala bolagen som sätter normen för hyrorna, vad tror du att det leder till?• Kommer hyrorna att bli högre?
Kristina	<ul style="list-style-type: none">• Vad säger du om den oro som finns hos många när de ser att hyresrätterna blivit mindre?• Men du hävdar då att ni vill värna hyresrätten?

	<ul style="list-style-type: none"> • Nu ser man ju ändå att det byggs färre hyresrätter redan sen regeringen tillträdde, är det ett problem tycker du? • Är det ändå inte så att ni vill satsa på ägandet? Att det är viktigt för er, att man ska få äga sitt boende? • Regeringen sätter normen för hyran, vad vill ni uppnå med det? • Tiden är ute, väldigt kort replik där bara.
--	--

Totalt antal frågor: 14 (Barbro 8, Kristina 6)

Debattid: 11 min

Ämne 4 – Genmat

Debattörer

Namn	Titel	Talar antal gånger	Debattid
Mattias Zetterstrand	Bioteknikansvarig Monsanto	10	252 sek = 4 min och 12 sek
Kathleen McCaughey	Greenpeace	9	245 sek = 4 min och 5 sek

Inget SMS visades i rutan under denna debatt

Programledaren frågor

Till	Fråga
Mattias	<ul style="list-style-type: none"> • Vad beror det på att det finns en skeptisk inställning till genmodifierad mat? • Finns det någon anledning att vara orolig för den här tekniken då? • Finns det en risk för att det kan vara hälsofarligt? • Håller du med om den bilden att många äter gemo mot sin vilja? • Vad tycker du om det här att länderna i EU tycker så olika om det här med genmodifierad mat? • En av de stora vinsterna som man brukar tala om är att det här skulle kunna hjälpa till att avhjälpa svält och hungersnöd och så vidare, på vilket sätt skulle det göra det? • Varför är det då bättre med genmodifierade grödor?
Kathleen	<ul style="list-style-type: none"> • Kan det vara så att människor går omkring och är oroliga för genmodifierad mat helt i onödan? • Det låter bra? • Är det farligt att äta genmodifierad mat, många tror ju det? • Exemplet med USA är ju intressant, eftersom mycket genmodifierad mat reproduceras just där, om det finns risker och så vidare, varför sysslar de med det där? • Du som är skeptisk, tycker du att det är bra att det finns olika åsikter inom EU?

	<ul style="list-style-type: none">• Låter inte det väldigt bra om man kan avhjälpa svält helt enkelt?• Du vivlar på dem och anser att de bara vill tjäna pengar, eller?• Men du, det här verkar ändå vara stort på gång inom EU, måste man inte fokusera på vilken nytta det kan göra?
--	--

Totalt antal frågor: 15 (Mattias 7, Kathleen 8)

Debattid: 9 min

Bilaga III - Innehållsanalys av Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius

Detta fick vi ut genom att göra en innehållsanalys av Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius

Program 1

Sändes: 071121

Ämne 1 - Bomben mot chefsåklagaren Barbro Jönson i Trollhättan. En kamp mellan den organiserade brottsligheten och rättsväsendet?

Intervju

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Leif GW Persson	Professor i kriminologi	10	204 sek = 3 min och 24 sek

Programledarens frågor

Till	Fråga
Leif GW Persson	<ul style="list-style-type: none">• Din reaktion när du hörde och såg detta?• Tror du att det var ett skrämselekt?• Ser vi en upptrappad kamp mellan det vi kallar rättsamhället och det grova organiserade nätverket av de kriminella?• Finns den organiserade brottsligheten?• Hur ser den ut?• Som har med organiserad kontakt?• Möter svensk polis det här på ett bra sätt tycker du?• Vad säger du om att det finns ett förslag om att bilda ett slags svenskt FBI?• Vågar folk bli åklagare framöver?• Har vi något skäl att oroa oss för att få en utveckling vi har sett?• Tycker du det är bra att hon visar krut och handlingskraft?

Totalt antal frågor: 11

Intervjutid: 3 min

Inslag

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Beatrice Ask (M)	Justitieminister	1	18 sek

Totalt antal frågor: 0

Inslagets tid: 18 sek

Ämne 2 – Är champagne på väg att bli en bristvara?

Inslag

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Okänd	Okänd	1	6 sek
Okänd	Okänd	1	4 sek
Okänd	Okänd	1	3 sek
Okänd	Okänd	1	3 sek
Okänd	Okänd	1	6 sek
Erik Lagerstedd	Krögare	2	9 sek

Programledarens frågor

Till	Fråga
Erik	<ul style="list-style-type: none">Du skulle kunna leva med det?

Totalt antal frågor: 1

Inslaget tid: 2 min

Ämne 3 – Porrkapitalets inmarsch i AIK

Intervju

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Berth Milton	Porrproducent	23	303 sek = 5 min och 3 sek

Programledarens frågor

<ul style="list-style-type: none">Hur känns det att ha ett epitet porrkung?Du känner inte att det är ett högt pris att betala?Tycker du inte det har ett högt socialt pris det du sysslar med?Varför tog du beslutet att satsa på AIK?Vad visste du om klubben?Men varför skulle den vara undervärderad?Så detta är en finansierad finansiering för dig?Vad har din bakgrund påverkat dig?Men vad hade du väntat dig för reaktion?Men förstår du att idrottsrörelsen kan ha lite speciella värderingar som kan komma i konflikt med det du jobbar med?	<ul style="list-style-type: none">Varför lyckades du inte?Du kan väl sälja aktierna?Varför det?Hur känns det att befatta sig med något ingen vill befatta sig med?Så du menar att ditt porrimperium har blivit så stort att du inte kan göra dig av med det?Vad skulle du säga till unga tjejer och killar i AIK?Tycker du dina filmer är en bra introduktion till sexualundervisningen?Vad har du fått det ifrån att du skulle utgöra en auktoritet för alla dem som slåss?Med vilka skäl skulle huliganerna lyssna på dig?Vad skulle du säga till dem?Hur högt upp kan du hamna med procenttalet?
---	---

<ul style="list-style-type: none"> • Den tanken slog dig inte? • Du säger att pornografin inte har skadat någon? • Förstörde han branschen för er? 	<ul style="list-style-type: none"> • Du tror att svenska idrottsklubbar kommer att öppnas helt och hållet för kapitalismen om man så vill?
---	---

Totalt antal frågor: 25

Intervjutid: 8 min

Debatt

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Lars Rekke	Styrelseordförande AIK	22	243 sek = 4 min och 3 sek
Bert Milton	Porroducent	23	183 sek = 3 min och 3 sek
Sabine Sondegaard	Ordförande BK Häcken	9	107 sek = 1 min och 47 sek
Magnus Hedman	Före detta fotbollsspelare	6	92 sek = 1 min och 32 sek
Claus Borgström	Advokat och F.d. Jämo	2	118 sek = 1 min och 58 sek
Susanne Wigorts Yngvesson	Etik forskare	5	139 sek= 2 min och 19 sek

Programledarens frågor

Till	Fråga
Lars	<ul style="list-style-type: none"> • Vad säger du om det här? • Snart kommer svenska idrottsklubbar och fotbollsklubbar att öppnas helt och hållet för kapitalet? • Du kanske får uppleva det? • Ångrar man att AIK lågs ut på börsen? • Och ni måste låta kapitalstarka individer och företag gå före elitfotboll? • Känner du dig träffad? • Du har aldrig hört talas om att det funnits tidigare kontakter?
Berth	<ul style="list-style-type: none"> • Men du håller på AIK? • Kan du något om laget? • Men du håller på dem? • Pengarna först och sen hjärta? • Vad säger du om om det här? • Ni har inte ändrat innehållet så mycket då? • Kan detta sluta på något annat sätt? • Oavsett vad du hör eller vilket motstånd du får?
Sabine	<ul style="list-style-type: none"> • Vad hade du svarat om Berth Milton ringt upp dig och sagt att jag är på väg att bli storägare i Häcken? • Du menar att ni inte vill?

	<ul style="list-style-type: none"> • Är det bättre att visa porren än att producera den? • Så du vill inte ha Kinnevik heller egentligen? • Du vill inte ha Telia Sonera heller då? • Kan vi hamna i väldigt svåra val situationer?
Magnus	<ul style="list-style-type: none"> • Bryr ni spelare om vart pengarna går? • Vad hade du sagt om Miltons inhopps då? • Ingenting?
Claus	<ul style="list-style-type: none"> • Vad är din uppfattning om detta? • Kan man säga något om det här?
Susanne	<ul style="list-style-type: none"> • Lever vi i en slags krock i synen på porr? • Du menar att det kapitalistiska samhället har väldigt svårt att göra den värderingen mellan olika ägare om vilka som är okej och vilka som inte är det? • Tycker du att det är märkligt att AIK har en öltillverkare som sin sponsor? • Har du något råd till AIK? • Och det är en fråga om hur porren ser ut?

Totalt antal frågor: 31 (Lars 7, Berth 8, Sabine 6, Magnus 3, Claus 2, Susanne 5)

Debattid: 23 min

Ämne 4 – Veckans dåliga ide, övervakningskameror i samhället

Programledarna diskuterar Tid: 45 sek

Publikens roll i programmet

Applåder	Får prata antal gånger
3	0

Program 2
Sändes: 071128

Ämne 1 – Det brutala ungdomsvåldet

Intervju

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Jan Björklund (Fp)	Utbildningsminister	12	226 sek = 3 min och 46 sek

Programledarens frågor

Jan	<ul style="list-style-type: none">• Hur reagerade du förövrigt på den händelsen idag?• Vilka är dina källor i det här fallet?• Det är en entydig bild menar du då?• Leder allt detta till en rädsla i våra skolor?• Hur ser den konkreta handlingslinjen ut?• Vad gör ni konkret?• Hur ser du på säkerheten konkret?• Du instämmer?• Har regeringen någon som helst strategi mot det här?
-----	---

Totalt antal frågor: 9
Intervjutid: 4 min

Inslag

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Claus Bystedt	Biträdande rektor Källskolan	2	13 sek

Programledarens frågor

Till	Fråga
Claus	<ul style="list-style-type: none">• På vilket håll då?

Totalt antal frågor: 1
Inslagets tid: 13 sek

Intervju

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Per Nordlander	Pappa till ögonvittne	2	47 sek

Programledarens frågor

Till	Fråga
Per	<ul style="list-style-type: none">• Hur har den här tiden präglats av familjen tycker du?• Hur reagerade din son?

Totalt antal frågor: 2
Intervjutid: 2 min

Inslag (via telefon)

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Riccardo "Dado" Campoiani	Riccardos pappa	1	47 sek

Totalt antal frågor: 0
Inslagets tid: 47 sek

Debatten

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Per Nordlander	Pappa till ögonvittne	4	102 sek = 1 min och 42 sek
Linda Degeby	Ögonvittne	7	78 sek = 1 och 18 sek
Alexandra Gardbeck	Initiativtagare stödkonsert mot gatuvåldet	6	84 sek = 1 min och 24 sek
Cecilia Karlsson	Initiativtagare stödkonsert mot gatuvåldet	3	53 sek
Björn Fries	Utredare ungdomsvåld	10	226 sek = 3 min och 46 sek
Hillevi Engström (M)	Ledamot justitieutskottet	14	156 sek = 2 min och 36 sek
Peter Althin	Advokat	11	200 sek = 3 min och 20 sek
Ahimed Abdirahim	Skolvård Lugna gatan	13	158 sek = 2 min och 38 sek
Joakim Fohlman	Brottsoffer	4	68 sek = 1 min och 8 sek

Programledarens frågor

Till	Frågor
Per	<ul style="list-style-type: none">• Vad har din son berättat om den här speciella händelsen?• Vad gör vi för fel?• Men förstår du inte vad jag menar?• Hur går vi vidare?• Hur känns det för dig?• Kan det komma något bra och konstruktivt ur det här?
Linda	<ul style="list-style-type: none">• Vad är ditt minne?• Hur gick det till?• Är våld en del av er vardag?

	<ul style="list-style-type: none"> • Kan ni förstå det i någon mening? • Den här aggressiviten, är det något som finns hos er tjejer? • Du hoppas att få slippa uppleva en sådan fest igen?
Alexandra	<ul style="list-style-type: none"> • Hur resonerar ni i den här frågan?
Cecilia	<ul style="list-style-type: none"> • Är det någonting tjejer och killar i er ålder pratar om?
Björn	<ul style="list-style-type: none"> • Vad är din utgångspunkt i sådant här arbete? • Känner du dig taggad för detta nu?
Hillevi	<ul style="list-style-type: none"> • Låter det Björn säger kraftfullt i dina öron? • Vore det inte skönt om vi tog tag i varandra? • Vem ska handla först? • Vad ska ni utreda? • Kan man formulera det så här att med tanke på att vi vet så mycket må vi göra förbluffande lite?
Peter	<ul style="list-style-type: none"> • Du är inne på samma tankegångar eller hur? • Alla vill väl samma sak? • Du vill ha ungdomsdomstolar till och med?
Till Ahimed Abdirahim	<ul style="list-style-type: none"> • Men du var en våldsam kille för ett antal år sedan? • Vad har du att säga till Joakim? • Gänget pressar fram det här beteendet? • Men du lade av? • Varför då? • Men det var just rättgången som fick dig på andra tankar? • Kan du förklara detta för mig? Men alla måste väl förstå att det här inte är bra? • Vad säger du till de grabbar som var precis som du? • Vad vill du säga till politikerna? • Kan de göra något för att stödja dig?
Joakim	<ul style="list-style-type: none"> • Hur har du haft det? • Ska vi göra något åt det här? • Många parter går ihop helt enkelt?

Totalt antal frågor: 38 (Per 6, Linda 6, Alexandra 1, Cecilia 1, Björn 2, Hillevi 5, Peter 3, Ahimed 11, Joakim 3)

Debattid: 22 min

Ämne 2 – "Veckans dåliga idee" Klimatförändring

Programledarna diskuterar

Tid: 2 min

Publikens roll i programmet

Applåder	Får prata antal gånger
3	0

Program 3
Sändes: 071205

Ämne 1 – Bordellaffären för 30 år sedan

Intervju

Namn	Titel	Talar	Talar antal sek
Eva Bengtsson	Drabbad	24	199 sek = 3 min och 19 sek
Niclas Karlsson	Advokat	8	201 sek = 3 min och 21 sek
Ove Sjöstrand	F.d. prostitutionsutredare polisen	16	275 sek = 4 min och 35 sek

Programledarens frågor

Till	Frågor
Eva	<ul style="list-style-type: none">• Vad minns du egentligen från den här tiden?• Hur hamnade du i klorna på den här bordellmamman?• Som var en känd journalist på den tiden?• Bordellmamman?• Det var öknamn på dem?• Men det var större än så?• Hur länge pågick det?• Sen lyckades du ta dig ur det?• Hur har ditt liv gestaltat sig efter detta?• Har du känt att du måste avslöja de här männen?• Men det är bara ett par år sedan?• Funderade du på att kontakta någon av dem?• Frågade du hur de kan bete sig så mot dig?• Blev du kontaktad av någon?• Som är din advokat? Kände du igen de här männen när de kom till dig?• Har du i efterhand fått klarhet vilka det är?• Det var där du började nyhetskonsumerandet?• Har alla dessa varit kunder hos dig?• Hur många gånger ungefär?• Var det återkommande besök?• Kände du till Olof Johansson?• Har jag uppfattat detta på rätt sätt? Har du funderat på hur de kunde ta sådana risker?• Men du fick ju så småningom reda på att de var kända personer?• Har du funderat på det?• Hur känns det nu?• Känns det rätt?• Känner du någon offensiv lust att du orkar gå vidare?

Niclas	<ul style="list-style-type: none"> • Kände du att detta är något jag vill driva? • Men det här är brott som är preskriberat? • Är det besvärligt för er? • Vem ska utföra en ursäkt? • Är det sannolikt att en regeringen som sitter idag skulle ge en ursäkt som i praktiken innebär att man pekar ut tidigare ministrar som köpare av prostitutionstjänster? • Du förstår svårigheten? • När alla var kända?
Ove	<ul style="list-style-type: none"> • Vad kände du när du fick detta material? • Och du träffade Eva på den tiden? • Du nämnde att han hon var 14 år men inte såg ut som 14? • Så skulle man tro att hon var 12? • Blev det här mörklagt? • Bordellmamman? • Men du måste ju ha känt när du såg dem vilket sprängstoff det här var? • Där måste du väl ha undrat om det är någon rättsmyndighet som intresserar sig för dessa järningsmän? • Du mådde dåligt över att ingen ställdes till svars? • Kunde du gjort något mer än vad du gjorde? • Hur känns det för dig idag som pensionär?

Totalt antal frågor: 44 (Eva 26, Niclas 7, Ove 11)
Intervjutid: 10 min

Inslag (via telefon)

Namn	Titel	Talar antal gånger	Tatid
Olof Johansson	Centerpartist	1	15 sek

Totalt antal frågor: 0
Inslagets tid: 15 sek

Inslag (via telefon)

Namn	Titel	Talar antal gånger	Taltid
Leif Gw Persson	Kriminolog	1	35 sek

Totalt antal frågor: 0
Inslagets tid: 35 sek

Intervju (kort)

Namn	Titel	Talar	Talar antal sek
Deanne Rauscher	Journalist	2	59 sek

Programledarens frågor

Till	Frågor
Deanne	<ul style="list-style-type: none">• Är detta en relevant invändning tycker du?• Så han hade en annan utsaga till dig än han hade tidigare?

Totalt antal frågor: 2

Intervjutid: 64 sek

Ämne 2 – Hur många olika myndigheter det finns

Inslag med programledare

Tid: 2 min

Ämne 3 – Den svenska cancer vården

Inslag

Namn	Titel	Talar	Talar antal sek
Lars Ohly (V)	Partiledare	1	7 sek
Lars Berglöf	Oppositionsråd Knivsta	1	9 sek
Roger Svensson	Vd Ray Clinic	1	6 sek
Linda Haglund	F.d. elitidrottare	1	8 sek
Kjerstin Dellert	Prima primadonna	1	14 sek

Programledarens frågor

Till Lars Berglöf	<ul style="list-style-type: none">• Vad gillar du det här då?
-------------------	---

Totalt antal frågor: 1

Inslagets tid: 2 min

Debatten

Namn	Titel	Talar antal gånger	Talar i tid
Roger Svensson	VD Ray Clinic	14	154 sek = 2 min och 34 sek
Peter Telegin	Patient	7	181 sek = 3 min och 1 sek
Ylva Johansson (S)	Vice ordförande socialutskottet	13	235 sek = 3 min och 55 sek
Filippa Reinfeldt	Sjukvårdslandstings- råd Stockholmslän	10	185 sek = 3 min och 5 sek

Programledarens frågor

Till	Frågor
Roger	<ul style="list-style-type: none"> • Vad har ni fått namnet ifrån? • Hur känns det? • Ingick det i ert försnack att detta kan nog reta en hel del människor? • Var ni förberedda på den typ av reaktion? • Ni täcker ett behov också? • Vilken vinstmarginal räknar ni med? • Och ni vet inte hur den mixen ska se ut? • Finns det en önskvärd mix? • Hur långt kan privatiseringarna gå enligt ditt perspektiv?
Peter	<ul style="list-style-type: none"> • Vad tycker du om den här typen av initiativ? • Du tycker då att du har betalat skatt och rätt till en slags försäkring? • Du struntar i vem som ger vården?
Ylva	<ul style="list-style-type: none"> • Är det ett rimligt synsätt? • Alltså har jag rätt att begära förstklassig vård? • Och den här typen av avancerade kliniker? • Så att det är en konsekvens av brister i den offentliga vården? • Tycker ni den andelen var bra? • Vad säger du? • Det är inte alls säkert att det blir bättre?
Filippa	<ul style="list-style-type: none"> • Vad säger du om det här? • Vad betyder det konkret? • Kan man säga att entreprenörer som Roger och hans gäng identifierar svagheter i den offentliga vården? • En ideologisk rädsla, är den befogad?

Totalt antal frågor: 22 (Roger 8, Peter 3, Ylva 7, Filippa 4)

Debattid: 13 min

Ämne 4 – ”Veckans dåliga ide” Man kan se ut hur man vill, när man vill

Programledarna diskuterar

Tid: 2 min

Publikens roll i programmet

Applåder	Får prata antal gånger
3	0

Bilaga IV - Intervju med Stina Klüft, redaktör på Argument

Detta fick vi ut då vi intervjuade Arguments redaktör

1. Vilken målgrupp har ert program?

Målgruppen för programmet är denna höst ingen specifik men tidigare har det varit yngre människor mellan 22-40 år.

2. Hur många tittare har ni i genomsnitt?

Vi har i år legat på mellan 210 000 och 300 000 tittare vilket ger ett snitt på ungefär 250 000.

3. Hur många program sänder ni per säsong?

16 stycken.

4. Vem bestämmer vilka ämnen som ska debatteras och hur sker urvalet angående det?

Det är en lång process som börjar på fredagen efter vi sänt vårt program. Då diskuterar vi tänkbara ämnen också går alla hem och funderar över dessa under helgen. På måndag har vi möte och då slopas vissa ämnen medan vi jobbar vidare med vissa och på onsdag bestäms definitivt vilka ämnen som ska vara med i programmet och inte. Det är ett pussel men redaktionen är väldigt kompetent och har en enorm drivkraft så det brukar bli bra tillslut.

5. Vem bestämmer vilka gäster som ska bjudas in och hur sker det urvalet?

Det gör vi alla på redaktionen. Att det inte är så många allmänna personer har att göra med att det är svårt att klara en direktsänd TV-debatt. Innan vi bytte uppdrag hade vi dock ett moment som hette röda stolen där "okända" fick föra fram åsikter.

6. Vad har ni gett för direktiv till programledaren angående agerande mot gästerna?

De har inte fått några särskilda direktiv utan de är sig själva och är utbildade journalister i botten och följer journalistiska principer. De ska inte vara en debattpart.

7. Vad är ert huvudsyfte med programmet?

Att belysa olika ämnen genom aktuella ämnen i en intressant debatt.

8. Vem bestämmer vilka SMS som ska publiceras och hur går det urvalet till?

Det gör webbredaktören men om han är osäker är det jag som redaktör som har sista ordet. Jag sitter jämte honom under sändning så han frågar mig i så fall.

9. Hur många SMS får ni in per program?

Mellan 170 och 300.

10. Hur resonerar ni angående publik i studion?

Ingenting egentligen. Vi har aldrig haft publik i programmet och det har med vårt uppdrag att göra.

11. Hur många är ni på redaktionen?

10 stycken (exempelvis en redaktör, en webbredaktör, två programledare, två researchers).

Bilaga V – Intervju med Andreas Magnell, redaktör på Kvällsöppet med Ekdal och Hakelius

Intervjun med Kvällsöppets redaktör gav oss följande svar

1. Vilken målgrupp har ert program?

Den målgrupp vi vänder oss till är övergripande för TV4, 15 till 59 år. Menönskemålet är att vända sig till en så stor målgrupp som möjligt i både ålder och kön. Tendensen blir ofta att debattprogram lockar äldre och det kan därför vara intressant att locka även yngre tittare.

2. Hur många tittare har ni i genomsnitt?

Kvällsöppet har ungefär 300 000 tittare per säsong.

3. Hur många program sänder ni per säsong?

Vi sänder tio program per säsong.

4. Vem bestämmer vilka ämnen som ska debatteras och hur sker urvalet angående det?

Jag som redaktör är ansvarig för vilka ämnen som ska tas upp samt hur vinklingen ska se ut av dessa. Detta bestäms sedan i samråd och diskussion med programledaren och i viss mån redaktionen. Valet av ämnen styrs mest av aktualitet samt att det ska finnas en tydlig konflikt och flera åsikter kring frågan.

5. Vem bestämmer vilka gäster som ska bjudas in och hur sker det urvalet?

Valet av gäster bestäms även av redaktören och avgörande faktorer är att det ska möjliggöra en diskussion, finnas en så bra balans som möjligt mellan olika åsikter och sidor. Som de flesta direktsända program sker mycket förberedelse innan programmet. Det görs intervjuer med gästerna innan programmet för att få så mycket fakta och brett perspektiv som möjligt innan. Detta gör det lättare att ställa frågor och förberedas på allas ståndpunkter och åsikter i ämnet.

6. Vad har ni gett för direktiv till programledaren angående agerande mot gästerna?

Det gäller även för programledaren att alltid ha förberett frågor och uppmuntra så att alla får prata.

7. Vad är ert huvudsyfte med programmet?

Huvudsyftet med programmet är att följa upp och ta upp samhällsrelevanta frågor som säger något om samhällets villkor exempelvis cancervården. Syftet är också att nå som många som möjligt och ha spännande gäster samt ämnen.

8. Hur resonerar ni angående publikens deltagande i debatterna?

Publikdeltagandet kännetecknar Kvällsöppet som debattprogram eftersom vi har en studiopublik. Det skapar energi och visar på ett stort intresse för programmet, vilket är positivt. Vi strävar inte efter att studiopubliken ska få tala, men det har hänt. Programmet har även ett diskussionsforum med livligt publikdeltagande som är ett tecken på att folk vill delta. Ibland har vissa forumsidéer lyfts fram i programmet men inte under denna säsong.

9. Skiljer det sig något hur ni väljer att filma?

Det är ingen skillnad på hur olika personer beroende på kön, ålder, klass och så vidare filmas exempelvis mer närbild eller stor bild. Det som kan skilja sig är beroende på ämnet exempelvis och det är ett känsligt ämne filmas personen i närbild. Om en gäst pratar till någon annan visas ofta den som blir tilltalad i bild. Producingens syfte är att filma från många olika vinklar för att få det livligare.